



## Zbiór Orzeczeń

Wyrok Sądu (pierwsza izba) z dnia 15 lipca 2015 r. –

Cactus / OHIM – Del Rio Rodríguez

(CACTUS OF PEACE CACTUS DE LA PAZ)

(sprawa T-24/13)

Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego CACTUS OF PEACE CACTUS DE LA PAZ —

Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy CACTUS i wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy Cactus — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 42 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuł 76 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 207/2009

1. *Wspólnotowy znak towarowy — Procedura — Badanie stanu faktycznego z urzędu — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Ograniczenie badania do podniesionych zarzutów i zgłoszonych żądań (rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 76 ust. 1) (por. pkt 23)*
2. *Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie odwoławcze — Odwołanie do izby odwoławczej od decyzji wydziału Urzędu orzekającego w pierwszej instancji — Ciągłość funkcjonalna między tymi dwoma instancjami — Rozpatrywanie odwołania przez izbę odwoławczą — Zakres (rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 76 ust. 1) (por. pkt 24)*
3. *Wspólnotowy znak towarowy — Uwagi osób trzecich i sprzeciw — Rozpatrywanie sprzeciwu — Dowód używania wcześniejszego znaku towarowego — Rzeczywiste używanie — Pojęcie — Wykładnia uwzględniająca ratio legis art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009 (rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 42 ust. 2, 3) (por. pkt 44)*
4. *Wspólnotowy znak towarowy — Uwagi osób trzecich i sprzeciw — Rozpatrywanie sprzeciwu — Dowód używania wcześniejszego znaku towarowego — Wykorzystanie znaku towarowego w postaci różniącej się co do elementów niewpływających na jego charakter odróżniający [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 15 ust. 1 lit. a), art. 42 ust. 2, 3] (por. pkt 46, 47)*
5. *Wspólnotowy znak towarowy — Uwagi osób trzecich i sprzeciw — Rozpatrywanie sprzeciwu — Dowód używania wcześniejszego znaku towarowego — Rzeczywiste używanie — Pojęcie — Kryteria oceny (rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 42 ust. 2, 3) (por. pkt 49, 50)*

6. *Wspólnotowy znak towarowy — Uwagi osób trzecich i sprzeciw — Rozpatrywanie sprzeciwu — Dowód używania wcześniejszego znaku towarowego — Rzeczywiste używanie — Kryteria oceny — Wymóg przedstawienia konkretnych i obiektywnych dowodów (rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 42 ust. 2, 3) (por. pkt 51)*
7. *Wspólnotowy znak towarowy — Uwagi osób trzecich i sprzeciw — Rozpatrywanie sprzeciwu — Dowód używania wcześniejszego znaku towarowego — Termin wyznaczony przez Urząd — Przedstawienie dodatkowych dowodów po upływie terminu w przypadku zaistnienia nowych okoliczności — Dopuszczalność (rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 42 ust. 2, 3, art. 76 ust. 2; rozporządzenie Komisji 2868/95, art. 1 zasada 22 ust. 2) (por. pkt 76–81)*

## **Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 października 2012 r. (sprawa R 2005/2011-2), dotycząca postępowania w sprawie sprzeciwu między Cactus SA a Isabelą Del Rio Rodríguez

## **Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność pkt 1 sentencji decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 19 października 2012 r. (sprawa R 2005/2011-2) w zakresie, w jakim oddała sprzeciw z tego powodu, że usługi „sprzedaży detalicznej roślin i kwiatów naturalnych, ziaren; owoców i warzyw świeżych” z klasy 35 nie były objęte wcześniejszymi znakami towarowymi.
- 2) Stwierdza się nieważność pkt 2 sentencji ww. decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 października 2012 r. w zakresie, w jakim uchyła część decyzji Wydziału Sprzeciwów uwzględniającej sprzeciw oparty na „kwiatkach i roślinach naturalnych; ziarnach”, towarach z klasy 31, a także pkt 1 sentencji tej samej decyzji, którym oddalono sprzeciw oparty na tych towarach.
- 3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 4) Cactus SA pokrywa jedną trzecią kosztów poniesionych przez strony przed Sądem. OHIM pokrywa dwie trzecie tych kosztów.