



Zbiór Orzeczeń

Sprawa C-24/13

**Dél-Zemléni Nektár Leader Nonprofit kft.
przeciwko
Vidékfejlesztési miniszter**

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi közigazgatási és munkaügyi bíróság)

Rolnictwo — Rozporządzenie (WE) nr 1698/2005 — EFRROW — Wymogi dotyczące formy prawnej lokalnych grup działania — Zmiana wspomnianych wymogów — Kompetencje państw członkowskich — Granice

Streszczenie – wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 16 stycznia 2014 r.

1. *Akty instytucji — Rozporządzenia — Bezpośrednie stosowanie — Uprawnienia wykonawcze przyznane państwu członkowskiemu — Granice*
2. *Pytania prejudycjalne — Dopuszczalność — Konieczność dostarczenia Trybunałowi wystarczających wyjaśnień w zakresie stanu faktycznego i prawnego*

(art. 267 TFUE; statut Trybunału Sprawiedliwości, art. 23; regulaminu postępowania przed Trybunałem, art. 94)

3. *Rolnictwo — Wspólna polityka rolna — Finansowanie przez EFRROW — Wsparcie rozwoju obszarów wiejskich — Przepisy krajowe nakładające na lokalne grupy działania obowiązek prowadzenia działalności jedynie w określonej formie prawnej — Dopuszczalność — Granice — Ustalenie spoczywające na sądzie krajowym*

(Karta praw podstawowych Unii Europejskiej; rozporządzenie Rady nr 1698/2005, art. 61, 62)

4. *Prawo Unii Europejskiej — Zasady ogólne prawa — Pewność prawa — Pojęcie — Uregulowanie niekorzystne dla jednostek — Wymóg jasności i precyzyjności — Zmiany ustawodawcze — Dopuszczalność — Uwzględnienie szczególnych sytuacji*
5. *Rolnictwo — Wspólna polityka rolna — Finansowanie przez EFRROW — Wsparcie rozwoju obszarów wiejskich — Przepisy krajowe nakładające na lokalne grupy działania obowiązek prowadzenia działalności jedynie w określonej formie prawnej — Stosowanie tych przepisów, po upływie okresu przejściowego, do lokalnych grup działania, które zostały utworzone w innej formie — Dopuszczalność — Granice — Ustalenie spoczywające na sądzie krajowym*

(Karta praw podstawowych Unii Europejskiej; rozporządzenie Rady nr 1698/2005)

6. *Pytania prejudycjalne — Właściwość Trybunału — Granice — Pytania pozbawione w sposób oczywisty znaczenia dla sprawy, pytania hipotetyczne zadane w kontekście wykluczającym użyteczną odpowiedź i pytania pozbawione związku z przedmiotem sporu przed sądem krajowym*

(art. 267 TFUE)

1. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 14–16)

2. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 23–28, 35, 36)

3. Przepisy rozporządzenia nr 1698/2005 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), w szczególności art. 61 i 62 tego rozporządzenia, należy interpretować w ten sposób, że nie wymagają one ani co do zasady nie zakazują przyjęcia przepisów krajowych przewidujących, że lokalna grupa działania spełniająca wszystkie warunki wymienione w art. 62 ust. 1 tego rozporządzenia może prowadzić działalność tylko w określonej formie prawnej. Jednakże sąd odsyłający musi upewnić się, czy przepisy takie – w szczególności ze względu na swoje właściwe cechy – nie stanowią przeszkody w bezpośrednim stosowaniu omawianego rozporządzenia i czy dookreślają korzystanie z zakresu swobodnego uznania przyznanego państwom członkowskim na mocy rozporządzenia w taki sposób, iż granice wyznaczone przepisami tego rozporządzenia pozostają nieprzekroczone. Winien on także upewnić się, że te przepisy krajowe są zgodne z postanowieniami Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz ogólnymi zasadami prawa Unii.

(por. pkt 29; pkt 1 sentencji)

4. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 32–34)

5. Prawo Unii nie stoi co do zasady na przeszkodzie temu, aby uregulowanie krajowe, które przewiduje, iż lokalne grupy działania mogą prowadzić swą działalność jedynie w określonej formie prawnej, mogło być stosowane po upływie rocznego okresu przejściowego do lokalnych grup działania, które zostały utworzone w innej formie prawnej na podstawie wcześniej obowiązującego uregulowania krajowego, mimo że programy pomocowe są już realizowane, a związany z nimi okres programowania właśnie trwa. Sąd odsyłający musi jednak upewnić się, czy – w szczególności ze względu na indywidualne cechy wspomnianych kolejnych uregulowań krajowych i ich konkretne skutki – stosowanie nowego uregulowania w odniesieniu do takich lokalnych grup działania dookreśla korzystanie z zakresu swobodnego uznania przyznanego państwom członkowskim na mocy rozporządzenia nr 1698/2005 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), w taki sposób, iż granice wyznaczone przepisami tego rozporządzenia pozostają nieprzekroczone, a stosowanie to odbywa się z poszanowaniem postanowień Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz ogólnych zasad prawa Unii.

(por. pkt 37; pkt 2 sentencji)

6. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 39–45)