



## Zbiór Orzeczeń

### Wyrok Sądu (druga izba) z dnia 15 lipca 2014 r. – Łaskiewicz przeciwko OHIM – Capital Safety Group EMEA (PROTEKT)

(sprawa T-576/12)

Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego PROTEKT — Wcześniejsze słowne wspólnotowe znaki towarowe PROTECTA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009

1. *Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie odwoławcze — Skarga do sądu Unii — Właściwość Sądu — Ponowne badanie stanu faktycznego w świetle dowodów przedstawionych po raz pierwszy przed Sądem — Wyłączenie (rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 65) (por. pkt 17)*
2. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Kryteria oceny [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b), art. 8 ust. 2 lit. a) ppkt (i)] (por. pkt 28–33, 46)*
3. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Podobieństwo rozpatrywanych znaków towarowych — Kryteria oceny — Złożony znak towarowy [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)] (por. pkt 37, 63)*
4. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Graficzny znak towarowy PROTEKT i słowne znaki towarowe PROTECTA [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)] (por. pkt 40–45, 48)*
5. *Wspólnotowy znak towarowy — Uwagi osób trzecich i sprzeciw — Rozpatrywanie sprzeciwu — Zakres — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji podniesione przez zgłaszającego znak towarowy — Wyłączenie [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 7, art. 8 ust. 1 lit. b)] (por. pkt 55)*

6. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Słabo odróżniający charakter wcześniejszego znaku towarowego — Wpływ [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)] (por. pkt 59, 60)*
7. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Podobieństwo rozpatrywanych znaków towarowych — Kryteria oceny — Złożony znak towarowy — Słabo odróżniający charakter elementu dominującego [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)] (por. pkt 65)*
8. *Wspólnotowy znak towarowy — Procedura — Uzasadnienie decyzji — Artykuł 75 zdanie pierwsze rozporządzenia nr 207/2009 — Zakres identyczny z zakresem art. 296 TFUE — Podanie przez izbę odwoławczą uzasadnienia dorozumianego — Dopuszczalność — Przesłanki (art. 296 TFUE; rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 75 zdanie pierwsze) (por. pkt 76–78)*

## **Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 24 października 2012 r. (sprawa R 700/2011-4) dotycząca postępowania w sprawie sprzeciwu między Capital Safety Group EMEA SAS a Grzegorzem Łaskiewiczem

## **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Grzegorz Łaskiewicz zostaje obciążony kosztami postępowania.