

Wyrok Sądu z dnia 25 listopada 2014 r. – Brouwerij Van Honsbrouck przeciwko OHIM – Beverage Trademark (KASTEEL)

(Sprawa T-375/12) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Wspólnotę Europejską — Słowny znak towarowy KASTEEL — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy CASTEL BEER — Względna podstawa odmowy rejestracji — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 — Artykuł 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009]

(2015/C 016/52)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Brouwerij Van Honsbrouck (Ingelmunster, Belgia) (przedstawiciel: adwokat P. Maeyaert)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Beverage Trademark Co. Ltd BTM (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat R. Dequiré-Portier)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 czerwca 2012 r. (sprawa R 652/2011-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Beverage Trademark Co. Ltd BTM a Brouwerij Van Honsbrouck.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Brouwerij Van Honsbrouck pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) i przez Beverage Trademark Co. Ltd BTM.

⁽¹⁾ Dz.U. C 343 z 10.11.2012.

Wyrok Sądu z dnia 25 listopada 2014 r. – Alfatar Benelux przeciwko Radzie

(Sprawa T-394/12) ⁽¹⁾

(Zamówienia publiczne na usługi — Procedura przetargowa — Obsługa techniczna i usługi help desk oraz naprawy na miejscu komputerów osobistych, drukarek i urządzeń peryferyjnych Sekretariatu Generalnego Rady — Odrzucenie oferty jednego z oferentów i udzielenie zamówienia innemu oferentowi — Decyzja wydana w wyniku stwierdzenia przez Sąd nieważności wcześniej wydanej decyzji — Żądanie odszkodowania)

(2015/C 016/53)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Alfatar Benelux SA (Ixelles, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci N. Keramidas i N. Korogiannakis)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Vitsentzos, E. Chatziioakeimidou i M. Robert, pełnomocnicy)

Przedmiot

Z jednej strony, żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Rady z dnia 13 czerwca 2012 r. o odrzuceniu oferty złożonej przez skarżącą w ramach postępowania w trybie ograniczonym UCA 218/07 dotyczącego świadczenia usług obsługi technicznej i usług help desk oraz naprawy na miejscu komputerów osobistych, drukarek i urządzeń peryferyjnych Sekretariatu Generalnego Rady oraz decyzji o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi, a z drugiej strony żądanie odszkodowania za szkodę poniesioną z racji udzielenia zamówienia innemu oferentowi.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Alfatar Benelux SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 331 z 27.10.2012.

Wyrok Sądu z dnia 25 listopada 2014 r. – Royalton Overseas przeciwko OHIM – S.C. Romarose Invest (KAISERHOFF)

(Sprawa T-556/12) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie wspólnotowego graficznego znaku towarowego KAISERHOFF — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy KAISERHOFF — Zawieszenie postępowania administracyjnego — Zasady 20 i 50 z rozporządzenia (WE) nr 2868/95 — Badanie stanu faktycznego z urzędu — Art. 76 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 016/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Royalton Overseas Ltd (Road Town, Brytyjskie Wyspy Dziewicze, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat C. Năstase)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: S.C. Romarose Invest Srl (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciele: adwokaci R.-G. Dragomir i G.-L. Ilie)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 października 2012 r. (sprawa R 2535/2011-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między S.C. Romarose Invest Srl a Royalton Overseas Ltd.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 4 października 2012 r. (sprawa R 2535/2011-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między S.C. Romarose Invest Srl a Royalton Overseas Ltd.
- 2) OHIM pokryje swoje własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez Royalton Overseas, w tym niezbędne koszty poniesione przez Royalton Overseas dla celów postępowania przed izbą odwoławczą OHIM.