

**Wyrok Sądu z dnia 30 września 2014 r. – Scooters India przeciwko OHIM – Brandconcern (LAMBRETTA)**

(Sprawa T-132/12) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Słowny wspólnotowy znak towarowy LAMBRETTA – Rzeczywiste używanie znaku towarowego – Artykuł 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2014/C 395/42)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Scooters India Ltd (Lucknow, India) (przedstawiciel: adwokat B. Brandreth)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Brandconcern BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci G. Casucci i N. Ferretti)

**Przedmiot**

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory (OHIM) z dnia 12 stycznia 2012 r. (sprawa R 2308/2010-1) dotyczącej postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku między Brandconcern BV a Scooters India Ltd.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory (OHIM) z dnia 12 stycznia 2012 r (sprawa R 2308/2010-1).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Scooters India Ltd., w tym koszty związane z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą.
- 3) Brandconcern BV pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 165 z 9.6.2012.

**Wyrok Sądu z dnia 25 września 2014 r. – Peri przeciwko OHIM (Kształt napinacza)**

(Sprawa T-171/12) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy – Zgłoszenie trójwymiarowego wspólnotowego znaku towarowego – Kształt napinacza – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2014/C 395/43)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Peri GmbH (Weißenhorn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Dönch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 stycznia 2012 r. (sprawa R 1209/2011-1), dotyczącą rejestracji oznaczenia trójwymiarowego stworzonego przez kształt napinacza jako wspólnotowego znaku towarowego

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Peri GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 184 z 23.6.2012.

**Wyrok Sądu z dnia 2 października 2014 r. – Spraylat przeciwko ECHA**

(Sprawa T-177/12) (<sup>1</sup>)

**(REACH – Opłata należna za rejestrację substancji – Obniżka przyznana mikro-, małym i średnim przedsiębiorstwom – Błąd w oświadczeniu dotyczącym rozmiaru przedsiębiorstwa – Decyzja nakładająca opłatę administracyjną – Proporcjonalność)**

(2014/C 395/44)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Spraylat GmbH (Akvizgran, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat K. Fischer)

*Strona pozwana:* Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) (przedstawiciele: M. Heikkilä, A. Iber i C. Schultheiss, pełnomocnicy, wspierani przez adwokat M. Kuschewsky)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo D. Düsterhaus i E. Manhaeve, a następnie B. Eggers i E. Manhaeve, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności faktury nr 10030371 wystawionej przez ECHA w dniu 21 lutego 2012 r., ustalającej kwotę opłaty administracyjnej nałożonej na skarżącą, oraz, zapobiegawczo, żądanie stwierdzenia nieważności decyzji ECHA SME(2012) 1445 z dnia 15 lutego 2012 r., stanowiącej, że skarżąca nie spełniła warunków skorzystania z obniżki opłaty przewidzianej dla małych przedsiębiorstw, i nakładającej na nią opłatę administracyjną.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) SME(2012) 1445 z dnia 15 lutego 2012 r. oraz faktury nr 10030371 wystawionej przez ECHA w dniu 21 lutego 2012 r.
- 2) ECHA zostaje obciążona, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Spraylat GmbH.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 174 z 16.6.2012.