



## Zbiór Orzeczeń

### Sprawa C-597/12 P

**Isdin SA  
przeciwko  
Bial-Portela & C<sup>a</sup> SA**

Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu —  
Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ZEBEXIR — Wcześniejszy słowny znak  
towarowy ZEBINIX — Względne podstawy odmowy rejestracji — Rozporządzenie (WE)  
nr 207/2009 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) — Obowiązek uzasadnienia

Streszczenie – wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 17 października 2013 r.

1. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Kryteria oceny*

*[rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)]*

2. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Podobieństwo rozpatrywanych znaków towarowych — Kryteria oceny*

*[rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)]*

3. *Odwołanie — Zarzuty — Niewystarczające uzasadnienie — Podanie przez Sąd uzasadnienia dorozumianego — Dopuszczalność — Przesłanki*

*(statut Trybunału Sprawiedliwości, art. 36, art. 53 akapit pierwszy)*

4. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Oddzielne badanie podstaw odmowy rejestracji w odniesieniu do każdego z towarów lub usług objętych zgłoszeniem do rejestracji — Obowiązek uzasadnienia odmowy rejestracji — Zakres*

*(rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1, art. 73)*

1. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 17, 18)

2. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 19, 20)

3. Spoczywający na Sądzie na mocy art. 36 i art. 53 akapit pierwszy statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej obowiązek uzasadnienia wyroku nie nakazuje Sądowi przedstawienia wywodów, które w wyczerpujący sposób podejmowałyby punkt po punkcie argumentację przedstawioną przez strony sporu. Uzasadnienie może być zatem dorozumiane, pod warunkiem że pozwala zainteresowanym na poznanie podstaw, na których oparto zaskarżony wyrok, a Trybunał Sprawiedliwości dysponuje elementami wystarczającymi do sprawowania kontroli w wyniku odwołania.

(por. pkt 21)

4. Badanie podstaw odmowy rejestracji musi dotyczyć każdego z towarów lub każdej z usług, dla których wystąpiono o rejestrację znaku towarowego. W przypadku gdy ta sama podstawa odmowy rejestracji podnoszona jest wobec całej kategorii lub grupy towarów lub usług, uzasadnienie może obejmować ogólnie wszystkie rozpatrywane towary lub usługi. Jednakże powyższe uprawnienie rozciąga się jedynie na towary i usługi pozostające w wystarczająco bezpośrednim i konkretnym związku, by tworzyć jedną dostatecznie jednolitą kategorię lub grupę towarów lub usług. Sam fakt, że rozpatrywane towary lub usługi należą do tej samej klasy w rozumieniu porozumienia nicejskiego, nie wystarczy do stwierdzenia takiej jednolitości, ponieważ klasy te często zawierają bardzo różnorodne towary lub usługi, które niekoniecznie muszą wykazywać między sobą tego rodzaju wystarczająco bezpośredni i konkretny związek. Gdy Sąd sam dokonał rozróżnienia pomiędzy poszczególnymi towarami należącymi do tej samej klasy porozumienia nicejskiego, kierując się właściwymi im warunkami sprzedaży, spoczywa na nim obowiązek uzasadnienia przyjętego przez niego rozstrzygnięcia w odniesieniu do każdej z grup towarów, które utworzył w ramach tej klasy.

(por. pkt 25–28)