



## Zbiór Orzeczeń

### Sprawa C-122/12 P

**Bernhard Rintisch**  
**przeciwko**

**Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**

Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 74 ust. 2 — Rozporządzenie (WE) nr 2868/95 — Zasada 50 ust. 1 akapity pierwszy i trzeci — Sprzeciw właściciela wcześniejszego znaku towarowego — Istnienie znaku towarowego — Dowody przedstawione na poparcie sprzeciwu po upływie terminu wyznaczonego w tym celu — Nieuwzględnienie — Swobodna ocena przysługująca izbie odwoławczej — Przepis odmienny — Okoliczności stojące na przeszkodzie uwzględnieniu dodatkowych lub uzupełniających dowodów

Streszczenie – wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 3 października 2013 r.

1. *Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie odwoławcze — Odwołanie od decyzji Wydziału Sprzeciwów Urzędu — Badanie przez izbę odwoławczą — Zakres — Okoliczności faktyczne i dowody nieprzedstawione na poparcie sprzeciwu w wyznaczonym w tym celu terminie — Uwzględnienie — Swobodna ocena przysługująca izbie odwoławczej — Brak odmiennych przepisów*

*(rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 74 ust. 2; rozporządzenie Komisji 2868/95, art. 1, zasada 20 ust. 1, zasada 50 ust. 1)*

2. *Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie odwoławcze — Odwołanie od decyzji Wydziału Sprzeciwów Urzędu — Badanie przez izbę odwoławczą — Zakres — Okoliczności faktyczne i dowody nieprzedstawione na poparcie sprzeciwu w wyznaczonym w tym celu terminie — Uwzględnienie — Swobodna ocena przysługująca izbie odwoławczej*

*[rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 74 ust. 2; rozporządzenie Komisji 2868/95, art. 1, zasada 19 ust. 2 lit. a) ppkt (ii)]*

3. *Odwołanie — Zarzuty — Brak wystąpienia z konkretnym zarzutem wobec elementu rozumowania Sądu i podstaw prawnych na poparcie odwołania — Niedopuszczalność*

*[art. 256 TFUE; statut Trybunału, art. 58 akapit pierwszy; regulamin postępowania przed Trybunałem, art. 112 § 1 lit. c)]*

1. Artykuł 74 ust. 2 rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego uściśla, że Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) może nie wziąć pod uwagę stanu faktycznego lub dowodów, których zainteresowane strony nie przedstawiły w odpowiednim terminie. Z brzmienia tego przepisu wynika, iż co do zasady i z zastrzeżeniem odmiennych przepisów możliwe jest przedstawienie okoliczności faktycznych i dowodów przez strony po upływie terminów, którym podlega ich przedstawienie zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 40/94, oraz że w żaden sposób nie zabrania się Urzędowi uwzględnienia powołanych czy przedstawionych w ten sposób z opóźnieniem okoliczności faktycznych i dowodów. Uściślając, iż Urząd

„może” w takim przypadku nie wziąć pod uwagę takich dowodów, wspomniany przepis przyznaje w istocie Urzędowi szeroki zakres uznania w przedmiocie tego, czy uwzględnić dowody, przy czym ma on obowiązek uzasadnienia swojej decyzji w tej kwestii.

O ile bowiem akapit pierwszy zasady 50 ust. 1 rozporządzenia nr 2868/95 wykonującego rozporządzenie nr 40/94 ustanawia zasadę stanowiącą, że przepisy odnoszące się do postępowania przed instancją, która wydała decyzję, od której wnosi się odwołanie, stosuje się *mutatis mutandis* do postępowania odwoławczego, o tyle akapit trzeci tegoż przepisu stanowi przepis specjalny, wprowadzający odstępstwo od tej zasady. Ten przepis specjalny jest właściwy dla postępowania odwoławczego od decyzji Wydziału Sprzeciwów i określa regulację obowiązującą przed izbą odwoławczą w odniesieniu do faktów i dowodów przedstawionych po upływie terminów ustalonych lub określonych w pierwszej instancji. Zasadę 50 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia nr 2868/95 należy zatem stosować na tym szczególnym etapie postępowania odwoławczego od decyzji Wydziału Sprzeciwów w miejsce przepisów odnoszących się do postępowania przed wspomnianym wydziałem, do których zalicza się zasada 20 ust. 1 rozporządzenia nr 2868/95.

Zgodnie zaś z zasadą 50 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia nr 2868/95, w przypadku gdy odwołanie dotyczy decyzji Wydziału Sprzeciwów, izba ogranicza rozpatrywanie odwołania do faktów i dowodów przedstawionych w terminie ustalonym lub określonym przez Wydział Sprzeciwów, chyba że uzna ona, iż należy uwzględnić dodatkowe lub uzupełniające fakty i dowody zgodnie z art. 74 ust. 2 rozporządzenia nr 40/94. Rozporządzenie nr 2868/95 przewiduje zatem wyraźnie, że izbie odwoławczej przysługują podczas rozpatrywania odwołania skierowanego przeciwko decyzji Wydziału Sprzeciwów uprawnienia dyskrecjonalne wynikające z zasady 50 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia nr 2868/95 i z art. 74 ust. 2 rozporządzenia nr 40/94 w przedmiocie tego, czy należy uwzględnić dodatkowe lub uzupełniające fakty i dowody, które nie zostały przedstawione w terminach ustalonych lub określonych przez Wydział Sprzeciwów.

(por. pkt 22–24, 29, 30, 32, 33)

2. Artykuł 74 ust. 2 rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego uściśla, że Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) może nie wziąć pod uwagę stanu faktycznego lub dowodów, których zainteresowane strony nie przedstawiły w odpowiednim terminie. Z brzmienia tego przepisu wynika, iż co do zasady i z zastrzeżeniem odmiennych przepisów możliwe jest przedstawienie okoliczności faktycznych i dowodów przez strony po upływie terminów, którym podlega ich przedstawienie zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 40/94, oraz że w żaden sposób nie zabrania się Urzędowi uwzględnienia powołanych czy przedstawionych w ten sposób z opóźnieniem okoliczności faktycznych i dowodów. Uściślając, iż Urząd „może” w takim przypadku nie wziąć pod uwagę takich dowodów, wspomniany przepis przyznaje w istocie Urzędowi szeroki zakres uznania w przedmiocie tego, czy uwzględnić dowody, przy czym ma on obowiązek uzasadnienia swojej decyzji w tej kwestii.

Uwzględnienie przez Urząd faktów i dowodów przedstawionych po upływie terminu, w sytuacji kiedy ma on orzekać w ramach postępowania w sprawie sprzeciwu, może być w szczególności uzasadnione, jeśli Urząd uważa, że po pierwsze, okoliczności przedstawione z opóźnieniem mogą na pierwszy rzut oka posiadać znaczenie dla wyniku toczącego się przed nim postępowania w sprawie sprzeciwu, i po drugie, stadium postępowania, w którym ma miejsce takie opóźnione przedstawienie, i okoliczności z nim związane nie stoją na przeszkodzie temu uwzględnieniu.

W sytuacji gdy sprzeciw jest oparty na krajowym znaku towarowym, dowody istnienia, ważności i zakresu ochrony tych znaków, które powinien był przedstawić w toku postępowania w sprawie sprzeciwu, są wymienione w sposób dokładny i wyczerpujący w zasadzie 19 ust. 2 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia nr 2868/95 wykonującego rozporządzenie nr 40/94. Każdy skarżący powinien zatem wiedzieć nawet jeszcze przed złożeniem sprzeciwu, jakie dokładnie dokumenty należy przedstawić dla jego poparcia. Z tego względu Izba Odwoławcza powinna w tych okolicznościach skorzystać ze swoich

uprawnień dyskrecyjnych w sposób ograniczony i może dopuścić przedstawienie takich dowodów z opóźnieniem tylko wtedy, gdy okoliczności z nim związane mogą uzasadniać opóźnienie wnoszącego odwołanie w przedłożeniu wymaganego od niego dowodu.

Ponadto Izba Odwoławcza nie jest zobowiązana przy korzystaniu z uprawnień dyskrecyjnych na mocy art. 74 ust. 2 rozporządzenia nr 40/94 do zbadania wskazanych powyżej trzech kryteriów, gdy jedno z tych kryteriów wystarcza do ustalenia, że nie powinna uwzględniać danych dowodów przedstawionych z opóźnieniem.

(por. pkt 22–24, 39, 40, 45)

3. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 50)