



Zbiór Orzeczeń

Sprawa T-437/11

**Golden Balls Ltd
przeciwko**

Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego GOLDEN BALLS — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy BALLON D'OR — Podobieństwo oznaczeń — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Wniosek o uchylenie złożony przez interwenienta — Artykuł 134 § 3 regulaminu postępowania przed Sądem — Zakres badania przeprowadzanego przez izbę odwoławczą — Obowiązek rozpoznania odwołania w całości — Artykuł 8 ust. 5, art. 64 ust. 1 i art. 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009

Streszczenie – Wyrok Sądu (pierwsza izba) z dnia 16 września 2013 r.

1. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Ocena prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Kryteria*

[rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)]

2. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Ocena prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Poziom uwagi odbiorców*

[rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)]

3. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Podobieństwo rozpatrywanych towarów lub usług — Komplementarność towarów lub usług*

[rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)]

4. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Podobieństwo rozpatrywanych znaków towarowych — Kryteria oceny*

[rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)]

5. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Słowne znaki towarowe GOLDEN BALLS i BALLON D'OR*

[rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b), art. 8 ust. 5]

6. *Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie odwoławcze — Odwołanie od decyzji Wydziału Sprzeciwów Urzędu — Badanie przez izbę odwoławczą — Zakres*

(rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 64 ust. 1 zdanie pierwsze, art. 76 ust. 1)

7. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Ochrona cieszącego się renomą wcześniejszego znaku towarowego rozszerzona na towary i usługi, które nie są podobne — Przesłanki — Związek między znakami towarowymi*

(rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 5)

1. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 20–22, 53, 54)

2. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 23)

3. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 29)

4. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 32, 33)

5. Nie istnieje w odczuciu przeciętnego konsumenta Unii Europejskiej prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w rozumieniu art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego w przypadku oznaczenia słownego GOLDEN BALLS, o którego rejestrację, jako wspólnotowego znaku towarowego, wniesiono dla towarów należących do klas 16, 21 i 24 w rozumieniu porozumienia nicejskiego oraz znaku towarowego BALLON D'OR zarejestrowanego wcześniej jako wspólnotowy znak towarowy dla towarów i usług należących do klas 9, 14, 16, 18, 25, 28, 38, 41 w rozumieniu tego porozumienia. W istocie ze względu na to, że kolidujące ze sobą oznaczenia są w różnych językach, istnieje między nimi oczywista rozbieżność, z takim skutkiem, iż przeciętny konsument nie skojarzy ich natychmiast ze sobą bez przejścia przez intelektualny proces tłumaczenia.

Nawet jeżeli rozpatrywane towary należące do klasy 16 są identyczne, to słabe podobieństwo pod względem konceptualnym – a wręcz bardzo słabe – wymagające dokonania wcześniejszego tłumaczenia, nie może wystarczająco rekompensować istniejących różnic wizualnych i fonetycznych. W tym kontekście z utrwalonego orzecznictwa z pewnością wynika, że nie można wykluczyć tego, iż zwykle podobieństwo pod względem konceptualnym między dwoma znakami towarowymi może spowodować prawdopodobieństwo wprowadzania w błąd w przypadku podobieństwa towarów,

jednakże pod warunkiem, że wcześniejszy znak towarowy posiada wysoce odróżniający charakter. Wystarczy stwierdzić, że ten szczególny charakter odróżniający znaku towarowego BALLON D'OR nie został w niniejszym wypadku wykazany w odniesieniu do rozpatrywanych towarów. Ponadto nawet przy założeniu, że ten znak towarowy ma wysoce odróżniający charakter i mając na uwadze identyczny charakter rozpatrywanych towarów, bardzo słabe wymagające dokonania wcześniejszego tłumaczenia podobieństwo pod względem konceptualnym nie może w okolicznościach niniejszej sprawy wystarczyć do tego, aby samemu w sobie stworzyć prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

Jeżeli chodzi o towary objęte zgłoszonym znakiem towarowym należące do klas 21 i 24, które różnią się od tych objętych wcześniejszym znakiem towarowym, to kolidujące ze sobą oznaczenia nie wykazują podobieństwa wymaganego do celów zastosowania art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009.

(por. pkt 58–60, 72, 73)

6. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 69)

7. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 71)