



## Zbiór Orzeczeń

### Sprawa C-430/11 Md Sagor

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Rovigo)

Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości — Dyrektywa 2008/115/WE — Wspólne normy i procedury stosowane przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich — Uregulowanie krajowe przewidujące karę grzywny, którą można zamienić na karę wydalenia lub karę aresztu domowego

Streszczenie – wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 6 grudnia 2012 r.

1. *Pytania prejudycjalne — Dopuszczalność — Przestanki — Pytania mające związek ze stanem faktycznym lub przedmiotem sporu*
2. *Kontrole graniczne, azyl i imigracja — Polityka imigracyjna — Powrót nielegalnie przebywających obywateli państwa trzeciego — Obywatel podlegający postępowaniu w sprawie powrotu w rozumieniu dyrektywy 2008/115 — Przepisy krajowe poddające nielegalny pobyt karze grzywny, którą można zamienić na karę wydalenia — Dopuszczalność*
3. *Kontrole graniczne, azyl i imigracja — Polityka imigracyjna — Powrót nielegalnie przebywających obywateli państwa trzeciego — Obywatel podlegający postępowaniu w sprawie powrotu w rozumieniu dyrektywy 2008/115 — Przepisy krajowe poddające nielegalny pobyt karze aresztu domowego — Areszt domowy, który może trwać pomimo możliwości fizycznego odtransportowania zainteresowanego — Niedopuszczalność*

*(dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115)*

*(dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115, art. 8)*

1. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 29)

2. Dyrektywę 2008/115 w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się ona przepisom państwa członkowskiego, które przewidują w przypadku nielegalnego pobytu obywateli państw trzecich karę grzywny, którą można zamienić na karę wydalenia w zakresie, w jakim ani okoliczność zawisłości postępowania karnego przewidzianego w tych przepisach, ani okoliczność, że wspomniane postępowanie doprowadzi do wymierzenia kary grzywny, nie skutkują opóźnieniem lub innym utrudnieniem nie opóźnia przyjęcia i wykonania środków powrotu cudzoziemców, o których mowa w dyrektywie 2008/115, i w zakresie, w jakim przyznana sądowi karnemu możliwość zamiany kary grzywny na karę wydalenia, której towarzyszy zakaz wjazdu przez okres nie krótszy niż pięć lat, jest ograniczona do sytuacji, w których możliwe jest natychmiastowe przeprowadzenie wydalenia zainteresowanego.

(por. pkt 35–37, 47; sentencja)

3. Dyrektywę 2008/115 w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się ona przepisom państwa członkowskiego, które w przypadku nielegalnego pobytu obywateli państw trzecich pozwalają na orzekanie kary aresztu domowego bez zagwarantowania, że wykonanie tej kary zakończy się z chwilą, gdy stanie się możliwe fizyczne odtransportowanie zainteresowanego poza granice wspomnianego państwa członkowskiego.

Istotnie z pewnością nałożenie i wykonanie kary aresztu domowego w ramach procedury powrotu przewidzianej dyrektywą 2008/115 nie przyczynia się do będącego celem tej procedury przeprowadzenia wydalenia, polegającego na fizycznym odtransportowaniu zainteresowanego poza terytorium danego państwa członkowskiego. Kara taka nie stanowi zatem „środka” czy „środka przymusu” w rozumieniu art. 8 dyrektywy 2008/115.

(por. pkt 44, 47; sentencja)