



## Zbiór Orzeczeń

**Sprawa C-387/11**

**Komisja Europejska  
przeciwko  
Królestwu Belgii**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Artykuły 49 TFUE i 63 TFUE — Artykuły 31 i 40 porozumienia EOG — Opodatkowanie dochodów kapitałowych i dochodów z ruchomości — Spółki inwestycyjne będące rezydentami i spółki inwestycyjne niebędące rezydentami — Zaliczka na poczet podatku od dochodów kapitałowych — Zaliczenie zaliczki na poczet podatku od dochodów kapitałowych — Zwolnienie dochodów kapitałowych i dochodów z ruchomości — Dyskryminacja — Uzasadnienie

Streszczenie – wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 25 października 2012 r.

1. *Swoboda przedsiębiorczości — Swobodny przepływ kapitału — Postanowienia traktatu — Zakres stosowania — Przepisy krajowe wykluczające pewne korzyści dotyczące opodatkowania dochodów kapitałowych i nieruchomości osiągniętych przez spółki inwestycyjne niebędące rezydentami i nieposiadające stałego zakładu położonego na terytorium danego państwa członkowskiego — Stosowanie przepisów dotyczących zarówno swobody przedsiębiorczości, jak i swobody przepływu kapitału*

*(art. 49 TFUE, 63 TFUE)*

2. *Swoboda przedsiębiorczości — Swobodny przepływ kapitału — Ograniczenia — Przepisy podatkowe — Przepisy krajowe wykluczające pewne korzyści dotyczące opodatkowania dochodów kapitałowych i nieruchomości osiągniętych przez spółki inwestycyjne niebędące rezydentami i nieposiadające stałego zakładu położonego na terytorium danego państwa członkowskiego — Niedopuszczalność — Względy uzasadniające — Brak*

*(art. 49 TFUE, 63 TFUE; porozumienie EOG, art. 31, 40)*

3. *Swoboda przedsiębiorczości — Swobodny przepływ kapitału — Ograniczenia — Przepisy podatkowe — Przepisy krajowe wykluczające pewne korzyści dotyczące opodatkowania dochodów kapitałowych i nieruchomości osiągniętych przez spółki inwestycyjne niebędące rezydentami i nieposiadające stałego zakładu położonego na terytorium danego państwa członkowskiego — Niedopuszczalność — Zawierane z innymi państwami umowy mające na celu unikanie podwójnego opodatkowania — Brak wpływu*

*(art. 49 TFUE, 63 TFUE)*

1. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 33–35)

2. Poprzez utrzymanie odmiennych przepisów dotyczących opodatkowania dochodów kapitałowych i dochodów z ruchomości w zależności od tego, czy są one otrzymywane przez spółki inwestycyjne będące rezydentami, czy spółki inwestycyjne niebędące rezydentami, które nie posiadają w danym państwie członkowskim stałego zakładu, państwo to uchybia zobowiązaniom ciążącym na nim na mocy art. 49 TFUE i 63 TFUE, a także art. 31 i 40 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

W istocie ustawodawstwo podatkowe, które nie przyznaje pewnych korzyści w opodatkowaniu dochodów otrzymywanych przez spółki inwestycyjne niebędące rezydentami i niedysponujące stałym zakładem danym państwie członkowskim, zaś przyznaje je spółkom będącym rezydentami, ustanawia niekorzystne traktowanie spółek niebędących rezydentami.

Aby takie nierówne traktowanie można było uznać za zgodne z postanowieniami traktatu dotyczącymi swobodnego przepływu kapitału, to odmienne traktowanie musi dotyczyć sytuacji, które nie są obiektywnie porównywalne, lub być uzasadnione nadrzędnymi względami interesu ogólnego.

Jednakże spółki inwestycyjne niebędące rezydentami pobierające te dywidendy znajdują się w sytuacji porównywalnej do sytuacji spółek krajowych, jeżeli chodzi o ryzyko opodatkowania kaskadowego dochodów kapitałowych i nieruchomości wypłacanych przez spółki krajowe, przez co zagranicznych spółek pobierających dywidendy nie można traktować odmiennie od krajowych spółek pobierających dywidendy.

Ponadto takie ograniczenie nie jest uzasadnione nadrzędnymi względami interesu ogólnego. Po pierwsze nie jest ono uzasadnione koniecznością zapewnienia zrównoważonego rozdziału kompetencji podatkowych, skoro jeżeli państwo członkowskie zdecydowało się, by nie obejmować podatkiem mających siedzibę na jego terytorium spółek otrzymujących dywidendy w zakresie tego typu dochodów, to nie może powoływać się na konieczność zapewnienia zrównoważonego rozdziału kompetencji podatkowych pomiędzy państwami członkowskimi w celu uzasadnienia opodatkowania spółek otrzymujących dywidendy mających siedzibę w innym państwie członkowskim.

Po drugie środek taki nie jest również uzasadniony względami dotyczącymi spójności systemu podatkowego, ponieważ spółki inwestycyjne niebędące rezydentami nie mogą w żadnym przypadku korzystać ze zwolnienia dochodów kapitałowych i dochodów z ruchomości, jakie otrzymują od spółek mających siedzibę w państwie członkowskim opodatkowania, ani z zaliczenia lub ze zwrotu zaliczki na poczet podatku od dochodów kapitałowych, i to niezależnie od gwarancji w dziedzinie kontroli podatkowej, jakie mogłyby one przedstawić.

(por. pkt 38–40, 45, 51, 74–76, 80, 81, 83; pkt 1 sentencji)

3. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 55–58)