



## Zbiór Orzeczeń

**Sprawa C-180/11**

**Bericap Záródástechnikai bt  
przeciwko  
Plastinnova 2000 kft**

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Bíróság)

Dyrektywa 2004/48/WE — Zasady oceny dowodów w ramach sporu przed sądem krajowym rozpoznającym wniosek o unieważnienie prawa ochronnego na wzór użytkowy — Uprawnienia sądu krajowego — Konwencja paryska — Porozumienie TRIPS

Streszczenie – wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 15 listopada 2012 r.

1. *Prawo Unii — Pierwszeństwo — Sprzeczne prawo krajowe — Niestosowanie istniejących przepisów z mocy prawa — Obowiązek przestrzegania wydanych przez sąd wyższej instancji wskazówek interpretacyjnych, niezgodnych z prawem Unii — Niedopuszczalność*

(art. 267 TFUE)

2. *Pytania prejudycjalne — Dopuszczalność — Przesłanki — Pytania mające związek ze stanem faktycznym lub przedmiotem sporu — Wniosek dostarczający Trybunałowi wystarczającego wyjaśnienia kontekstu faktycznego i prawnego*

(art. 267 TFUE)

3. *Pytania prejudycjalne — Właściwość Trybunału — Wykładnia porozumienia międzynarodowego zawartego przez Wspólnotę i państwa członkowskie na podstawie kompetencji dzielonej — Porozumienie w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (TRIPS)*

(art. 267 TFUE; porozumienie TRIPS)

4. *Zbliżanie ustawodawstw — Egzekwowanie praw własności intelektualnej — Dyrektywa 2004/48 — Porozumienie w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (TRIPS) — Konwencja paryska o ochronie własności przemysłowej — Środki, procedury i środki naprawcze służące zapewnieniu egzekwowania praw własności intelektualnej — Zakres stosowania — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa ochronnego na wzór użytkowy — Wyłączenie*

(dyrektywa 2004/48 Parlamentu Europejskiego i Rady, art. 2 ust. 1, art. 3 ust. 2; porozumienie TRIPS, art. 41 ust. 1, 2)

1. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 53–55)

2. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 58)

3. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 67)

4. W zakresie, w jakim przepisy art. 2 ust. 1 oraz art. 3 ust. 2 dyrektywy 2004/48 w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej, interpretowane w świetle art. 2 ust. 1 Konwencji o ochronie własności przemysłowej oraz art. 41 ust. 1 i 2 Porozumienia w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (porozumienie TRIPS), zawartego w załączniku 1 C do Porozumienia ustanawiającego Światową Organizację Handlu (WTO), przyjętego na mocy decyzji 94/800 dotyczącej zawarcia w imieniu Wspólnoty Europejskiej, w dziedzinach wchodzących w zakres jej kompetencji, porozumień będących wynikiem negocjacji wielostronnych w ramach Rundy Urugwajskiej, nie mają zastosowania do postępowania w sprawie unieważnienia prawa ochronnego na wzór użytkowy, nie można uznać tych przepisów za stojące na przeszkodzie temu, by w ramach takiego postępowania sądowy sąd nie był związany żądaniami stron i innymi oświadczeniami o określonych skutkach prawnych składanymi przez strony i mógł zarządzić przeprowadzenie takich dowodów, jakie uzna za konieczne, nie był związany decyzją administracyjną wydaną w przedmiocie wniosku o unieważnienie prawa ani też stanem faktycznym przedstawionym w takiej decyzji oraz nie mógł przeprowadzić ponownie dowodów, które zostały przedstawione na poparcie wcześniejszego wniosku o unieważnienie prawa ochronnego na wzór użytkowy.

Przytoczone powyżej przepisy nie regulują bowiem wszystkich aspektów związanych z prawami własności intelektualnej, lecz jedynie te, które są nierozłącznie związane, po pierwsze, z egzekwowaniem tych praw, a po drugie, z ich naruszeniem, ponieważ ustanawiają skuteczne środki prawne służące zapobieganiu naruszeniom, ich zaprzestaniu lub zadośćuczynieniu za każde naruszenie istniejącego prawa własności intelektualnej. W związku z powyższym wspomniane przepisy ograniczają się do zapewnienia egzekwowania poszczególnych praw przysługujących osobom, które nabyły prawa własności intelektualnej, a mianowicie właścicielom tych praw, i nie mogą być rozumiane jako zmierzające do uregulowania środków i procedur przewidzianych dla osób, które nie będąc właścicielami praw własności intelektualnej, kwestionują prawa nabyte przez innych.

Tymczasem uprawnienie do wszczęcia postępowania w sprawie unieważnienia prawa ochronnego na wzór użytkowy zostało wyraźnie przyznane osobie, która nie będąc właścicielem prawa własności intelektualnej, kwestionuje ochronę udzieloną właścicielowi odpowiednich praw. Wynika z tego, że takie postępowanie nie ma na celu zapewnienia ochrony właścicielom praw własności intelektualnej w rozumieniu rozpatrywanych przepisów.

(por. pkt 75, 77–79, 82; sentencja)