



Zbiór Orzeczeń

Sprawy połączone C-90/11 i C-91/11

Alfred Strigl – Deutsches Patent- und Markenamt

i

Securvita Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH

przeciwko

Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym
złożony przez Bundespatentgericht)

Znaki towarowe — Dyrektywa 2008/95/WE — Podstawy odmowy lub unieważnienia rejestracji —
Wyrażenia słowne tworzone przez kombinację słów i ciąg liter identycznych z początkowymi literami
tych słów — Charakter odróżniający — Charakter opisowy — Kryteria oceny

Streszczenie wyroku

*Zbliżanie ustawodawstw — Znaki towarowe — Dyrektywa 2008/95 — Odmowa lub unieważnienie
rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Znaki towarowe składające się wyłącznie z oznaczeń
lub wskazówek mogących służyć do oznaczania cech towaru — Pojęcie*

(dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/95, art. 3 ust. 1 lit. b), c))

Artykuł 3 ust. 1 lit. b) i c) dyrektywy 2008/95 o znakach towarowych należy interpretować w ten sposób, że znajduje on zastosowanie do słownego znaku towarowego składającego się z połączenia mającej opisowy charakter kombinacji wyrazów i ciągu liter, który – jeśli rozpatrywany odrębnie – nie ma charakteru opisowego, jeżeli ciąg ten postrzegany jest przez odbiorców jako skrót wspomnianej kombinacji, ponieważ odzwierciedla on pierwszą literę każdego wyrazu tej kombinacji, a dany znak towarowy rozpatrywany w całości może być rozumiany jako kombinacja wzajemnie objaśniających się i mających charakter opisowy wskazówek lub skrótów, która z tego względu pozbawiona jest charakteru odróżniającego.

Ciąg liter odzwierciedlający pierwsze litery kombinacji wyrazów ma bowiem jedynie charakter akcesoryjny. Każdy omawiany ciąg liter, choć ma charakter nieopisowy, jeżeli jest rozpatrywany odrębnie, może wykazywać charakter opisowy ze względu na zestawienie w ramach omawianego znaku towarowego z głównym wyrażeniem, które jako takie ma charakter opisowy i jako skrót któregoś z tych ciągów liter byłby postrzegany.

(por. pkt 38, 40; sentencja)