

- naruszenia zasady dobrej administracji i art. 84 i 94 rozporządzenia finansowego, ponieważ przeprowadzono procedurę oceny, chociaż pozostała tylko jedna oferta a pozwana nie zareagowała na informacje skarżącej o istnieniu konfliktu interesów, dającego Consortium ICAS uprzywilejowaną pozycję;
- naruszenia prawa, którego dopuściła się pozwana odrzucając ofertę skarżącej na podstawie art. 120 ust. 4 przepisów wykonawczych do rozporządzenia finansowego, ponieważ przepis ten nie dawał podstaw do automatycznego odrzucenia oferty bez jej oceny, chyba że nie spełniała ona podstawowych wymogów lub szczególnego warunku specyfikacji;
- okoliczności, że naruszenie przepisów, na które powołuje się skarżąca, wyrządziły po jej stronie bezpośrednią i pewną szkodę, której może słusznie domagać się naprawienia.

**Skarga wniesiona w dniu 13 września 2010 r. — Cortés del Valle López przeciwko OHIM (HIJOPUTA)**

(Sprawa T-417/10)

(2010/C 301/94)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* D. Federico Cortés del Valle López (Maliaño, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Calderón Chavero)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 18 czerwca 2010 r. w sprawie R 175/2010-2;
- w konsekwencji uchylenie decyzji eksperta OHIM z dnia 24 listopada 2009 r.;
- uwzględnienie żądań skarżącej; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w przypadku gdyby wystąpiła ona przeciwko niniejszej skardze, a jej żądania zostały oddalone.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „¡Que bueno ye! HIJOPUTA” dla towarów i usług należących do klas 33, 35 i 39.

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Brak naruszenia art. 7 ust. 1 lit. f) rozporządzenia nr 207/2009<sup>(1)</sup>, ponieważ zgłoszony znak towarowy nie jest sprzeczny z dobrymi obyczajami.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 15 września 2010 r. — voestalpine i voestalpine Austria Draht przeciwko Komisji**

(Sprawa T-418/10)

(2010/C 301/95)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* voestalpine AG (Linz, Austria), voestalpine Austria Draht GmbH (Bruck an der Mur, Austria) (przedstawiciele: Rechtsanwälte A. Ablasser-Neuhuber i G. Fussenegger)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2010) 4387 wersja ostateczna z dnia 30 czerwca 2010 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE oraz art. 53 porozumienia EOG w sprawie COMP/38.344 — Stal sprężająca), w części w jakiej odnosi się ona do skarżących;
- ewentualnie, obniżenie grzywny nałożonej na skarżące w art. 2 decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżące kwestionują decyzję Komisji C(2010) 4387 wersja ostateczna z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie COMP/38.344 — Stal sprężająca. W zaskarżonej decyzji na skarżące i inne przedsiębiorstwa nałożone zostały grzywny z powodu naruszenia art. 101 TFUE oraz art. 53 porozumienia EOG. Zdaniem Komisji skarżące uczestniczyły w ciągłym porozumieniu lub w uzgodnionych praktykach w sektorze stali sprężającej w ramach rynku wewnętrznego i EOG.

Na poparcie swojej skargi skarżące wysuwają trzy zarzuty.