

Strona pozwana: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji przyjętych przez Trybunał Sprawiedliwości w ramach europejskiego zamówienia publicznego „AO 008/2009: Wsparcie dla użytkowników systemów IT i systemu telefonicznego 1 i 2 stopnia, call center, zarządzanie sprzętem użytkownika końcowego”, a konkretnie:
 - decyzji komisji uprawnionej do otwarcia kopert z dnia 9 lutego 2010 r. o odrzuceniu oferty CTG CONSORTIUM ze względu na „złożenie jej po terminie”;
 - decyzji Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi (nieopatrzonej datą i nieznaną dotychczas skarżącej);
 - decyzji Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 5 marca 2010 r. potwierdzającej odrzucenie oferty CTG CONSORTIUM;
- ustalenie odpowiedzialności pozaumownej Unii Europejskiej i zasądzenie od Trybunału Sprawiedliwości odszkodowania na rzecz strony skarżącej za ogół szkody poniesionej w związku z zaskarżonymi decyzjami i wyznaczenie eksperta w celu oszacowania tej szkody;
- obciążenie Trybunału Sprawiedliwości kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze strona skarżąca żąda, po pierwsze, stwierdzenia nieważności decyzji komisji uprawnionej do otwarcia kopert z dnia 9 lutego 2010 r. o odrzuceniu oferty przez nią złożonej — ze względu na złożenie jej po terminie — w ramach przetargu na usługi wsparcia dla użytkowników systemów IT i systemu telefonicznego 1 i 2 stopnia, call center, zarządzanie sprzętem użytkownika końcowego (Dz.U. 2009/S 217-312292) oraz decyzji o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi, a także, po drugie, wnosi o odszkodowanie.

Na poparcie skargi skarżąca podnosi cztery następujące zarzuty:

- naruszenia zasady niedyskryminacji, zasady równości oferentów i zasady swobodnej konkurencji poprzez nałożenie wymogu — poza końcową datą wysłania ofert — końcowej godziny złożenia ofert w urzędzie pocztowym;

— naruszenia obowiązku udzielenia odpowiedzi na wnioski o udzielenie informacji skierowane do instytucji zamawiającej w stosownym czasie;

— naruszenia obowiązku poinformowania odrzuconych oferentów o podstawach odrzucenia ich ofert, o nazwisku lub nazwie oferenta, któremu udzielono zamówienia oraz o przysługujących im środkach prawnych;

— odpowiedzialności pozaumownej Unii Europejskiej.

Skarga wniesiona w dniu 8 kwietnia 2010 r. — Colas przeciwko OHIM — García-Teresa Gárate (BASE-SEAL)

(Sprawa T-172/10)

(2010/C 161/78)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Colas (Boulogne-Billancourt, Francja) (przedstawiciel: adwokat E. Logeais)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Rosario García-Teresa Gárate (Barcelona, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

— tytułem żądania głównego, stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej:

— w zakresie, w jakim stwierdzono całkowity brak podobieństwa oznaczeń, opierając się na zniekształconym przedstawieniu zgłoszenia spornego znaku towarowego, a w szczególności bez dokonania ścisłego określenia właściwego kręgu odbiorców i przy pominięciu uzasadnienia charakteru odróżniającego i dominującego wyrażenia BASE-SEAL;

— w zakresie, w jakim zanegowano wszelkie podobieństwo oznaczeń i w rezultacie oddalono sprzeciw wobec rejestracji znaku towarowego BASE-SEAL z naruszeniem art. 8 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego; i

— pomocniczo, stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Izby Odwoławczej tylko w odniesieniu do towarów innych niż „chemikalia stosowane w nauce, fotografii, rolnictwie, ogrodnictwie i leśnictwie [...], obornik, substancje chemiczne konserwujące artykuły spożywcze [...]”;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Rosario García-Teresa Gárate

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „BASE-SEAL” dla towarów z klas 1, 17 i 19 (zgłoszenie nr 3 951 464)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: kilka graficznych krajowych (zarejestrowanych w Hiszpanii, na Węgrzech, we Francji, Polsce, Szwecji, Niemczech i Republice Czeskiej) znaków towarowych, a także graficzny międzynarodowy znak towarowy przedstawiające romb, częściowo koloru żółtego, zawierający słowo „Colas” dla towarów z klas 1, 19 i 37

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego ze względu na okoliczność, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2010 r. — Milux przeciwko OHIM (FERTILITYINVIVO)

(Sprawa T-175/10)

(2010/C 161/79)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Milux Holding SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat J. Bojs)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(znaki towarowe i wzory) z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie R 1116/2009-4; oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Oznaczenie słowne „FERTILITYINVIVO” dla towarów i usług należących do klas: 9, 10 i 44

Decyzja eksperta: Odrzucenie wniosku o rejestrację wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że zgłoszony znak towarowy nie może zostać zarejestrowany jako wspólnotowy znak towarowy, gdyż nie posiada wystarczająco odróżniającego charakteru.

Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2010 r. — Seven przeciwko OHIM — Seven for all mankind (SEVEN FOR ALL MANKIND)

(Sprawa T-176/10)

(2010/C 161/80)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: Seven SpA (Leini, Włochy) (przedstawiciel: adwokat L. Trevisan)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Seven for all mankind LLC

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 28 stycznia 2010 r.;

— stwierdzenie, że oprócz własnych kosztów postępowania OHIM pokrywa również koszty poniesione przez Seven SpA w ramach niniejszego postępowania i postępowania przed Izłą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: SEVEN FOR ALL MANKIND LLC