

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Supremo (Hiszpania) w dniu 16 kwietnia 2010 r. — Génesis Seguros Generales Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros (GENESIS) przeciwko Boys Toys S.A., Administración del Estado

(Sprawa C-190/10)

(2010/C 195/04)

Język postępowania: hiszpański

Sąd krajowy

Tribunal Supremo

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Génesis Seguros Generales Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros (GENESIS)

Strona pozwana: Boys Toys S.A. i Administración del Estado

Pytania prejudycjalne

Czy wykładni art. 27 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾ z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego należy dokonywać w ten sposób, że możliwe jest uwzględnienie nie tylko dnia, lecz również godziny i minuty dokonania zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego do OHIM (o ile informacja ta jest odnotowana), dla celów ustalenia pierwszeństwa czasowego w odniesieniu do znaku towarowego krajowego zgłoszonego w tym samym dniu — w sytuacji gdy krajowe przepisy rejestrowe właściwe dla tego ostatniego znaku towarowego uznają godzinę zgłoszenia za istotną?

⁽¹⁾ Dz.U.1994 L 11, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2010 r. — Komisja Europejska przeciwko Królestwu Hiszpanii

(Sprawa C-192/10)

(2010/C 195/05)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Pardo Quintillán i A. Marghelis, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii

Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie, że, nie przyjmując środków krajowych niezbędnych w celu zapewnienia przestrzegania

obowiązków związanych z zamknięciem, poeksploatacyjnym nadzorem i kontrolą składowiska odpadów w Cova da Loba znajdującego się w O Grove (Pontevedra, Galicja), Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciąży na mocy art. 13 i 14 dyrektywy Rady 1999/31/WE z dnia 26 kwietnia 1999 r. w sprawie składowania odpadów ⁽¹⁾;

— obciążenie Królestwa Hiszpanii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

- 1) Głównym celem dyrektywy 1999/31/WE jest zapobieganie negatywnym dla środowiska skutkom składowania odpadów w trakcie całego cyklu istnienia składowiska, a w szczególności zapobieganie zanieczyszczeniu wód powierzchniowych, wód gruntowych, gleby i powietrza, jak również wszelkiemu ryzyku dla zdrowia ludzkiego, lub ich ograniczenie w możliwie największym stopniu.
- 2) Jak wynika z informacji przedstawionych przez właściwe władze hiszpańskie, zezwolenie na działalność składowiska odpadów w Cova da Loba zostało wydane w 2000 r. Wobec tego składowisko to stanowi istniejące składowisko odpadów w rozumieniu art. 14 dyrektywy 1999/31/WE.
- 3) Składowisko odpadów w Cova da Loba zostało opuszczone bez przeprowadzenia jego zamknięcia i zapewnienia poeksploatacyjnego nadzoru i kontroli zgodnie z art. 13 dyrektywy.
- 4) Informacje przekazane przez władze hiszpańskie świadczą więc o tym, że postępowanie w sprawie zamknięcia składowiska odpadów w Cova da Loba nie zostało zakończone. W konsekwencji z powyższych uwag wynika, że sytuacja zaistniała w przypadku tego składowiska odpadów stanowi naruszenie art. 13 i 14 dyrektywy 1999/31/WE.

⁽¹⁾ Dz.U. L 182, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht München I (Niemcy) w dniu 21 kwietnia 2010 r. — Robert Nicolaus Abt, Daniela Kalwarowskyj, Mangusta Beteiligungs GmbH, Karsten Trippel, VC-Services GmbH, Henning Hahmann przeciwko Hypo Real Estate Holding AG

(Sprawa C-194/10)

(2010/C 195/06)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Landgericht München I

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Robert Nicolaus Abt, Daniela Kalwarowskyj, Mangusta Beteiligungs GmbH, Karsten Trippel, VC-Services GmbH, Henning Hahmann

Strona pozwana: Hypo Real Estate Holding AG

Interwenienci uboczni: Klaus E. H. Zapf, Inge Jung-Arend

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy ze względu na obowiązujący w prawie europejskim zakaz wprowadzania przepisów mogących zagrozić realizacji celu dyrektywy art. 5 ust. 1 dyrektywy 2007/36/WE⁽¹⁾ znajduje zastosowanie już wtedy, gdy ustawodawca krajowy przyjął regulację tracącą moc z upływem terminu transpozycji, która dopuszcza w okresie transpozycji skrócenie terminu zwołania walnego zgromadzenia do jednego dnia, jeżeli walne zgromadzenie przyjmie uchwałę (podwyższenie kapitału z wyłączeniem prawa poboru), która na mocy zapisu ustawowego pozostaje skuteczna po dokonaniu wpisu do rejestru handlowego, nawet jeżeli w wyniku uwzględnienia powództwa zostanie stwierdzona nieważność tej uchwały?
- 2) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na to pytanie: Czy naruszenie art. 5 ust. 1 dyrektywy 2007/36/WE można uzasadnić wymogami prawa wspólnotowego, w szczególności art. 297 WE?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2007/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. w sprawie wykonywania niektórych praw akcjonariuszy spółek notowanych na rynku regulowanym (Dz.U. L 184, s. 17)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Supremo (Hiszpania) w dniu 23 kwietnia 2010 r. — Unió de Pagesos de Catalunya przeciwko Administración del Estado i Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos — Iniciativa Rural del Estado Español

(Sprawa C-197/10)

(2010/C 195/07)

Język postępowania: hiszpański

Sąd krajowy

Tribunal Supremo

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Unió de Pagesos de Catalunya

Strona pozwana: Administración del Estado i Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos — Iniciativa Rural del Estado Español

Pytania prejudycjalne

Czy art. 9 ust. 2 lit. b) dekretu królewskiego 1470/2007 z dnia 2 listopada, który uzależnia możliwość otrzymania uprawnień do płatności jednolitej z rezerwy krajowej od tego, czy chodzi o młodych rolników, którzy podjęli działalność po raz pierwszy w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich ustanowionego na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005⁽¹⁾, jest zgodny z art. 42 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003⁽²⁾?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 277, s. 1)

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiające wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiające określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniające rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG) nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001 (Dz.U. L 270, s. 1)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo (Portugalia) w dniu 26 kwietnia 2010 r. — Secilpar — Sociedade Unipessoal SL przeciwko Fazenda Pública

(Sprawa C-199/10)

(2010/C 195/08)

Język postępowania: portugalski

Sąd krajowy

Supremo Tribunal Administrativo (Portugalia).

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Secilpar — Sociedade Unipessoal SL.

Strona pozwana: Fazenda Pública.