



Zbiór Orzeczeń

Sprawa C-509/10

**Josef Geistbeck et Thomas Geistbeck
przeciwko
Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH**

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof)

Własność intelektualna i przemysłowa — Wspólnotowy system ochrony odmian roślin —
Rozporządzenie (WE) nr 2100/94 — Przywilej rolnika — Pojęcie słusznego wynagrodzenia —
Naprawienie szkody — Naruszenie

Streszczenie wyroku

1. *Rolnictwo — Jednolite ustawodawstwo — Ochrona odmian roślin — Artykuł 14 ust. 1 rozporządzenia nr 2100/94 — Ustalenie słusznego wynagrodzenia, które ma zapłacić rolnik, który wykorzystał uzyskany z produkcji materiał rozmnożeniowy odmiany chronionej, nie dopełniając ciężących na nim obowiązków — Podstawa obliczania*

(rozporządzenie Rady nr 2100/94, art. 14 ust. 3, art. 94 ust. 1; rozporządzenia Komisji: nr 1768/95, art. 8; nr 2605/98)

2. *Rolnictwo — Jednolite ustawodawstwo — Ochrona odmian roślin — Artykuł 14 ust. 1 rozporządzenia nr 2100/94 — Ustalenie słusznego wynagrodzenia, które ma zapłacić rolnik, który wykorzystał uzyskany z produkcji materiał rozmnożeniowy odmiany chronionej, nie dopełniając ciężących na nim obowiązków — Obliczanie*

(rozporządzenie Rady nr 2100/94, art. 94 ust. 1)

1. W celu ustalenia „słusznego wynagrodzenia”, które zgodnie z art. 94 ust. 1 rozporządzenia nr 2100/94 w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin ma zapłacić rolnik, który wykorzystał uzyskany z produkcji materiał rozmnożeniowy odmiany chronionej, nie dopełniając obowiązków ciężących na nim zgodnie z art. 14 ust. 3 tego rozporządzenia w związku z art. 8 rozporządzenia nr 1768/95 ustanawiającego przepisy wykonawcze w zakresie odstępstwa rolnego przewidzianego w art. 14 ust. 3 rozporządzenia nr 2100/94 zmienionego rozporządzeniem nr 2605/98, za podstawę obliczenia należy przyjąć kwotę opłaty należnej za licencjonowaną produkcję analogicznej ilości materiału rozmnożeniowego chronionych odmian danego gatunku na danym obszarze.

(por. pkt 43; sentencja)

2. Przy obliczaniu „słusznego wynagrodzenia” przewidzianego w art. 94 ust. 1 rozporządzenia nr 2100/94 w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin nie powinna być uwzględniana zapłata odszkodowania za nakłady na kontrolę poszanowania praw posiadacza prawa do ochrony odmian.

(por. pkt 51; sentencja)