

Sprawa C-191/10

Rastelli Davide e C. Snc

przeciwko

Jean-Charles'owi Hidouxowi

[wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym
złożony przez Cour de cassation (Francja)]

Rozporządzenie (WE) nr 1346/2000 — Postępowanie upadłościowe — Jurysdykcja międzynarodowa — Rozciągnięcie postępowania upadłościowego wszczętego w stosunku do spółki mającej siedzibę statutową w danym państwie członkowskim na spółkę mającą siedzibę statutową w innym państwie członkowskim ze względu na połączenie majątków tych spółek

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 15 grudnia 2011 r. I - 13211

Streszczenie wyroku

1. *Współpraca sądowa w sprawach cywilnych — Postępowanie upadłościowe — Rozporządzenie nr 1346/2000 — Właściwość międzynarodowa do wszczęcia postępowania upadłościowego — Sądy państwa członkowskiego głównego ośrodka podstawowej działalności dłużnika*
(rozporządzenie Rady nr 1346/2000)
2. *Współpraca sądowa w sprawach cywilnych — Postępowanie upadłościowe — Rozporządzenie nr 1346/2000 — Właściwość międzynarodowa do wszczęcia postępowania upadłościowego — Sądy państwa członkowskiego głównego ośrodka podstawowej działalności dłużnika — Kryteria rozstrzygające*
(rozporządzenie Rady nr 1346/2000)

1. Rozporządzenie nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego należy interpretować w ten sposób, że sąd państwa członkowskiego, który wszczął główne postępowanie upadłościowe w stosunku do określonej spółki – przy założeniu, że centrum podstawowych interesów tej spółki położone jest na terytorium tego państwa – może rozszerzyć, w oparciu o przepis swego prawa krajowego, toczące się postępowanie na drugą spółkę, której siedziba statutowa położona jest w innym państwie członkowskim, jedynie w razie wykazania, iż centrum podstawowych interesów tej drugiej spółki położone jest w pierwszym państwie członkowskim.

W istocie zgodnie z ustanowionym przez rozporządzenie systemem określania jurysdykcji państw członkowskich – opartym na centrum podstawowych interesów dłużnika – dla każdego dłużnika stanowiącego odrębny podmiot prawny jurysdykcję ma tylko jeden sąd.

Możliwość, by sąd mający zgodnie z art. 3 ust 1 rozporządzenia nr 1346/2000, jurysdykcję w stosunku do dłużnika rozszerzył, na podstawie prawa krajowego, postępowanie upadłościowe na inny podmiot prawny tylko z uwagi na połączenie majątków, bez badania, gdzie znajduje się centrum podstawowych interesów tego innego podmiotu, stanowiłaby obejście systemu ustanowionego w rozporządzeniu. Wynikałoby stąd w szczególności niebezpieczeństwo pozytywnych sporów kompetencyjnych pomiędzy sądami poszczególnych państw

członkowskich, podczas gdy rozporządzenie miało na celu właśnie uniknięcie tego rodzaju sporów w celu zapewnienia jednolitości traktowania postępowań upadłościowych w obrębie Unii.

(por. pkt 25, 28, 29; pkt 1 sentencji)

2. Rozporządzenie nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego, należy interpretować w ten sposób, iż w sytuacji gdy w odniesieniu do spółki, której siedziba statutowa położona jest na obszarze jednego państwa członkowskiego, zostaje zgłoszony wniosek o rozszerzenie na nią skutków postępowania upadłościowego wszczętego w innym państwie członkowskim w stosunku do innej spółki mającej siedzibę statutową w tym innym państwie członkowskim, samo stwierdzenie połączenia majątków tych dwóch spółek nie wystarcza do wykazania, że centrum podstawowych interesów spółki, której wniosek dotyczy, znajduje się także w tym ostatnim państwie. W celu obalenia domniemania zbieżności centrum podstawowych interesów i siedziby statutowej spółki konieczne jest, by z globalnej oceny ogółu istotnych danych wynikało w sposób możliwy do sprawdzenia przez osoby trzecie, że rzeczywisty ośrodek kierowniczo-nadzorczy spółki objętej wnioskiem o rozszerzenie postępowania upadłościowego znajduje się w państwie członkowskim, w którym wszczęte zostało wyjściowe postępowanie upadłościowe.

(por. pkt 39; pkt 2 sentencji)