

**Skarga wniesiona w dniu 14 września 2009 r. —
Jurašinić przeciwko Radzie****(Sprawa T-359/09)**

(2009/C 267/142)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* Ivan Jurašinić (Angers, Francja) (przedstawiciel: A. Beguin, adwokat)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności wyraźnej decyzji z dnia 17 czerwca 2009 r. i późniejszej decyzji dorozumianej, w której odmówiono skarżącemu dostępu do następujących dokumentów:
 - sprawozdań obserwatorów Unii Europejskiej obecnych w Chorwacji w dniach od 1 do 31 sierpnia 1995 r. na temat obszaru Knin;
 - dokumentów z adnotacją „ECMM RC Knin Log Reports”;
- nakazanie Radzie UE — Sekretariatowi Generalnemu, żeby zezwoliła na dostęp do żądanych dokumentów w formie elektronicznej;
- obciążenie Rady UE obowiązkiem wypłaty na rzecz skarżącego kwoty 2 000 EUR bez podatku lub 2 392 EUR brutto tytułem odszkodowania wraz z odsetkami zgodnie ze stawką EBC z dnia wpisania skargi do rejestru Sądu.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżący zwraca się o stwierdzenie nieważności wyraźnej decyzji Rady z dnia 17 czerwca 2009 r. i późniejszej decyzji dorozumianej, w której odmówiono skarżącemu dostępu do sprawozdań obserwatorów Unii Europejskiej obecnych w Chorwacji w dniach od 1 do 31 sierpnia 1995 r. na temat obszaru Knin oraz do dokumentów z adnotacją „ECMM RC Knin Log Reports”.

Na poparcie swojej skargi skarżący przedstawia dwa zarzuty oparte na:

- braku naruszenia ochrony interesu publicznego co się tyczy stosunków międzynarodowych w rozumieniu art. 4 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1049/2001⁽¹⁾, gdyż:
 - żadna konkretna ochrona nie ma zastosowania do tych dokumentów; oraz

— nawet gdyby konkretna ochrona miała zastosowanie do tych dokumentów, to upłynęła połowa maksymalnego okresu ochrony przewidzianej w art. 4 ust. 7 rozporządzenia nr 1049/2001, co uzasadnia udzielenie dostępu do rzeczonych dokumentów;

— ponadto ze względu na brak klasyfikacji ochronnej, rozpatrywane dokumenty nie należą do kategorii dokumentów sensorywnych w rozumieniu art. 9 rozporządzenia nr 1049/2001;

— brak naruszenia ochrony postępowań sądowych oraz porad prawnych w rozumieniu art. 4 ust. 2 rozporządzenia nr 1049/2001, gdyż:

— wyjątek ten dotyczy ochrony postępowań sądowych Unii Europejskiej i państw członkowskich, podczas gdy w niniejszej sprawie Rada uzasadniła odmowę dostępu postępowaniem sądowym przed Międzynarodowym Trybunałem Karnym dla byłej Jugosławii;

— dokumenty objęte wnioskiem zostały już udostępnione stronom w procesie w sprawie Gotoviny przed Międzynarodowym Trybunałem Karnym dla byłej Jugosławii, co uzasadnia również udostępnienie ich skarżącemu;

— Rada nie odpowiada za nadzorowanie przebiegu postępowania przed Międzynarodowym Trybunałem Karnym dla byłej Jugosławii; oraz

— za ujawnieniem dokumentów objętych wnioskiem przemawia interes publiczny.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

Skarga wniesiona w dniu 17 września 2009 r. — Longevity Health Products przeciwko OHIM Gruppo Lepetit (RESVEROL)**(Sprawa T-363/09)**

(2009/C 267/143)

*Język skargi: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Longevity Health Products, Inc. (Nassau, Bahamy) (przedstawiciel: J. Korab, adwokat)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Gruppo Lepetit SpA (Lainate, Włochy)

Żądania strony skarżącej

- uwzględnienie skargi wniesionej przez stronę skarżącą;
- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 lipca 2009 r. w sprawie R 1204/2008-2 oraz oddalenie wniosku o unieważnienie wniesionego przez Gruppo Lepetit SpA przed Izbą Odwoławczą w odniesieniu do wspólnotowego znaku towarowego 5 244 512; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Longevity Health Products, Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „RESVEROL” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 35

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Gruppo Lepetit SpA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: krajowe rejestracje znaku towarowego „LESTEROL” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza niesłusznie stwierdziła, że istniało prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych.

Skarga wniesiona w dniu 17 września 2009 r. — Michalakopoulou Ktimatiki Touristiki przeciwko OHIM — Free (FREE)

(Sprawa T-365/09)

(2009/C 267/144)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Michalakopoulou Ktimatiki Touristiki AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci A. Koliiothomas i K. Papadimantis)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Free SAS (Paryż, Francja)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 czerwca 2009 r. w sprawie R 1346/2008-1;
- oddalenie sprzeciwu;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania przed Sądem Pierwszej Instancji;
- obciążenie Free SAS kosztami poniesionymi w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „FREE” dla towarów z klasy 16

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Free SAS

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany we Francji słowny znak towarowy „FREZ” dla usług z klasy 38; zarejestrowany we Francji graficzny znak towarowy „FREE — LA LIBERTÉ N'A PAS DE PRIX” dla usług z klas 35 i 38

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego w całości

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błędne uznanie przez Izbę Odwoławczą, że w przypadku spornych znaków towarowych istniało prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd; naruszenie art. 75 rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na nieuzasadnienie przez Izbę Odwoławczą uznania, że istnieje podobieństwo pomiędzy towarami z klasy 16 oznaczonymi rozpatrywanym wspólnotowym znakiem towarowym a usługami z klasy 38 oznaczonymi wcześniejszym znakiem towarowym.