

Po drugie skarżąca utrzymuje, że pozwana popełniła oczywiste błędy w ocenie oraz że nie przedstawiła uzasadnienia, naruszając rozporządzenie finansowe i jego zasady wykonawcze, a także dyrektywę 2004/18/WE<sup>3</sup> oraz art. 253 WE. Skarżąca twierdzi, że pozwana naruszyła także zasadę równego traktowania, ponieważ jeden z wyłonionych w przetargu oferentów nie spełnił wymogów zawartych w specyfikacji przetargowej.

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 248, str. 1)
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. 2002, L 357, s. 1)
- (<sup>3</sup>) Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. 2004, L 134, s. 114)

### Skarga wniesiona w dniu 22 lipca 2009 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji

(Sprawa T-298/09)

(2009/C 233/35)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis oraz M. Dermitzakis, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o wyborze ofert złożonych przez skarżącą w odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert w otwartej procedurze przetargowej EAC/01/2008 mającej na celu wyłonienie podmiotu zewnętrznego świadczącego usługi w zakresie opracowania programów edukacyjnych (ESP-ISEP) część 1 „rozwoj i utrzymanie systemów informatycznych” oraz część 2 „badania, testy, szkolenia i wsparcie dotyczące systemów informatycznych” (Dz.U. 2008/S 158-212752), jako drugiego oferenta w ramach mechanizmu kaskadowego, doręczonych stronie skarżącej dwoma odrębnymi listami z dnia 12 maja 2009 r., a także wszelkich wydanych później odnośnych decyzji Komisji, w tym decyzji o udzieleniu stosownych zamówień wyłonionym oferentom;
- zasądzenie od Komisji, tytułem naprawienia szkody poniesionej przez skarżącą w związku z przedmiotową procedurą przetargową, kwoty 9 554 480 EUR;
- obciążenie Komisji kosztami obsługi prawnej i wydatkami poniesionymi przez skarżącą w związku z wniesieniem niniejszej skargi, nawet w wypadku jej oddalenia.

#### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie strona skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności wydanej przez stronę pozwaną decyzji o wyborze ofert złożonych przez skarżącą w odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert w otwartej procedurze przetargowej mającej na celu wyłonienie podmiotu zewnętrznego świadczącego usługi w zakresie opracowania programów edukacyjnych (ESP-ISEP) (EAC/01/2008), jako drugiego usługodawcy w ramach mechanizmu kaskadowego, i o udzieleniu odnośnych zamówień wyłonionym oferentom. Strona skarżąca wnosi także o zasądzenie odszkodowania za szkody, które poniosła — jak twierdzi — w związku z uczestnictwem w tym postępowaniu przetargowym.

W uzasadnieniu swych żądań strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

Po pierwsze skarżąca twierdzi, że pozwana naruszyła zasady dobrej administracji i równego traktowania, gdyż nie wykluczywszy z postępowania przetargowego jednego z członków zwycięskiego konsorcjum, które nie wywiązało się ze zobowiązań ciążących na nim względem pozwanej, nie uwzględniła przewidzianych w art. 93 ust. 1 i art. 94 rozporządzenia finansowego (<sup>1</sup>) kryteriów wyłączenia. Postępując w ten sposób skarżąca naruszyła także art. 133a i art. 134 zasad wykonawczych (<sup>2</sup>).

Po drugie skarżąca utrzymuje, że pozwana naruszyła art. 100 ust. 2 rozporządzenia finansowego, ponieważ nie przedstawiła właściwego uzasadnienia. Według skarżącej przedstawione przez Komisję wyjaśnienia były zbyt ogólne, mylące i niejasne.

Po trzecie skarżąca podnosi, że Komisja niezgodnie z prawem przedłużyła okres ważności ofert, naruszając art. 130 rozporządzenia finansowego, a także zasadę dobrej administracji, przejrzystości i równego traktowania.

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 248, str. 1)
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich, zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE, Euratom) nr 478/2007 z dnia 23 kwietnia 2007 r. (Dz.U. 2007, L 111, s. 13)

### Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2009 r. — Włochy przeciwko Komisji

(Sprawa T-308/09)

(2009/C 233/36)

Język postępowania: włoski

#### Strony

Strona skarżąca: Republika Włoska (przedstawiciele: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie nieważności pisma nr 4263 z dnia 20 maja 2009 r. Komisji Europejskiej — Dyrekcji Generalnej ds. polityki regionalnej, mającego za przedmiot: „Regionalny program operacyjny (POR) »Campania« 2000-2006. Numer wniosku o płatność Sysfin 2009/0154 Adonis A/723 z dnia 12 stycznia 2009 r.” zawierającego następującą decyzję: „Kwota w wysokości 18 544 968,79 EUR obejmująca wydatki poniesione po dniu 17 maja 2006 r. w ramach działania 1.7 dotyczącego regionalnego systemu gospodarowania odpadami i unieszkodliwiania odpadów jest niedopuszczalna”.

### Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podnoszonych w sprawie T-99/09 Włochy przeciwko Komisji <sup>(1)</sup>.

Skarżąca podnosi w szczególności:

- Naruszenie art. 32 i art. 39 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych <sup>(2)</sup>, w zakresie w jakim pozwana obniżyła zapłatę wydatków poświadczonych w związku z działaniem 1.7 „w oczekiwaniu na zakończenie sprawy T-99/09” oraz że zawisłość sprawy, której przedmiotem jest skarga dotycząca środków przyjętych wcześniej w ramach postępowania o wypłatę nie należy do okoliczności określonych w sposób wyczerpujący w ww. artykułach i uzasadniających obniżenie wypłaty z tytułu funduszy strukturalnych.
- Naruszenie art. 230 WE. W tej kwestii podniesione zostało, że jeżeli państwa członkowskie z uwagi na wniesienie skargi do sądu musiałyby obawiać się obniżenia kolejnych płatności pośrednich, to nie mogłyby skorzystać z podstawowego prawa do ochrony prawnej.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 102, z 1.5.09, s. 34.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 161, z 26.6.1999, s. 1.

### Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 20 maja 2009 r. w sprawie F-73/08, Marcuccio przeciwko Komisji, wniesione w dniu 4 sierpnia 2009 r. przez Luigiego Marcuccio

(Sprawa T-311/09 P)

(2009/C 233/37)

Język postępowania: włoski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Luigi Marcuccio (Tricase, Włochy) (przedstawiciel: G. Cipressa, avvocato)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania wnoszącego odwołanie

W każdym razie:

- uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości,
- stwierdzenie, że skarga stanowiąca źródło niniejszego postępowania jest całkowicie dopuszczalna.

Tytułem żądania głównego:

- stwierdzenie nieważności decyzji drugiej strony postępowania o odrzuceniu wniosku z dnia 27 czerwca 2007 r.,
- stwierdzenie nieważności decyzji drugiej strony postępowania o oddaleniu wniosku z dnia 29 czerwca 2007 r.,
- stwierdzenie nieważności decyzji drugiej strony postępowania o odrzuceniu wniosku z dnia 30 czerwca 2009 r.,
- stwierdzenie nieważności decyzji drugiej strony postępowania o odrzuceniu wniosku z dnia 2 lipca 2009 r.,

— w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności pisma z dnia 29 kwietnia 2009 r., podpisanego przez Bernharda Jansena,

— z tytułu tego co wskazano w nagłówku skargi wszczynającej postępowanie, obciążenie Komisji Europejskiej obowiązkiem zapłaty wnoszącemu odwołanie kwoty 4 747,29 EUR lub takiej wyższej bądź niższej kwoty, którą wysoki Sąd uzna za prawidłową i słuszną wraz z odsetkami od tej kwoty, naliczanymi za okres od dnia 7 listopada 2007 r. do dnia podlegającego ustaleniu przez wysoki Sąd w wysokości 10 % rocznie z coroczną kapitalizacją,

— nakazanie Komisji Europejskiej zwrotu wnoszącemu odwołanie wszystkich kosztów postępowania poniesionych przezeń dotychczas w związku ze sprawą.

Tytułem żądania posiłkowego:

- odesłanie sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej w celu wydania przezeń ponownego rozstrzygnięcia co do istoty.

### Zarzuty i główne argumenty

Niniejsze odwołanie dotyczy postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej (SSP) z dnia 20 maja 2009 r., wydanego w sprawie F-73/08. Postanowieniem tym odrzucono jako częściowo niedopuszczalną i częściowo bezzasadną skargę mającą na celu stwierdzenie nieważności decyzji drugiej strony postępowania o nieuwzględnieniu wniosków wnoszącego odwołanie, dotyczących zwrotu określonych kosztów medycznych w zakresie stawki podstawowej a także stawki uzupełniającej, czyli w wysokości 100 %.

Celem uzasadnienia swoich żądań, wnoszący odwołanie podnosi naruszenie obowiązku uzasadnienia decyzji wspólnotowych, przepisów wyznaczających zakres terminu akt zaskarżalny, zasady powagi rzeczy osądzonej, zasady podziału władz a także orzecznictwa wspólnotowego dotyczącego skutków stwierdzenia nieważności aktu wydanego przez instytucję wspólnotową.

Wnoszący odwołanie podnosi także naruszenie zasady *lis pendens* i decyzji potwierdzającej a także przepisów dotyczących rozstrzygnięć w przedmiocie kosztów postępowania.