

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na mylne ustalenie przez Izbę Odwoławczą, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do identycznych lub bardzo podobnych towarów pomimo istniejących różnic między wizualnym i fonetycznym postrzeganiem obu oznaczeń; naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na błędne uznanie przez Izbę Odwoławczą, że przesłanki zastosowania wymienio- nego artykułu zostały spełnione.

### Skarga wniesiona w dniu 6 kwietnia 2009 r. — Epcos przeciwko OHIM — Epcos Sistemas (EPCOS)

(Sprawa T-132/09)

(2009/C 129/33)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

*Strona skarżąca:* Epcos AG (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat L. von Zumbusch)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Epcos Sistemas, SL (Constanti, Hiszpania)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej R 1088/2008-2 z dnia 19 stycznia 2009 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów nr B 979 767 z dnia 22 maja 2008 r. w zakresie w jakim uwzględnia ona sprzeciw w odniesieniu do towarów „termistory-NTC”, „termistory-PTC” i „czujniki” oraz odrzucenie sprzeciwu w całości;
- obciążenie pozwanego względnie zgłaszającej sprzeciw kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy „EPCOS” dla towarów i usług należących do klas 6 i 9 (zgłoszenie nr 4 133 799)

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* Epcos Sistemas, SL

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* hiszpański graficzny znak towarowy „Epcos SISTEMAS” dla towarów należących do klasy 9

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* częściowe uwzględnienie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94 oraz zasady 19 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 <sup>(1)</sup>, ponieważ przeciwstawiony znak towarowy nie był używany w okresie 5 lat przed publikacją zgłoszonego znaku towarowego a w odniesieniu do przeciwstawianych znaków nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz. U. L 303 s 1).

### Skarga wniesiona w dniu 6 kwietnia 2009 r. — Nike International przeciwko OHIM — Muñoz Molina (R10)

(Sprawa T-137/09)

(2009/C 129/34)

Język skargi: hiszpański

#### Strony

*Strona skarżąca:* Nike International Ltd (Oregon, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat M. de Justo Bailey)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również:* Aurelio Muñoz Molina (Santa Pola, Hiszpania)

#### Żądania strony skarżącej

- zmiana zaskarżonej decyzji w części dotyczącej niedopuszczalności odwołania poprzez stwierdzenie jego dopuszczalności i nakazanie Izbie Odwoławczej, by w konsekwencji rozpatrzyła je co do istoty,
- posiłkowo — stwierdzenie naruszenia przez Izbę Odwoławczą i Wydział Sprzeciwów art. 73 rozporządzenia nr 40/94 i innych właściwych przepisów oraz nakazanie ich zastosowania z mocą wsteczną w celu uzupełnienia braku umożliwienia skarżącej (Nike International Ltd) skorygowania uchybień jako cesjonariusz wcześniejszego prawa lub przynajmniej prawidłowego doręczenia decyzji pełnomocnikowi wcześniejszego właściciela (DL Sports & Marketing Ltda.).

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Aurelio Muñoz Molina

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „R10” (zgłoszenie nr 4813713) dla towarów i usług z klas 18, 25 i 35

*Właściciel znaku lub oznaczenia,*

na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie,

na które powołano się w sprzeciwie: niezarejestrowany hiszpański znak towarowy „R10”

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* odrzucenie sprzeciwu z powodu braków formalnych, a w szczególności z uwagi na naruszenie postanowień art. 58 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego <sup>(1)</sup> i zasady 49 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13

grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego <sup>(2)</sup>.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* odrzucenie odwołania z powodu niedopuszczalności

*Podniesione zarzuty:* Błędna ocena wymogów dopuszczalności odwołania w niniejszej sprawie, naruszenie obowiązku uzasadnienia i brak „*in audita altera parte*”.

---

<sup>(1)</sup> DO 1994, L 11, pag. 1.

<sup>(2)</sup> DO 1995 L 303, pag. 1