

Wspólnotowy znak towarowy — Zrzeczenie się, wygaśnięcie i unieważnienie — Rozpatrywanie zgłoszenia — Dowód używania wcześniejszego znaku towarowego — Termin wyznaczony przez Urząd — Przedstawienie dodatkowych dowodów po upływie terminu w przypadku zaistnienia nowych okoliczności — Dopuszczalność (rozporządzenie Rady nr 2868/95, art. 1, zasada 22 ust. 2, zasada 40 ust. 6) (por. pkt 22, 24–27)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 kwietnia 2009 r. (sprawa R 982/2008-2), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Mangini & C. Srl a Cesea Group Srl.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 20 kwietnia 2009 r. (sprawa R 982/2008-2).
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

**Wyrok Sądu (szósta izba) z dnia 22 września 2011 r. —
Włochy przeciwko Komisji**

(sprawa T-500/09)

EFOGR — Sekcja Gwarancji — Wydatki wyłączone z finansowania
wspólnotowego — Pomoc dla przetwórstwa owoców cytrusowych — Skuteczność
kontroli — Proporcjonalność

1. *Rolnictwo — Wspólna polityka rolna — Finansowanie przez EFOGR — Rozliczanie rachunków — Odmowa pokrycia wydatków wynikających z niewłaściwego stosowania przepisów wspólnotowych — Zakwestionowanie przez zainteresowane państwo członkowskie — Ciężar dowodu — Rozłożenie ciężaru dowodu między Komisję a państwo członkowskie (rozporządzenie Rady nr 1258/1999) (por. pkt 33)*

2. *Rolnictwo — Wspólna polityka rolna — Finansowanie przez EFOGR — Rozliczanie rachunków — Odmowa pokrycia wydatków wynikających z niewłaściwego stosowania przepisów wspólnotowych — Swobodne uznanie przysługujące Komisji — Brak (rozporządzenie Rady nr 1258/1999) (por. pkt 44)*

3. *Rolnictwo — Wspólna polityka rolna — Finansowanie przez EFOGR — Przyznanie pomocy i premii — Ciężący na państwach członkowskich obowiązek zorganizowania skutecznego systemu kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu — Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Uzasadnienie wynikające z trudności praktycznych — Niedopuszczalność (rozporządzenia: Rady nr 1258/1999, art. 8; Komisji nr 2111/2003, art. 24) (por. pkt 45)*

4. *Rolnictwo — Wspólna polityka rolna — Finansowanie przez EFOGR — Rozliczanie rachunków — Odmowa pokrycia wydatków wynikających z niewłaściwego stosowania przepisów wspólnotowych — Stwierdzenie zaniedbań we wdrożonym przez państwo członkowskie systemie kontroli — Możliwość odmowy pokrycia przez Komisję całości wydatków — Zastosowanie korekty ryczałtowej — Naruszenie zasady proporcjonalności — Brak (rozporządzenie Rady nr 1258/1999, art. 7) (por. pkt 50)*

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2009/721/WE z dnia 24 września 2009 r. wyłączającej z finansowania wspólnotowego niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich

(EFRROW) (Dz.U. L 257, s. 28), w zakresie w jakim wyłącza ona z finansowania wspólnotowego niektóre wydatki poniesione przez Republikę Włoską w sektorze przetwórstwa owoców cytrusowych.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Republika Włoska zostaje obciążona kosztami postępowania.

Wyrok Sądu (szósta izba) z dnia 22 września 2011 r. — Hiszpania przeciwko Komisji

(sprawa T-67/10)

EFOGR — Sekcja Orientacji — Zmniejszenie pomocy finansowej — Pomoc finansowa przyznana programowi operacyjnemu mającemu na celu poprawę przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych — Skuteczność kontroli — Proporcjonalność

1. *Spójność gospodarcza i społeczna — Pomoc strukturalna — Finansowanie wspólnotowe — Obowiązek wprowadzenia przez państwa członkowskie systemów zarządzania i kontroli — Poważne wady mogące prowadzić do nieprawidłowości systemowych — Konsekwencje — Zawieszenie płatności okresowych (rozporządzenia: Rady nr 1260/1999, art. 38 ust. 1, art. 39 ust. 2 lit. c), ust. 3; Komisji nr 438/2001, art. 3, 4, 7) (por. pkt 23–25)*