

**Wyrok Sądu (siódma izba) z dnia 30 września 2010 r. —
PVS przeciwko OHIM – MeDiTA Medizinische Kurierdienst (medidata)**

(sprawa T-270/09)

Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego medidata — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy MeDiTA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Podobieństwo usług — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego (rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 8 ust. 1 lit. b)) (por. pkt 30, 31, 54, 55)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 maja 2009 r. (sprawa R 1724/2007-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy MeDiTA Medizinische Kurierdienst- und Handelsgesellschaft mbH a PVS – Privatärztliche Verrechnungsstelle Rhein-Ruhr GmbH.

Informacje dotyczące sprawy

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:	PVS – Privatärztliche Verrechnungsstelle Rhein-Ruhr GmbH
Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:	Graficzny znak towarowy mediata w kolorach niebieskim, szarym i białym dla usług z klas 35, 36, 41, 42 i 44 – zgłoszenie nr 4495842

Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:	MeDiTA Medizinische Kurierdienst- und Handelsgesellschaft mbH
Znak towarowy lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:	Niemiecki słowny znak towarowy MeDiTA dla usług z klas 35 i 39, przy czym sprzeciw był skierowany wobec rejestracji dla klasy 35
Decyzja Wydziału Sprzeciwów:	Uwzględnienie sprzeciwu
Decyzja Izby Odwoławczej:	Oddalenie odwołania

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) PVS – Privatärztliche Verrechnungsstelle Rhein-Ruhr GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

**Postanowienie Sądu (pierwsza izba) z dnia 5 października 2010 r. —
Provincie Groningen i Provincie Drenthe przeciwko Komisji**

(Sprawa T-69/09)

Skarga o stwierdzenie nieważności — EFRR — Decyzja o zmniejszeniu pomocy finansowej nakazująca częściowy zwrot wypłaconych kwot — Jednostka regionalna — Brak bezpośredniego oddziaływania — Niedopuszczalność