

Ewentualnie, z uwagi na fakt, że umowa najprawdopodobniej będzie już w pełni zrealizowana w chwili wydania orzeczenia przez Sąd, lub jeśli nie będzie już możliwe stwierdzenie nieważności decyzji, skarżąca domaga się finansowej rekompensaty (odszkodowania) zgodnie z art. 235 i 288 WE.

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 248, str. 1).
- (<sup>2</sup>) Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134, str. 114).

towarów z klas 33 i 35 i słowny hiszpański znak towarowy nr 844.194 „LA ARTESA” dla towarów z klasy 33.

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania.

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/041 (<sup>1</sup>), jako że nie występuje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących oznaczeń.

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11, str. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 24 stycznia 2008 r. — Codorniu Napa przeciwko OHIM — Bodegas Ontañón (ARTESA NAPA VALLEY)

(Sprawa T-35/08)

(2008/C 92/67)

Język skargi: hiszpański

#### Strony

*Strona skarżąca:* Codorniu Napa, Inc. (Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki) (przedstawiciele: adwokaci X. Fàbrega Sabaté i M. Curell Aguilà)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również:* Bodegas Ontañón, S.A.

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 20 listopada 2007 r. w sprawie R 747/2006-4,
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* skarżąca.

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy „ARTESA NAPA VALLEY” dla towarów z klasy 33 (zgłoszenie nr 3.079.159)

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* Bodegas Ontañón, S.A.

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 2.050.623 „ARTESO” dla

### Skarga wniesiona w dniu 23 stycznia 2008 r. — Walton przeciwko Komisji

(Sprawa T-37/08)

(2008/C 92/68)

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Robert Walton (Oksford, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: D. Beard, barrister)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że decyzja Komisji o potrąceniu kwoty 36 551,58 EUR z kwotami należnymi względem R. Waltona zgodnie z wyrokiem Sądu w sprawie T-144/02, była niezgodna z prawem, lub
- stwierdzenie, że decyzja Komisji o potrąceniu kwoty 36 551,58 EUR z kwotami należnymi względem R. Waltona zgodnie z wyrokiem Sądu w sprawie T-144/02, była niezgodna z prawem w części, lub
- stwierdzenie, że kwota 36 551,58 EUR potrącona przez Komisję z kwotami należnymi względem R. Waltona zgodnie z wyrokiem Sądu w sprawie T-144/02 podlega przeliczeniu celem wyłączenia z niej roszczenia Komisji o odsetki, lub
- nakazanie Komisji uchylenia a) ustalonej należności w kwocie 13 104,14 EUR powiększonej o odsetki lub b) ustalonej należności w kwocie 13 815,16 EUR powiększonej o odsetki, oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.
- zastosowanie dalszych podobnych lub innych środków, które Sąd uzna za sprawiedliwe i słuszne.

**Zarzuty i główne argumenty**

Wyrokiem z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie T-144/02 Richard J. Eagle i in. przeciwko Komisji, dotychczas nieopublikowanym w Zbiorze, Sąd Pierwszej Instancji nakazał Komisji zapłatę na rzecz skarżącego odszkodowanie w określonej kwocie.

W dniu 16 listopada 2007 r. Komisja zapłaciła zmniejszoną kwotę, potrąciwszy kwotę 36 551,58 EUR. Skarżący kwestionuje decyzję Komisji o zmniejszeniu należnych na jego rzecz sum o tę kwotę.

Na poparcie swojej skargi skarżący podnosi, że wydając zaskarżoną decyzję, Komisja naruszyła prawo, bowiem stanowiła ona niezgodne z prawem nadużycie przepisów postępowania, wobec tego, iż Komisja wycofała żądanie potrącenia podczas postępowania przez Sądem, a zatem nie mogła jednostronnie dokonać go później.

Skarżący twierdzi następnie, że zaskarżona decyzja była sprzeczna z wiążącymi, uzasadnionymi oczekiwaniami skarżącego co do tego, że Komisja zaakceptowała podane przez niego liczby w związku z wydanym następnie orzeczeniem Sądu.

Wreszcie skarżący twierdzi, że noty obciążeniowe, na których opierała się zaskarżona decyzja nie stanowiły właściwej podstawy prawnej wydania decyzji oraz że decyzja opierała się na w zasadniczy sposób błędnych obliczeniach w zakresie żądania odsetkowego.

**Skarga wniesiona w dniu 22 stycznia 2007 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji****(Sprawa T-39/08)**

(2008/C 92/69)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: N. Korogiannakis, adwokat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

— Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o odrzuceniu oferty skarżącej i udzieleniu zamówienia wygrywającemu oferentowi,

- zasądzenie od Komisji na rzecz skarżącej odszkodowania w wysokości 441 564,50 EUR za szkody poniesione z tytułu spornego postępowania przetargowego,
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania poniesionych przez skarżącą w związku z niniejszą skargą, nawet w przypadku oddalenia samej skargi,
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania poniesionych przez skarżącą w związku z niniejszą skargą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca złożyła ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, którego przedmiotem były hosting, zarządzanie, rozwijanie, promowanie i utrzymywanie portalu internetowego Komisji Europejskiej dotyczącego e-learningu (elearningeuropa.info) (Dz.U. 2007/S 87-105977). Skarżąca kwestionuje decyzję pozwaną z dnia 12 listopada 2007 r. w sprawie odrzucenia jej oferty i powiadomienia skarżącej, że zamówienie zostanie udzielone innemu oferentowi. Skarżąca żąda ponadto odszkodowania za spowodowane postępowaniem przetargowym szkody.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi, że pozwana popełniła oczywiste błędy w ocenie i nie podała uzasadnienia decyzji zgodnie z art. 253 WE. Ponadto skarżąca twierdzi, że pozwana pomyliła kryteria oceny z kryteriami udzielenia zamówienia przy ocenie ofert i posłużyła się kryteriami oceny, o których nie poinformowano oferentów przez upływem terminu do składania ofert. Wreszcie, skarżąca utrzymuje, że pozwana naruszyła zasadę niedyskryminacji.

**Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2008 r. — Vakakis przeciwko Komisji****(Sprawa T-41/08)**

(2008/C 92/70)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Vakakis International — Symvouli gia Agrotiki Anaptixi AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: B. O'Connor, solicitor)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich