

Wyrok Sądu z dnia 10 czerwca 2010 r. — Atlas Transport przeciwko OHIM — Hartmann (ATLAS TRANSPORT)(Sprawa T-482/08) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia praw do znaku towarowego — Słowny wspólnotowy znak towarowy ATLAS TRANSPORT — Rzeczywiste używanie znaku towarowego — Artykuł 15 i art. 50 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 15 i art. 51 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 207/2009))

(2010/C 209/51)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Atlas Transport GmbH (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern i B. Weichhaus)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciele: G. Schneider i S. Schäffner, pełnomocnicy)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również, interwenient przed Sądem: Alfred Hartmann (Leer, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Drews)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 września 2008 r. (sprawa R 1858/2007-4) dotyczącą postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia praw do znaku towarowego między Alfredem Hartmannem a Atlas Transport GmbH.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 9 września 2008 r. (sprawa R 1858/2007-4).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Atlas Transport GmbH.
- 3) Alfred Hartmann pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 32 z 7.2.2009.

Wyrok Sądu z dnia 16 czerwca 2010 r. — Kureha przeciwko OHIM — Sanofi-Aventis (KREMEZIN)(Sprawa T-487/08) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego KREMEZIN — Wcześniejszy słowny międzynarodowy znak towarowy KRENOSIN — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Podobieństwo towarów — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009) — Dowód istnienia wcześniejszego znaku towarowego — Termin — Zasady 19 i 20 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 — Dowód rzeczywistego używania wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009))

(2010/C 209/52)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Kureha Corp. (Tokio, Japonia) (przedstawiciele: adwokaci W. von der Osten-Sacken i O. Sude)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Sanofi-Aventis SA (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat R. Gilbey)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 września 2008 r. (sprawa R 1631/2007-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Sanofi-Aventis SA a Kureha Corp.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Kureha Corp. pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).
- 3) Sanofi-Aventis SA pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 19 z 24.1.2009.