

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym***Strona skarżąca:* Staatsanwaltschaft bei dem Landgericht Gießen*Oskarżony:* Guido Weber**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 7 ust. 1 zdanie drugie dyrektywy 89/397/EWG — dyrektywy w sprawie kontroli środków spożywczych <sup>(1)</sup> — w odniesieniu do pojęcia „podmioty podlegające kontroli” należy interpretować w ten sposób, że pojęcie to obejmuje nie tylko producenta, lecz również dystrybutora danego środka spożywczego, jeżeli ma on zostać pociągnięty do odpowiedzialności przez organy ścigania w postępowaniu karnym lub w sprawach o wykroczenia za stan i etykietowanie środków spożywczych?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 186, str. 23.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Cassatie van België w dniu 21 kwietnia 2008 r. — Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik International, VO Sembodja BV i Parc Healthcare International Limited przeciwko Omnipol Ltd**

**(Sprawa C-167/08)**

(2008/C 183/22)

*Język postępowania:* niderlandzki**Sąd krajowy**

Hof van Cassatie van België

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym***Strona skarżąca:* Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik International, VO Sembodja BV i Parc Healthcare International Limited*Strona pozwana:* Omnipol Ltd**Pytanie prejudycjalne**

Czy wierzyciela, który wnosi powództwo w imieniu i na rachunek swojego dłużnika należy uznać za stronę w rozumieniu art. 43 ust. 1 rozporządzenia nr 44/2001 <sup>(1)</sup>, czyli stronę uprawnioną do wniesienia środka zaskarżenia od orzeczenia rozstrzygającego o wniosku o stwierdzenie wykonalności, nawet jeżeli formalnie nie uczestniczył on jako strona w postępowaniu, w ramach którego inny wierzyciel tego dłużnika złożył ten wniosek o stwierdzenie wykonalności?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 12, 2001, str. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria provinciale di Roma (Włochy) w dniu 25 kwietnia 2008 r. — Pontina Ambiente Srl przeciwko Regione Lazio**

**(Sprawa C-172/08)**

(2008/C 183/23)

*Język postępowania:* włoski**Sąd krajowy**

Commissione tributaria provinciale di Roma

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym***Strona skarżąca:* Pontina Ambiente Srl*Strona pozwana:* Regione Lazio**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 3 ust. 26 i 31 ustawy nr 549/95 jest sprzeczny z art. 12, 14, 43 i 46 Traktatu EWG oraz z dyrektywami 35/2000/WE <sup>(1)</sup> i 31/1999/WE <sup>(2)</sup>, w szczególności, jeśli chodzi o zasady zawarte, odpowiednio, w preambule dyrektywy 35/2000/WE i w art. 10 dyrektywy 31/1999/WE, zgodnie, z którymi państwa członkowskie mają, między innymi, obowiązek zapobiegania brakowi równości na rynku wspólnotowym poprzez ustanawianie przepisów zwalczających nieterminową zapłatę, tak by nie dochodziło do nadużywania swobody kontraktowej ze szkodą dla wierzyciela w sytuacji, w której głównym celem umowy jest przysporzenie dłużnikowi dodatkowej płynności ze szkodą dla dłużnika oraz przepisów przewidujących naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela w wyniku spóźnionej zapłaty ze strony dłużnika?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 200, str. 35.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 182, str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof te Amsterdam (Niderlandy) w dniu 25 kwietnia 2008 r. — Kloosterboer Services B.V. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, Laan op Zuid**

**(Sprawa C-173/08)**

(2008/C 183/24)

*Język postępowania:* niderlandzki**Sąd krajowy**

Gerechtshof te Amsterdam

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Kloosterboer Services B.V.

*Strona pozwana:* Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, Laan op Zuid

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy rozporządzenie Komisji (WE) nr 384/2004 <sup>(1)</sup> z dnia 1 marca 2004 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury Scalonej jest ważne w zakresie, w jakim przewiduje, że towary opisane w pkt 2.7 <sup>(2)</sup> objęte są podpozycją 8414 59 30 Nomenklatury Scalonej?
- 2) Jeżeli rozporządzenie nr 384/2004 jest nieważne, czy taryfę celną można interpretować w ten sposób, że wskazane towary należy zaklasyfikować, jako „Części i akcesoria do maszyn objętych pozycją 8471”, do podpozycji 8473 30 90 Nomenklatury Scalonej?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 64, str. 21.

<sup>(2)</sup> Rozpatrywane towary składają się z dwóch elementów: z części popularnie nazywanej „heatsink” (rozpraszacz termiczny) i z wentylatora, które są ze sobą połączone w sposób trwały i tworzą jedną całość.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden w dniu 8 maja 2008 r. — Zuid-Chemie BV przeciwko Filippo's Mineralenfabriek NV/SA, obecnie PMF Productions**

(Sprawa C-189/08)

(2008/C 183/25)

*Język postępowania:* niderlandzki

**Sąd krajowy**

Hoge Raad der Nederlanden

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Zuid-Chemie BV

*Strona pozwana:* Filippo's Mineralenfabriek NV/SA

**Pytania prejudycjalne**

- a) Jaką szkodę należy w przypadku czynu niedozwolonego, takiego jak czyn, który stanowi podstawę żądań Zuid-Chemie, uznać za pierwotną szkodę powstałą wskutek tego czynu: szkodę powstałą wskutek dostawy wadliwego produktu, czy szkodę powstałą przy zwykłym użyciu produktu w celu, dla którego był on przeznaczony?

- b) Jeżeli prawidłowy jest drugi wariant: czy miejsce, w którym powstała ta szkoda może zostać uznane jedynie wówczas za „miejsce gdzie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę” w rozumieniu art. 5 nr 3 rozporządzenia nr 44/2001 <sup>(1)</sup>, gdy szkoda polega na fizycznej szkodzie na osobie lub rzeczy, lub czy jest to również możliwe, gdy (w pierwszej kolejności) powstanie jedynie szkoda majątkowa?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 12, str. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 14 stycznia 2008 r. — sprawa z zakresu prawa rolnego z udziałem: Hermanna Fischera, Rolfa Schlattera i Regierungspräsidium Freiburg**

(Sprawa C-193/08)

(2008/C 183/26)

*Język postępowania:* niemiecki

**Sąd krajowy**

Bundesgerichtshof

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Hermann Fischer, Rolf Schlatter i Regierungspräsidium Freiburg

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 15 ust. 1 załącznika I do Umowy między Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Konfederacją Szwajcarską, z drugiej strony, w sprawie swobodnego przepływu osób (Dz.U. 2002, L 114, str. 6) należy interpretować w ten sposób, że w zakresie dostępu do prowadzenia własnej działalności gospodarczej i jej wykonywania gwarancja, by traktowanie w państwie przyjmującym nie było mniej korzystne niż ma to miejsce w stosunku do jego własnych obywateli, odnosi się wyłącznie do osób prowadzących działalność gospodarczą w rozumieniu art. 12 ust. 1 załącznika I do umowy, czy też znajduje ona zastosowanie również w stosunku do osób prowadzących działalność gospodarczą na terenach przygranicznych w rozumieniu art. 13 ust. 1 załącznika I do umowy <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 114, str. 6.