

Sprawa C-485/08 P

Claudia Gualtieri **przeciwko** **Komisji Europejskiej**

Odwołanie — Oddelegowany ekspert krajowy — Dieta dzienna — Zasada
równego traktowania

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 15 kwietnia 2010 r. I - 3012

Streszczenie wyroku

1. *Odwołanie — Zarzuty — Niewystarczające lub sprzeczne uzasadnienie — Dopuszczalność — Zakres obowiązku uzasadnienia*
(art. 225 WE; statut Trybunału Sprawiedliwości, art. 58 akapit pierwszy)
2. *Urzednicy — Zwrot kosztów — Oddelegowani eksperci krajowi — Dieta dzienna*
(art. 3 ust. 2 WE)
3. *Postępowanie — Skarga wszczynająca postępowanie — Wymogi formalne — Określenie przedmiotu sporu — Zwięzłe przedstawienie powołanych zarzutów*
(regulamin Sądu, art. 44 § 1 lit. c))

1. Kwestia tego, czy uzasadnienie wyroku Sądu jest wewnętrznie sprzeczne lub niewystarczające stanowi zagadnienie prawne, które jako takie może zostać podniesione w ramach odwołania.

W ramach odwołania kontrola Trybunału ma na celu w szczególności zbadanie, czy Sąd odpowiedział w sposób wymagany prawem na wszystkie argumenty przedstawione przez skarżącego.

Jednakże wykładnia spoczywającego na Sądzie obowiązku uzasadnienia swych wyroków nie może być dokonywana w ten sposób, iż wynika z niego, że Sąd jest zobowiązany do szczegółowej odpowiedzi na każdy podniesiony przez stronę skarżącą argument, zwłaszcza jeśli nie jest on wystarczająco jasny i dokładny.

(por. pkt 39–41)

2. Zasada równego traktowania lub niedyskryminacji wymaga, aby porównywalne sytuacje nie były traktowane w różny

sposób i by różne sytuacje nie były traktowane w identyczny sposób, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Wyrok Sądu uznający ważność kryterium stanu cywilnego jako jednego z właściwych i prawidłowych kryteriów dla celów ustalenia wysokości przysługującej diety dziennej oraz stwierdzający, że wnosząca odwołanie nie była w chwili wystąpienia z wnioskiem o oddelegowanie dyskryminowana w porównaniu z oddelegowanym ekspertem krajowym stanu wolnego, ponieważ jej stan prawny mężatki był odmienny od osoby stanu wolnego nie powoduje dyskryminacji osób pozostających w związku małżeńskim w porównaniu z osobami stanu wolnego pozostającymi w związku faktycznym.

W istocie określenie warunków przyznania diet oddelegowanym ekspertom krajowym wchodzi w zakres uprawnień dyskrecjonalnych Komisji. Podobnie nieprzestrzeganie zasady niedyskryminacji lub równego traktowania miałyby miejsce wyłącznie, jeżeli art. 20 ust. 3 lit. b) decyzji Komisji z dnia 30 kwietnia 2002 r. dotyczącej zasad mających zastosowanie do oddelegowywanych ekspertów krajowych, prowadziłyby do arbitralnego lub oczywiście nieodpowiedniego rozróżnienia w kontekście celu tego przepisu. W tym względzie dieta jest wypłacana

przez Komisję w celu zrekompensowania ciężarów i kosztów ponoszonych przez oddelegowanego eksperta krajowego w związku z opuszczeniem przez niego miejsca zamieszkania. Artykuł 20 ust. 3 lit. b) owej decyzji opiera się na założeniu, że ekspert taki boryka się z mniejszymi niedogodnościami, jeżeli w chwili wystąpienia z wnioskiem o oddelegowanie jego małżonek zamieszkuje w miejscu oddelegowania.

dyskryminującego charakteru w odniesieniu do celu, któremu służy. Ten sam wniosek nasuwa się a fortiori w okolicznościach, gdy te sytuacje graniczne prowadzą do powstania okazjonalnych korzyści.

(por. pkt 70–73, 75, 78, 81)

Chociaż pod pewnymi względami związki faktyczne i związki prawne, takie jak małżeństwo, mogą wykazywać podobieństwa, to podobieństwa te nie muszą koniecznie prowadzić do porównywalnego traktowania tych dwóch typów związku.

3. Sąd jest zobowiązany odrzucić jako niedopuszczalne żądanie wniesionej do niego skargi, jeśli podstawowe okoliczności faktyczne i prawne, na których żądanie to się opiera, nie wynikają w sposób spójny i zrozumiały z tekstu samej skargi, gdyż brak wskazania takich okoliczności w skardze nie może zostać uzupełniony poprzez przedstawienie ich na rozprawie.

Chociaż w sytuacjach granicznych powstają okazjonalne niedogodności związane z ustanowieniem norm generalnych i abstrakcyjnych, prawodawcy nie można zarzucić odwołania się do kategoryzacji, pod warunkiem że nie ma ona zasadniczo

(por. pkt 104)