

# Sprawa C-161/07

## Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Austrii

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Artykuł 43 WE —  
Uregulowania krajowe określające warunki rejestracji spółek na wniosek obywateli  
nowych państw członkowskich — Procedura w zakresie zaświadczenia o niezależności

Opinia rzecznika generalnego M. Poiarsa Madura przedstawiona w dniu  
18 września 2008 r. . . . . I - 10673  
Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 22 grudnia 2008 r. . . . . I - 10685

### Streszczenie wyroku

*Swobodny przepływ osób — Swoboda przedsiębiorczości — Ograniczenia  
(art. 43 WE i 46 WE)*

Uchybia zobowiązaniom, które ciążyą na nim na mocy art. 43 WE, państwo członkowskie, którego ustawodawstwo wymaga dla celów rejestracji spółek w rejestrze handlowym na wnioski obywateli ośmiu nowych państw członkowskich, będących wspólnikami spółek osobowych lub wspólnikami mniejszościowymi spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, ustalenia przez urząd rynku pracy, że działają oni na zasadzie samozatrudnienia lub przedstawienia zwolnienia z wymogu uzyskania pozwolenia na pracę. W istocie art. 43 WE zakazuje każdemu państwu członkowskiemu zapisania w jego ustawodawstwie w odniesieniu do osób czyniących użytek ze swobody przedsiębiorczości innych warunków wykonywania ich działalności niż przewidziane dla jego własnych obywateli. Zatem poddanie wyłącznie obywateli ośmiu nowych państw członkowskich dodatkowym warunkom i formalnościom w stosunku do mających zastosowanie do obywateli krajowych w celu udzielenia im dostępu do tej działalności narusza właśnie ten wspomniany zakaz.

w art. 46 WE, w którego świetle środki dyskryminujące mogą być uzasadnione wyłącznie względami porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego i zdrowia publicznego. W tym względzie nawet gdyby ryzyko obchodzenia przepisów przejściowych regulujących swobodny przepływ pracowników z ośmiu nowych państw członkowskich było takiej natury, że prowadziłyby do zakłóceń porządku publicznego w danym państwie członkowskim, to o ile państwo to nie wykaże w wystarczający sposób, że dla osiągnięcia przewidzianego przez sporne ustawodawstwo celu dobrego funkcjonowania rynku pracy niezbędne jest wprowadzenie ogólnego systemu uprzednich pozwoleń mającego zastosowanie do wszystkich zainteresowanych przedsiębiorców z ośmiu nowych państw członkowskich oraz że cel ten nie mógłby zostać osiągnięty za pomocą środków mniej restrykcyjnych dla swobody przedsiębiorczości, wspomniane ograniczenie swobody przedsiębiorczości nie jest uzasadnione.

Różnica w traktowaniu może być objęta wyłącznie wyjątkiem przewidzianym

(por. pkt 28–30, 32, 38, 41, 42; sentencja)