

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji (siódma izba) z dnia 30 września 2009 r. —
Elf Aquitaine przeciwko Komisji**

(sprawa T-174/05)

Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Rynek kwasu monochlorooctowego — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 81 WE — Podział rynku i ustalanie cen — Prawo do obrony — Obowiązek uzasadnienia — Możliwość przypisania zachowania noszącego znamiona naruszenia — Zasada indywidualizacji kar i sankcji — Zasada legalności kar — Domniemanie niewinności — Zasada dobrej administracji — Zasada pewności prawa — Nadużycie władzy — Grzywny

1. *Konkurencja — Postępowanie administracyjne — Pismo w sprawie przedstawienia zarzutów — Konieczna treść — Poszanowanie prawa do obrony (rozporządzenie Rady nr 1/2003, art. 23, art. 27 ust. 1) (por. pkt 55, 56, 70, 71, 196–198)*
2. *Akty instytucji — Uzasadnienie — Obowiązek — Zakres — Decyzja w przedmiocie zastosowania reguł konkurencji — Decyzja dotycząca wielu adresatów (art. 81 WE, 82 WE, art. 253 WE) (por. pkt 79, 80)*
3. *Konkurencja — Reguły wspólnotowe — Naruszenia — Przypisanie — Spółka dominująca i spółki zależne — Brak uprawnień dyskrejonalnych Komisji (art. 81 WE, art. 82 WE) (por. pkt 106–108, 225–227)*
4. *Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Przedsiębiorstwo — Pojęcie — Jednostka gospodarcza — Przypisanie naruszeń — Spółka dominująca i przedsiębiorstwa zależne — Odpowiedzialność łączna i odpowiedzialność solidarna zainteresowanych spółek (art. 81 ust. 1 WE) (por. pkt 121–124, 184–187, 192–194)*
5. *Konkurencja — Reguły wspólnotowe — Naruszenia — Przypisanie — Spółka dominująca i spółki zależne — Jednostka gospodarcza — Kryteria oceny — Domniemanie decydującego wpływu wywieranego na spółkę zależną przez spółkę dominującą posiadającą 100% jej kapitału — Obowiązek obalenia przez spółkę matkę domniemania faktycznego wykonywania uprawnień kierowniczych spółki zależnej — Zastosowanie domniemania w przypadku posiadania przez spółkę dominującą prawie całości kapitału spółki zależnej (art. 81 WE, art. 82 WE) (por. pkt 125, 151–156, 160, 172, 173)*

Przedmiot

W ramach żądania głównego, wnioski o stwierdzenie nieważności art. 1 lit. d), art. 2 lit. c), art. 3 i art. 4 pkt 9 decyzji Komisji C(2004) 4876 wersja ostateczna z dnia 19 stycznia 2005 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 81 [WE] oraz art. 53 porozumienia EOG (sprawa COMP/E-1/37.773 — MCAA), oraz w ramach żądania ewentualnego, wnioski o stwierdzenie nieważności art. 2 lit. c) rzeczonej decyzji, oraz w ramach dalszego żądania ewentualnego, wnioski o zmianę art. 2 lit. c) tejszej decyzji.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Elf Aquitaine SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji (siódma izba) z dnia 30 września 2009 r. —
Akzo Nobel i in. przeciwko Komisji**

(sprawa T-175/05)

Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Rynek kwasu monochlorooctowego — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 81 WE — Skarga o stwierdzenie nieważności — Dopuszczalność — Podział rynku i ustalanie cen — Możliwość przypisania zachowania noszącego znamiona naruszenia — Grzywny — Obowiązek uzasadnienia — Waga i czas trwania naruszenia — Skutek odstraszcający

1. *Skarga o stwierdzenie nieważności — Przesłanki dopuszczalności — Skarga wniesiona przez kilka podmiotów z grupy spółek na decyzję Komisji nakładającą na nie solidarnie grzywnę — Skarga dopuszczalna wobec niektórych z tych podmiotów — Uzmorzenie postępowania w odniesieniu do przeszkody procesowej podniesionej wobec niektórych innych podmiotów, które nie mogą skorzystać z ewentualnego stwierdzenia nieważności (art. 230 WE) (por. pkt 46, 47)*