

Sprawa C-430/05

**Ntinionik Anonymi Etaireia Emporias H/Y, Logismikou kai
Parochis Ypiresion Michanografisis**

i

Ioannis Michail Pikoulas

przeciwko

Epitropi Kefalaiagoras

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym
złożony przez Symvoulío tis Epikrateias)

Dyrektywa 2001/34/WE — Artykuł 21 — Dopuszczenie papierów wartościowych
do publicznego obrotu — Prospekty — Publikacja nieprawidłowych
informacji — Osoby odpowiedzialne — Członkowie zarządu

Opinia rzecznika generalnego E. Sharpston przedstawiona w dniu 8 marca
2007 r. I - 5837

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 5 lipca 2007 r. I - 5848

Streszczenie wyroku

*Swobodny przepływ osób — Swoboda przedsiębiorczości — Spółki — Dyrektywa 2001/34 —
Dopuszczenie papierów wartościowych do publicznego obrotu giełdowego
(dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/34, art. 21)*

Artykuł 21 dyrektywy 2001/34 w sprawie dopuszczenia papierów wartościowych do publicznego obrotu giełdowego oraz informacji dotyczących tych papierów wartościowych, które podlegają publikacji, powinien być interpretowany w ten sposób, że nie sprzeciwia się on temu, aby prawodawca krajowy w przypadku, gdy informacje zawarte w prospekcie opublikowanym w związku z dopuszczeniem papierów wartościowych do publicznego obrotu na giełdzie okazują się nieprawidłowe lub wprowadzające w błąd, ustanowił sankcje administracyjne nie tylko wobec osób, które zostały wyraźnie wskazane w tym prospekcie jako osoby odpowiedzialne, lecz również wobec emitenta tych papierów wartościowych, a także, nie czyniąc różnicy, wobec członków zarządu emitenta, niezależnie od tego, czy członkowie zarządu zostali wskazani w tym prospekcie jako osoby odpowiedzialne.

W istocie, jako że dyrektywa nie przewiduje w sposób wyraźny systemu sankcji mającego zastosowanie do osób, na których ciąży odpowiedzialność za prospekt, państwa

członkowskie mają prawo wyboru sankcji, które wydają im się stosowne. Jednak muszą one wykonywać przysługującą im kompetencję z poszanowaniem prawa wspólnotowego i zasad ogólnych, a tym samym, z poszanowaniem zasady proporcjonalności.

W tym zakresie system sankcji cywilnych, karnych lub administracyjnych ustanowionych na poziomie krajowym wobec ww. osób nie jest sprzeczny z celem tej dyrektywy polegającym na zagwarantowaniu inwestorom w szczególności stosownej informacji, gdy jest proporcjonalny do rozmiaru naruszenia polegającego na przedstawieniu w tym prospekcie niedokładnych lub wprowadzających w błąd informacji.

(por. pkt 50, 52, 53, 55, 56 i sentencja)