

POSTANOWIENIE SĄDU (druga izba)

z dnia 27 lipca 2004 r. *

W sprawie T-131/03

Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co., z siedzibą w Gerolstein (Niemcy),
reprezentowanej przez adwokata A. Eberta-Weidenfeller,

strona skarżąca,

przeciwko

Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe
i wzory) (OHIM) reprezentowanemu przez U. Pfleglara oraz G. Schneidera,
działających w charakterze pełnomocników,

strona pozwana,

* Język postępowania: niemiecki.

w której drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą OHIM, występującą przed Sądem w charakterze interwenienta, jest:

Kerry Group plc, z siedzibą w Tralee (Irlandia), reprezentowana przez adwokata P. Neuwalda,

mającej za przedmiot skargę na decyzję pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 13 lutego 2003 r. (sprawa R 275/2002-1) wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu między Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. a Kerry Group plc,

SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
(druga izba),

w składzie: J. Pirrung, prezes, A. W. H. Meij i S. S. Papasavvas, sędziowie,
sekretarz: H. Jung,

wydaje następujące

Postanowienie

- 1 W dniu 3 stycznia 1997 r. Kerry Group plc (zwana dalej „interwenientem”) dokonała zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego w Urzędzie Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1) z późniejszymi zmianami.

- 2 W dniu 12 czerwca 1998 r. Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. wniosła sprzeciw wobec rejestracji zgłoszonego znaku towarowego. Sprzeciw ten został odrzucony na mocy decyzji Wydziału Sprzeciwów OHIM z dnia 29 stycznia 2002 r., a odwołanie od tej decyzji zostało także odrzucone decyzją pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 13 lutego 2003 r.
- 3 W skardze, która została wpisana do rejestru w sekretariacie Sądu w dniu 17 kwietnia 2003 r., Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. (zwana dalej „skarżącą” lub „Gerolsteiner Brunnen”) wniosła do Sądu o stwierdzenie nieważności ostatniej z wymienionych decyzji oraz obciążenie OHIM kosztami postępowania.
- 4 Pismem złożonym w sekretariacie Sądu w dniu 5 grudnia 2003 r. pełnomocnik procesowy skarżącej poinformował Sąd, iż przeniosła ona wcześniejszy znak towarowy, na którym był oparty sprzeciw, na Sinziger Mineralbrunnen GmbH. Ponadto pełnomocnik poinformował, iż spółka ta udzieliła mu pełnomocnictwa do reprezentowania jej przed Sądem i, jako nowy właściciel znaku, wnosi o dopuszczenie jej do udziału w niniejszej sprawie w miejsce Gerolsteiner Brunnen w charakterze skarżącej.
- 5 Pismem z dnia 10 grudnia 2003 r. strony postępowania zostały wezwane do przedstawienia swoich uwag w sprawie wniosku Sinziger Mineralbrunnen GmbH.
- 6 W pismach złożonych w sekretariacie Sądu odpowiednio w dniach 17 i 23 grudnia 2003 r., pozwany i interwenient zawiadomili, iż nie sprzeciwiają się wstąpieniu Sinziger Mineralbrunnen GmbH do sprawy w miejsce skarżącej.

- 7 Pismem złożonym w sekretariacie Sądu w dniu 8 stycznia 2004 r. skarżąca wyraziła zgodę na wstąpienie Sinziger Mineralbrunnen GmbH w jej miejsce do sprawy.
- 8 Jak rozstrzygnął Sąd w swoim postanowieniu z dnia 5 marca 2004 r. w sprawie T-94/02 Boss przeciwko OHIM — Delta Holding (BOSS), Rec. str. II-813, w przypadku cesji prawa własności intelektualnej, objętego postępowaniem, można, w drodze postanowienia, dopuścić do udziału w sprawie w miejsce cedenta nowego właściciela tego prawa, który jest następcą prawnym strony przed izbą odwoławczą, jeżeli poprzedni właściciel prawa nie sprzeciwia się temu a Sąd, po wysłuchaniu pozostałych uczestników postępowania, uzna to za stosowne.
- 9 Ponieważ Statut Trybunału i regulamin Sądu nie zawierają żadnych postanowień wyraźnie regulujących wstąpienie jednej strony w miejsce innej w sprawie, stosuje się odpowiednio postanowienia proceduralne art. 115 i 116 regulaminu. W szczególności, następca prawny przyjmuje postępowanie w stanie, w jakim się ono znajduje w chwili wstąpienia do sprawy.
- 10 W niniejszej sprawie Gerolsteiner Brunnen, poprzedni uprawniony z tytułu prawa własności intelektualnej, którego dotyczył sprzeciw wobec rejestracji wspólnotowego znaku towarowego, wyraziła zgodę na zmianę stron, a ani OHIM, ani interwenient nie zgłosili zastrzeżeń w tym względzie. W takich okolicznościach wstąpienie Sinziger Mineralbrunnen GmbH & Co. w miejsce Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. w charakterze skarżącej jest zatem dopuszczalne.

Z powyższych względów

SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI (druga izba)

postanawia:

- 1) Sinziger Mineralbrunnen GmbH zostaje dopuszczona do udziału w sprawie w charakterze skarżącej w miejsce Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.**
- 2) Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie.**

Sporządzono w Luksemburgu w dniu 27 lipca 2004 r.

Sekretarz

H. Jung

Prezes

J. Pirrung