



Strasburg, dnia 17.6.2025 r.
COM(2025) 826 final

2025/0826 (COD)

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

{SEC(2025) 825 final} - {SWD(2025) 826 final} - {SWD(2026) 825 final}

UZASADNIENIE

1. KONTEKST WNIOSKU

• Przyczyny i cele wniosku

Ożywienie europejskiego rynku sekurytyzacji może przyczynić się do zwiększenia kwoty finansowania dostępnego dla podmiotów w gospodarce realnej. W obecnym otoczeniu geopolitycznym i gospodarczym, w którym zachowanie odporności i konkurencyjności wymaga od Unii stawienia czoła znaczącym potrzebom inwestycyjnym, jest to ważniejsze niż kiedykolwiek wcześniej. Dobrze funkcjonujące rynki sekurytyzacji mogą przyczynić się do zwiększenia wzrostu gospodarczego i ułatwić finansowanie celów strategicznych Unii, w tym inwestycji w transformację ekologiczną, cyfrową i społeczną, umożliwiając bankom przenoszenie ryzyka na podmioty, które są najbardziej odpowiednie, aby je ponieść, a tym samym uwolnienie swojego kapitału. Oczekuje się, że banki wykorzystają ten kapitał na dodatkowe kredyty dla gospodarstw domowych i przedsiębiorstw, w tym małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP). Dzięki redystrybucji ryzyka w ramach szerszego systemu finansowego sekurytyzacja może również zapewnić inwestorom działającym na rynku kapitałowym więcej możliwości inwestycyjnych. Obecne unijne ramy sekurytyzacji uniemożliwiają gospodarce UE czerpanie wielu korzyści, jakie może przynieść sekurytyzacja.

W sprawozdaniach Enrica Letty¹ i Mario Draghiego² zalecono sekurytyzację jako sposób wzmocnienia zdolności banków Unii Europejskiej do udzielania pożyczek na potrzeby finansowania priorytetów UE, w tym obronności, tworzenia głębszych rynków kapitałowych, budowania unii oszczędności i inwestycji oraz zwiększenia konkurencyjności UE.

Rada Europejska zwróciła się do Komisji Europejskiej o określenie środków służących ożywieniu europejskiego rynku sekurytyzacji, w tym „poprzez zmiany regulacyjne i ostrożnościowe, z wykorzystaniem dostępnego pola manewru”³ oraz o szybkie zaproponowanie w 2025 r. zmienionych ram sekurytyzacji⁴. Wiele zainteresowanych stron, w tym emitentów, inwestorów i organów nadzoru, również wzywa do podjęcia działań w celu usunięcia barier utrudniających rozwój unijnego rynku sekurytyzacji⁵.

Unijne ramy sekurytyzacji wprowadzono w następstwie kryzysu finansowego z 2008 r. oraz w odpowiedzi na obawy dotyczące ryzykownych sekurytyzacji amerykańskich. W tamtym czasie uznano, że konieczne jest wprowadzenie rygorystycznych wymogów, aby przywrócić reputację rynku sekurytyzacji, który ucierpiał z powodu niedostatecznej ochrony i poważnego braku zaufania inwestorów. Obecnie, gdy odpowiednie zabezpieczenia są mocno osadzone w organizacji rynku, a sekurytyzacja na nowo zyskuje zaufanie inwestorów, należy znaleźć lepszą równowagę między zabezpieczeniami a możliwościami wzrostu – zarówno w odniesieniu do inwestycji, jak i emisji. Doświadczenie zdobyte w związku z tymi ramami

¹ Letta, E. (2024). „Much more than a market – Speed, Security, Solidarity. Empowering the Single Market to deliver a sustainable future and prosperity for all EU Citizens” [Znacznie więcej niż rynek. Szybkość, bezpieczeństwo, solidarność – wzmocnienie jednolitego rynku w celu zapewnienia zrównoważonej przyszłości i dobrobytu wszystkim obywatelom UE].

² Draghi, M. (2024). „The Future of European Competitiveness – A Competitiveness Strategy for Europe” [Przyszłość europejskiej konkurencyjności – strategia konkurencyjności dla Europy].

³ [Konkluzje Rady Europejskiej z kwietnia 2024 r.](#)

⁴ [Konkluzje Rady Europejskiej z marca 2025 r.](#)

⁵ Informacje zwrotne otrzymane w wyniku zaproszenia do zgłaszania uwag na temat przeglądu ram sekurytyzacji, 19 lutego 2025 r. – 26 marca 2025 r., europa.eu; informacje zwrotne otrzymane w wyniku ukierunkowanych konsultacji z 2024 r. w sprawie funkcjonowania unijnych ram sekurytyzacji, 9 października – 4 grudnia 2024 r., finance.ec.europa.eu.

pokazuje, że są one zbyt zachowawcze i ograniczają potencjalne wykorzystanie sekurytyzacji w UE. Wysokie koszty operacyjne i nadmiernie konserwatywne wymogi kapitałowe uniemożliwiają wielu emitentom i inwestorom wejście na rynek sekurytyzacji.

Celem przeglądu jest uwzględnienie środków ograniczania ryzyka wprowadzonych w unijnych ramach regulacyjnych i nadzorczych dotyczących sekurytyzacji, które to środki znacznie ograniczyły ryzyko związane z transakcjami sekurytyzacyjnymi, a także dobrych wyników kredytowych sekurytyzacji w UE. Niniejszy wniosek przyczynia się do realizacji priorytetu Komisji na lata 2024–2029, jakim jest „Nowy plan na rzecz trwałego dobrobytu w Europie i konkurencyjności Europy”. Wniosek jest jednym z elementów unii oszczędności i inwestycji⁶, która stanowi jedną z podstawowych inicjatyw Komisji w latach 2024–2029, oraz pierwszą inicjatywą ustawodawczą w ramach unii oszczędności i inwestycji. Jednocześnie należy uznać, że przegląd sekurytyzacji nie jest sam w sobie „cudownym środkiem”. Projekt unii oszczędności i inwestycji obejmuje szeroki wachlarz innych i uzupełniających środków służących osiągnięciu jego celów. Komisja Europejska oczekuje jednak, że zmiany wymogów ostrożnościowych i nieostrożnościowych przewidziane w niniejszym pakiecie wniosków zachęcą instytucje finansowe do szerszego angażowania się w działalność sekurytyzacyjną i, co ważne, do korzystania z wynikającej z tego ulgi w kapitale w celu udzielania dodatkowych kredytów.

Proponowany przegląd unijnych ram sekurytyzacji ma na celu usunięcie nadmiernych barier emisyjnych i inwestycyjnych na unijnym rynku sekurytyzacji, w szczególności:

- ograniczenie nadmiernych kosztów operacyjnych ponoszonych przez emitentów i inwestorów, przy zachowaniu odpowiednich standardów w zakresie przejrzystości, ochrony inwestorów i nadzoru;
- dostosowanie ram ostrożnościowych dla banków i ubezpieczycieli w celu lepszego uwzględnienia rzeczywistego ryzyka i wyeliminowania nadmiernych kosztów ostrożnościowych związanych z emisją sekurytyzacji i inwestowaniem w sekurytyzacje, przy jednoczesnym zapewnieniu stabilności finansowej.

Reforma ta nie będzie miała wpływu na główne zabezpieczenia stabilności finansowej przewidziane w ramach (zatrzymanie ryzyka, zakaz resekurytyzacji, solidne standardy przyznawania kredytów). Ponadto proponowanym zmianom towarzyszą zmiany w ramach nadzorczych, które zwiększają konwergencję praktyk nadzorczych i zapewniają, aby ramy nadzorcze były dostosowane do rozwijającego się unijnego rynku sekurytyzacji.

Przegląd unijnych ram sekurytyzacji ma na celu usunięcie zbędnych przeszkód, które utrudniają wzrost i rozwój unijnego rynku sekurytyzacji, ale bez wprowadzania ryzyka dla stabilności finansowej, integralności rynku lub ochrony inwestorów. Aby to osiągnąć, proponowane reformy są starannie ukierunkowane na usunięcie konkretnych przeszkód dla emisji i inwestycji (pozabankowych). W przeglądzie przewidziano zmiany w czterech aktach prawnych, a mianowicie:

- wniosek ustawodawczy zmieniający rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 („rozporządzenie w sprawie sekurytyzacji”⁷), w którym

⁶ [https://finance.ec.europa.eu/document/download/13085856-09c8-4040-918e-](https://finance.ec.europa.eu/document/download/13085856-09c8-4040-918e-890a1ed7dbf2_en?filename=250319-communication-savings-investments-union_en.pdf)

890a1ed7dbf2_en?filename=250319-communication-savings-investments-union_en.pdf

⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji, a także zmieniające dyrektywy 2009/65/WE,

określono przepisy dotyczące produktów i przepisy dotyczące postępowania emitentów i inwestorów;

- wniosek zmieniający rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 („rozporządzenie w sprawie wymogów kapitałowych” lub „CRR”⁸), w którym określono wymogi kapitałowe dla banków posiadających sekurytyzacje i inwestujących w sekurytyzacje, a także
- zmiany w dwóch rozporządzeniach delegowanych: rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/61 („akt delegowany w sprawie wskaźnika pokrycia wpływów netto”⁹) regulującym kryteria kwalifikowalności aktywów, które mają być uwzględnione w zabezpieczeniu banków przed utratą płynności, oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 („akt delegowany do dyrektywy Wyplacalność II”¹⁰) regulującym wymogi kapitałowe dla zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji.

Planowane zmiany mają na celu wprowadzenie ukierunkowanych ulepszeń ram, a nie ich przekształcenie. Zmiany te należy postrzegać jako pakiet, ponieważ żadna z pojedynczych części składowych nie osiągnie pożądanego rezultatu samodzielnie. Elementy pakietu odnoszą się zarówno do strony podaży, jak i strony popytu na rynku i wzajemnie się wzmacniają w celu wywarcia pożądanego wpływu. Uproszczenie wymogów sprawozdawczych i obniżenie wymogów kapitałowych spowodują zarówno obniżenie barier wejścia na rynek, jak i zmniejszenie kosztów inicjowania sekurytyzacji przez banki. Uproszczenie zasad należytej staranności oraz zmiana narzutów kapitałowych i podejścia do płynności sprawią, że inwestowanie w sekurytyzacje stanie się łatwiejsze i bardziej atrakcyjne. Większa i bardziej dynamiczna baza inwestorów będzie również zachęcać do większej emisji. Ożywienie unijnego rynku sekurytyzacji jest złożonym zagadnieniem, które wymaga wprowadzenia zmian w różnych częściach ram w celu zwiększenia podaży i popytu na rynku sekurytyzacji.

Same regulacje mogą przyczynić się jedynie do stymulowania rozwoju tego rynku: uczestnicy rynku również muszą podjąć działania i wnieść swój wkład, np. stosując standaryzację i przyjmując inicjatywy branżowe skierowane do konkretnych segmentów – bez działania ze strony uczestników rozwój tego rynku będzie niemożliwy.

Na potrzeby tego przeglądu wykorzystano różne informacje, w tym [sprawozdanie EUNB z 2020 r. dotyczące przeniesienia istotnej części ryzyka](#), [sprawozdanie ERRS z 2020 r. dotyczące monitorowania ryzyka systemowego na rynku sekurytyzacji UE](#), [sprawozdanie Komisji z 2022 r. dotyczące rozporządzenia w sprawie sekurytyzacji](#), [opinię Wspólnego](#)

2009/138/WE i 2011/61/UE oraz rozporządzenia (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 347 z 28.12.2017, s. 35, ELI:<http://data.europa.eu/eli/reg/2017/2402/oj>).

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/575/oj>).

⁹ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/61 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 w odniesieniu do wymogu pokrycia wpływów netto dla instytucji kredytowych (Dz.U. L 11 z 17.1.2015, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2015/61/oj).

¹⁰ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II) (Dz.U. L 12 z 17.1.2015, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2015/35/oj).

[Komitetu EUN z 2022 r. w sprawie ram ostrożnościowych, ukierunkowane konsultacje z 2024 r. w sprawie funkcjonowania unijnych ram sekurytyzacji](#) oraz [sprawozdanie Wspólnego Komitetu z 2025 r. w sprawie wdrażania i funkcjonowania ram sekurytyzacji](#).

Komisja odbyła również różne spotkania dwustronne z zainteresowanymi stronami i w lipcu 2024 r. zorganizowała warsztaty w celu omówienia opinii zainteresowanych stron na temat unijnych ram sekurytyzacji.

Jeśli chodzi o harmonogram, Komisja przyjmuje zmiany do rozporządzenia w sprawie sekurytyzacji i rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych w sposób łączny. W tym samym dniu w portalu „Wyraź swoją opinię” publikowane zostaną projekty zmian w rozporządzeniu delegowanym w sprawie wskaźnika pokrycia wpływów netto w celu przeprowadzenia czterotygodniowych konsultacji. Komisja planuje przyjąć projekty zmian w rozporządzeniu delegowanym do dyrektywy Wypłacalność II w ramach szerszego pakietu zmian w tym rozporządzeniu, który ma zostać opublikowany w celach konsultacji w drugiej połowie lipca tego roku.

- **Spójność z przepisami obowiązującymi w tej dziedzinie polityki**

Zmiany nieostrożnościowych przepisów unijnych ram sekurytyzacji zawartych w rozporządzeniu w sprawie sekurytyzacji stanowią część szerszego pakietu legislacyjnego, który obejmuje zmiany w rozporządzeniu w sprawie wymogów kapitałowych, akcie delegowanym w sprawie wskaźnika pokrycia wpływów netto i akcie delegowanym do dyrektywy Wypłacalność II. Proponowane zmiany zostały opracowane w celu zapewnienia spójności między poszczególnymi aktami prawnymi oraz w tym samym celu.

Celem niniejszego wniosku jest dostosowanie przepisów dotyczących przekazywania zadań w zakresie należytej staranności do przepisów zawartych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE („dyrektywa w sprawie ZAFI”)¹¹.

Oprócz zmian legislacyjnych zawartych w tym pakiecie Komisja rozważa również zmianę limitu emitenta w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania określonego w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE („dyrektywa UCITS”)¹² w kontekście zbliżającego się ogólnego przeglądu dyrektywy UCITS. Dyrektywa UCITS nakłada na fundusze UCITS ograniczenie, aby nie nabywały więcej niż 10 % papierów dłużnych danego emitenta. W przypadku sekurytyzacji oznacza to, że fundusze UCITS mogą inwestować jedynie do 10 % w pojedynczą emisję sekurytyzacyjną, ponieważ sam podmiot sekurytyzacyjny jest uznawany za emitenta.

- **Spójność z innymi politykami Unii**

Poprzez uczynienie unijnych ram sekurytyzacji mniej uciążliwymi i w większym stopniu opartymi na zasadach niniejszy wniosek wnosi również wkład w obecne działania Komisji na

¹¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz.U. L 174 z 1.7.2011, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2011/61/oj>).

¹² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (wersja przekształcona) (Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 32, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj>).

rzecz ograniczenia biurokracji i uproszczenia otoczenia biznesowego, jak zapowiedziano w programie prac Komisji na 2025 r.

Przegląd ram sekurytyzacji jest również zgodny z szerszą strategią Komisji Europejskiej mającą na celu ożywienie gospodarki UE, jak określono w [Kompasie konkurencyjności dla UE](#). Poprzez usunięcie nadmiernych barier emisyjnych i inwestycyjnych na unijnym rynku sekurytyzacji Komisja dąży do zapewnienia, aby gospodarka UE mogła korzystać ze zwiększonych możliwości podziału ryzyka i finansowania, co powinno wesprzeć wzrost gospodarczy i konkurencyjność UE.

Część zidentyfikowanych barier emisyjnych i inwestycyjnych wynika z wysokich kosztów operacyjnych związanych z rozporządzeniem. Zniesienie tych kosztów jest zatem również zgodne z komunikatem Komisji zatytułowanym „[Prostsza i szybsza Europa](#)”, w którym podkreślono wagę zmniejszenia obciążeń regulacyjnych zarówno dla gospodarstw domowych, jak i przedsiębiorstw.

Ponadto wniosek jest spójny z celem Unii, jakim jest zagwarantowanie stabilności finansowej poprzez zapewnienie, aby rynki sekurytyzacji działały w sposób przejrzysty, ostrożny i odporny.

2. PODSTAWA PRAWNA, POMOCNICZOŚĆ I PROPORCJONALNOŚĆ

• Podstawa prawna

Podstawą prawną rozporządzenia (UE) 2017/2402 jest art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) przyznający instytucjom Unii Europejskiej kompetencje do ustanawiania odpowiednich przepisów, których celem jest ustanowienie i funkcjonowanie jednolitego rynku. We wniosku wprowadza się ukierunkowane zmiany w rozporządzeniu (UE) 2017/2402, a zatem opiera się on na tej samej podstawie prawnej.

W szczególności art. 114 TFUE upoważnia Parlament Europejski i Radę do przyjęcia środków dotyczących zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych państw członkowskich, które mają na celu ustanowienie i funkcjonowanie rynku wewnętrznego. Zgodnie z art. 114 TFUE Unia może przyjmować środki nie tylko w celu usunięcia bieżących przeszkód utrudniających korzystanie z podstawowych wolności, ale również w celu przeciwdziałania występowaniu takich przeszkód, uwzględniając przeszkody utrudniające podmiotom gospodarczym, w tym inwestorom, czerpanie pełnych korzyści z rynku wewnętrznego, o ile można je przewidzieć z dostateczną precyzją.

• Pomocniczość (w przypadku kompetencji niewyłącznych)

Produkty sekurytyzacyjne stanowią ważny segment unijnych rynków finansowych i przyczyniają się do integracji finansowej Unii. Sekurytyzacja łączy instytucje finansowe z różnych sektorów rynków finansowych, a także z różnych państw członkowskich i jurysdykcji spoza UE, i może powodować problemy ze stabilnością finansową, jeżeli nie jest odpowiednio uregulowana. W związku z tym sekurytyzacja wymaga regulacji na poziomie Unii.

Celem wniosku jest uczynienie unijnych ram sekurytyzacji mniej uciążliwymi i w większym stopniu opartymi na zasadach. Dzięki osiągnięciu tego celu instytucje finansowe w całej Unii będą mogły lepiej wykorzystywać sekurytyzację jako narzędzie do pogłębiania rynków kapitałowych UE, dywersyfikacji swojego profilu ryzyka i „uwalniania” bilansów, aby umożliwić dodatkowe kredytowanie gospodarstw domowych i przedsiębiorstw w UE. Działania na poziomie unijnym zapewniają również wysoki poziom stabilności finansowej

w całej UE. Ogólnie rzecz biorąc, ma to przyczynić się do zwiększenia konkurencyjności i odporności gospodarki UE.

We wniosku przeanalizowano w szczególności niektóre przepisy dotyczące należytej staranności, przejrzystości i nadzoru¹³. Jedynie działania na poziomie UE mogą zapewnić jednolite stosowanie tych przepisów regulacyjnych w przyszłości i zagwarantować istnienie ugruntowanych ram regulacyjnych dotyczących inicjowania i prowadzenia sekurytyzacji i działalności gospodarczej na całym jednolitym rynku. Jest to szczególnie ważne, ponieważ większość działalności sekurytyzacyjnej w UE koncentruje się w kilku państwach członkowskich Unii. Ogólnounijne ramy regulacyjne mają zasadnicze znaczenie dla ułatwienia sekurytyzacji transgranicznych, a w szczególności dla umożliwienia takiej działalności w państwach członkowskich, w których obecnie występuje niski poziom upowszechnienia sekurytyzacji. Zdolność państw członkowskich do przyjmowania środków krajowych jest ograniczona, biorąc pod uwagę, że istniejące unijne ramy sekurytyzacji zawierają już zharmonizowany zbiór przepisów na poziomie UE, a zmiany na poziomie krajowym byłyby sprzeczne z obecnie obowiązującym prawem Unii.

- **Proporcjonalność**

Wybory polityczne w ramach wniosku uznaje się za proporcjonalne, ponieważ dotyczą kluczowych obszarów, takich jak usprawnienie zasad przejrzystości i należytej staranności bez uszczerbku dla stabilności finansowej lub integralności rynku. Środki są tak dostosowane, aby uczynić ramy bardziej proporcjonalnymi niż są obecnie, oraz aby określić ukierunkowaną i wyważoną metodę, która będzie sprzyjać działalności emisyjnej, inwestycjom i zaufaniu do rynku. Dalsze uzasadnienie proporcjonalności wniosku przedstawiono w ocenie skutków, w której oceniono potencjalne koszty i korzyści, zapewniając konieczność i skuteczność wybranych środków w osiągnięciu nadrzędnych celów reformy.

Jednocześnie wybory polityczne nie wykraczają poza to, co jest konieczne do osiągnięcia wyznaczonych celów, i nie przewidują gruntownego przeglądu ram regulacyjnych.

- **Wybór instrumentu**

Wniosek stanowi zmianę rozporządzenia (UE) 2017/2402 i w związku z tym jest wnioskiem dotyczącym rozporządzenia. Do osiągnięcia celów niniejszego wniosku nie można zastosować żadnych alternatywnych środków – ani legislacyjnych, ani operacyjnych.

3. WYNIKI OCEN EX POST, KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI I OCEN SKUTKÓW

- **Oceny ex post/oceny adekwatności obowiązującego prawodawstwa**

Ocenę ram sekurytyzacji przeprowadzono w okresie od dnia rozpoczęcia stosowania ram sekurytyzacji (1 stycznia 2019 r.) do chwili obecnej. Jej zakres obejmuje ramy prawne w całości (rozporządzenie w sprawie sekurytyzacji, odpowiednie części CRR, akt delegowany

¹³ Ukierunkowane zmiany w nadzorze mają na celu poprawę skutecznego funkcjonowania nadzoru zgodnie z obowiązującymi ramami. Dostosowania te mają na celu wspieranie bardziej spójnych praktyk nadzorczych i ułatwienie transgranicznej działalności sekurytyzacyjnej w Unii. Oczekuje się, że dzięki doprecyzowaniu niektórych aspektów i zapewnieniu jaśniejszego rozgraniczenia obowiązków proponowane zmiany przyczynią się do większej konwergencji praktyk nadzorczych bez nakładania istotnych nowych obowiązków na zainteresowane strony.

w sprawie wskaźnika pokrycia wpływów netto i akt delegowany do dyrektywy Wypłacalność II, które dotyczą transakcji sekurytyzacyjnych).

Zgodnie z Zestawem instrumentów służących lepszemu stanowiению prawa w ramach oceny zbadano, czy cele ram sekurytyzacji zostały osiągnięte w okresie ich stosowania (skuteczność) i czy nadal są odpowiednie (adekwatność) oraz czy ramy, biorąc pod uwagę koszty i korzyści związane z ich stosowaniem, były efektywne w osiąganiu swoich celów (efektywność). W ramach oceny zbadano również, czy ramy sekurytyzacji – jako przepisy na poziomie UE – zapewniły wartość dodaną (unijną wartość dodaną) i czy są spójne z innymi powiązаныmi aktami prawnymi (spójność) Ocenę przeprowadzono równoległe z oceną skutków towarzyszącą wnioskowi dotyczącemu zmiany ram sekurytyzacji.

W ocenie stwierdzono, że częściowo udało się osiągnąć pierwotne cele ram sekurytyzacji. Ramy sekurytyzacji wsparły standaryzację procesów i praktyk oraz przyczyniły się do częściowego rozwiązania problemu niepewności regulacyjnej. Mimo wprowadzonych usprawnień regulacyjnych ramy sekurytyzacji przyczyniły się jednak do tylko częściowego wyeliminowania stygmatyzacji związanej z sekurytyzacją oraz do tylko częściowego zlikwidowania niekorzystnych warunków regulacyjnych dotyczących prostych i przejrzystych sekurytyzacji. Ponadto ramy te nie przyczyniły się do obniżenia wysokich kosztów operacyjnych i znacznego zwiększenia skali rynku sekurytyzacji w UE.

W związku z tym w ocenie stwierdzono, że potrzebne są dalsze działania w celu zapewnienia, aby sekurytyzacja mogła w znaczący sposób przyczynić się do poprawy finansowania gospodarki UE i dalszego rozwoju unii oszczędności i inwestycji. W szczególności w ocenie stwierdzono, że bardzo nakazowe wymogi prawne w obszarze przejrzystości i należytej staranności skutkują wysokimi kosztami operacyjnymi dla emitentów sekurytyzacji i inwestujących w sekurytyzacje oraz że bardziej odpowiednia może być metoda oparta w większym stopniu na zasadach. Ramy ostrożnościowe dla banków i ubezpieczycieli są niewystarczająco wrażliwe na ryzyko, a „brak neutralności” w zakresie skutków kapitałowych jest nieproporcjonalnie wysoki w przypadku niektórych transakcji sekurytyzacyjnych. W związku z tym, aby wyeliminować nadmierne przeszkody pod względem ostrożnościowym, konieczna jest zmiana ostrożnościowego traktowania sekurytyzacji.

- **Konsultacje z zainteresowanymi stronami**

W dniu 3 lipca 2024 r. Komisja zorganizowała warsztaty poświęcone sekurytyzacji, podczas których zaproszono przedstawicieli sektora bankowego/stowarzyszeń bankowych, ministerstw, Europejskich Urzędów Nadzoru (EUN), Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Banku Inwestycyjnego, ubezpieczycieli, podmiotów zarządzających aktywami, organizacji pozarządowych i funduszy emerytalnych do podzielenia się swoimi opiniami.

W okresie od 9 października 2024 r. do 4 grudnia 2024 r. przeprowadzono ukierunkowane konsultacje publiczne na temat funkcjonowania unijnych ram sekurytyzacji. Otrzymano 133

odpowiedzi od różnych zainteresowanych stron¹⁴. Konsultacje podzielono na dwanaście sekcji, których celem było zebranie opinii szerokiego grona zainteresowanych stron działających na unijnym rynku sekurytyzacji na temat tego, czy ramy sekurytyzacji spełniły i nadal spełniają swoje cele w zakresie bezpieczeństwa rynku, obniżenia kosztów operacyjnych i ostrożnościowej wrażliwości na ryzyko. Konsultacje wykorzystano również do zebrania informacji zwrotnych na temat funkcjonowania standardu STS, skuteczności nadzoru oraz perspektyw utworzenia przyszłej platformy lub platform sekurytyzacji. Ponadto Komisja przeprowadziła szereg spotkań dwustronnych z wieloma zainteresowanymi stronami, które potwierdziły już otrzymane informacje zwrotne.

Informacje zwrotne zebrane w ramach tych konsultacji znajdują odzwierciedlenie w ocenie ram sekurytyzacji.

W dniach od 19 lutego 2025 r. do 26 marca 2025 r.¹⁵ zainteresowane strony mogły przekazać w ramach zaproszenia do zgłaszania uwag informacje zwrotne na temat przeglądu ram sekurytyzacji. Zainteresowane strony poproszono o przedstawienie opinii na temat zrozumienia przez Komisję problemu i możliwych rozwiązań oraz o przedstawienie istotnych informacji. 34 respondentów odpowiedziało na zaproszenie do zgłaszania uwag i przedstawiło swoje opinie¹⁶. Spośród tych 34 respondentów 26¹⁷ odpowiedziało również na ukierunkowane konsultacje w 2024 r., a ich opinie pozostały zasadniczo takie same. Uwagi zgłoszone przez respondentów po raz pierwszy były również spójne z otrzymanymi wcześniej informacjami zwrotnymi w ramach ukierunkowanych konsultacji.

- **Gromadzenie i wykorzystanie wiedzy eksperckiej**

Do przygotowania niniejszego wniosku wykorzystano obszerny wkład ekspertów, w tym konsultacje z zainteresowanymi stronami, spotkania oraz prace analityczne przeprowadzone przez Europejskie Urzędy Nadzoru. W szczególności Europejskie Urzędy Nadzoru przedstawiły na podstawie art. 44 sprawozdania Wspólnego Komitetu z 2021 r. i 2025 r. w sprawie wdrażania i funkcjonowania rozporządzenia w sprawie sekurytyzacji¹⁸. W sprawozdaniach tych skoncentrowano się na wdrażaniu ogólnych wymogów mających zastosowanie do sekurytyzacji, w tym wymogów dotyczących zatrzymania ryzyka, należytej staranności i przejrzystości, oraz szczegółowych wymogów związanych z sekurytyzacją STS, w odniesieniu do pierwotnego celu ram, jakim jest przyczynienie się do solidnego ożywienia unijnych ram sekurytyzacji.

Przeprowadzono konsultacje z organami krajowymi w ramach Grupy Roboczej Eurogrupy+, Komitetu ds. Usług Finansowych Rady oraz działającej przy Komisji Grupy Ekspertów ds. Bankowości, Płatności i Ubezpieczeń. Kilka państw członkowskich odpowiedziało również

¹⁴ Dostępne pod adresem: https://finance.ec.europa.eu/regulation-and-supervision/consultations-0/targeted-consultation-functioning-eu-securitisation-framework-2024_en.

¹⁵ [Papiery wartościowe i rynki – przegląd ram sekurytyzacji \(europa.eu\)](#).

¹⁶ Jeden respondent przekazał dwie odrębne (zasadniczo podobne) opinie; inny respondent przedstawił trzy odrębne opinie. W związku z tym otrzymano 37 opinii od 34 indywidualnych respondentów.

¹⁷ Respondenci, którzy odpowiedzieli już w ramach ukierunkowanych konsultacji, reprezentowali: 7 firm/przedsiębiorstw, 15 stowarzyszeń przedsiębiorców i 2 organizacje pozarządowe (NGO); 2 respondentów należało do kategorii „inni”.

¹⁸ <https://www.eiopa.europa.eu/system/files/2021-05/jc-2021-31-jc-report-on-the-implementation-and-functioning-of-the-securitisation-regulation.pdf>

na ukierunkowane konsultacje za pośrednictwem swoich ministerstw finansów i nawiązało dwustronną współpracę z Komisją.

- **Ocena skutków**

W celu opracowania tego przeglądu przygotowano ocenę skutków, którą omówiono z międzyresortową grupą sterującą. Sprawozdanie z oceny skutków przedłożono Radzie ds. Kontroli Regulacyjnej w dniu 12 marca 2025 r. Posiedzenie Rady ds. Kontroli Regulacyjnej odbyło się w dniu 9 kwietnia 2025 r. Rada ds. Kontroli Regulacyjnej wydała pozytywną opinię i wezwała do dokonania zmian i dostarczenia dodatkowych informacji służących: określeniu i uzasadnieniu problemu; uszczegółowieniu ocenianych wariantów i powiązanych zależności; przeprowadzeniu dodatkowej oceny łącznych skutków opcji, w szczególności w odniesieniu do ich poziomów ryzyka względnego i wpływu na stabilność finansową. Kwestie te uwzględniono i włączono do ostatecznej wersji, która jest dostępna na stronie internetowej Komisji i publikowana wraz z niniejszym wnioskiem.

Warianty strategiczne dla całego pakietu określono w trzech kluczowych obszarach. Rozważono warianty zakładające (i) obniżenie wysokich kosztów operacyjnych, (ii) ograniczenie nadmiernych barier ostrożnościowych dla banków w zakresie emitowania sekurytyzacji i inwestowania w sekurytyzacje oraz (iii) wyeliminowanie nadmiernych kosztów ostrożnościowych ponoszonych przez ubezpieczycieli w związku z inwestowaniem na unijnym rynku sekurytyzacji. Ocena ta doprowadziła do powstania pakietu preferowanych wariantów, które łącznie uznano za najbardziej odpowiednie do osiągnięcia wyznaczonych celów.

W celu zmniejszenia wysokich kosztów operacyjnych (szacowanych na 780 mln EUR rocznie dla całego rynku) rozważono zarówno ukierunkowany, jak i szerszy zestaw środków. Wspomniane warianty obejmują, w różnym stopniu, uproszczenie i usunięcie niektórych wymogów dotyczących należytej staranności i przejrzystości, które uznaje się za powielające się lub zbyt nakazowe (np. usunięcie wymogów weryfikacji w odniesieniu do transakcji wewnątrzunijnych i uproszczenie wzorów formularzy sprawozdawczych). Preferowany wariant przynosi oszczędności kosztów w wysokości 310 mln EUR rocznie. Oceniono również ukierunkowane i bardziej radykalne zmiany w istniejących ramach ostrożnościowych dla banków. Zmiany te koncentrowały się na dostosowaniach CRR i wskaźnika pokrycia wpływów netto, mających na celu zapewnienie większej wrażliwości na ryzyko w odniesieniu do sposobu ujmowania sekurytyzacji w kapitale przez banki, rozszerzenie kwalifikowalności sekurytyzacji w odniesieniu do zabezpieczeń banków przed utratą płynności oraz szybsze i spójniejsze ocenianie przez organy nadzoru kwalifikowalności transakcji na potrzeby ulgi w kapitale na podstawie ram przenoszenia istotnej części ryzyka. Innym rozważanym wariantem była gruntowna zmiana ram ostrożnościowych dla banków. Aby wyeliminować czynniki zniechęcające ubezpieczycieli do inwestowania na unijnym rynku sekurytyzacji, oceniono trzy warianty obejmujące różne stopnie i sposoby obniżenia wymogów kapitałowych dla ubezpieczycieli inwestujących w sekurytyzacje.

W oparciu o ocenę porównawczą pod względem skuteczności, efektywności i spójności wybrano preferowany pakiet środków o charakterze nieostrożeń i ostrożnościowych, które uznano za najlepsze rozwiązanie dla UE w celu zmniejszenia obciążeń i kosztów przestrzegania przepisów ponoszonych przez emitentów i inwestorów, ożywienia rynku sekurytyzacji i zwiększenia konkurencyjności systemu finansowego UE. Instytucje finansowe w całej UE odniosą korzyści z prostszego i mniej kosztownego systemu przejrzystości i należytej staranności oraz większego uwzględnienia wrażliwości na ryzyko w odniesieniu do rzeczywistego ryzyka związanego z inwestycjami w sekurytyzacje.

Ocena skutków poszczególnych wariantów strategicznych koncentrowała się przede wszystkim na ich skutkach gospodarczych i regulacyjnych. Można uznać, że warianty te mają jedynie pośredni wpływ na kwestie społeczne, środowiskowe i dotyczące praw podstawowych. Pośrednio wniosek przyczyniłby się do poprawy dostępu do kredytów i usług finansowych, w szczególności dla przedsiębiorstw (w tym MŚP), wspierając tym samym włączenie społeczne, tworzenie miejsc pracy i wzrost gospodarczy. Chociaż nie jest to jego główny cel, wniosek może pośrednio wesprzeć zrównoważenie środowiskowe poprzez ułatwianie zielonych inwestycji dzięki poprawie dostępu do kapitału i dostosowaniu do istniejących ram zielonej sekurytyzacji. Nie występuje bezpośredni wpływ na prawa podstawowe, ale inicjatywa wspiera stabilność finansową i jest zgodna z przepisami o ochronie danych, a tym samym pośrednio wzmacnia prawa gospodarcze i zabezpieczenia prywatności.

- **Sprawność regulacyjna i uproszczenie**

Wniosek upraszcza i doprecyzowuje obowiązujące przepisy prawne mające zastosowanie do sekurytyzacji, aby zwiększyć efektywność na rynku sekurytyzacji. W związku z tym ma on znaczenie dla programu sprawności i wydajności regulacyjnej (REFIT). Preferowany wariant dotyczący rozporządzenia w sprawie sekurytyzacji zakłada uproszczenie obowiązków przedsiębiorstw w zakresie należytej staranności oraz zwiększenie skuteczności ram przejrzystości. Dzięki ograniczeniu tych obowiązków przedsiębiorstwa będą ponosić niższe koszty przestrzegania przepisów, co umożliwi przeznaczanie większych środków na podstawową działalność. Chociaż emitenci mogą ponosić pewne jednorazowe koszty związane z dostosowaniem, stałe zmniejszenie obciążeń administracyjnych powinno przewyższać te początkowe wydatki. Dzięki ukierunkowanym dostosowaniom i strategicznemu uproszczeniu środki te mają na celu wzmocnienie zdolności rynku, przyciągnięcie szerszej bazy inwestorów i sprzyjanie wzrostowi gospodarczemu, przy jednoczesnym utrzymaniu odpornego i przejrzystego ekosystemu finansowego.

Warianty strategiczne przyjęte w niniejszym wniosku powinny mieć szereg pozytywnych skutków dla finansowania i konkurencyjności MŚP (zob. załączniki VII i VIII do sprawozdania z oceny skutków).

- **Prawa podstawowe**

Wniosek prawdopodobnie nie będzie miał bezpośredniego wpływu na prawa określone w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej. Środki służące uproszczeniu i zwiększeniu efektywności nie odnoszą się bezpośrednio do kwestii związanych z danymi osobowymi lub prywatnością. Zmiany standardów ujawniania i sprawozdawczości muszą być jednak zgodne z obowiązującymi przepisami o ochronie danych, aby zapewnić bezpieczeństwo i prywatność wszelkich danych osobowych wykorzystywanych w procesie sekurytyzacji.

Wniosek ma na celu zmniejszenie wysokich kosztów operacyjnych i usunięcie nadmiernych barier ostrożnościowych, przy jednoczesnym uniknięciu nadmiernego pogorszenia ochrony oraz uniknięciu zachęt do podejmowania nadmiernego ryzyka. Stanowi on zatem równowagę między potrzebą zastosowania bodźców gospodarczych a utrzymaniem solidnych standardów, minimalizując tym samym negatywne skutki społeczne. Ogólnie rzecz biorąc, chociaż proponowane środki koncentrują się głównie na regulacji finansowej, mogą wystąpić potencjalne korzyści pośrednie mające wspierający i trwały wpływ na prawa społeczne,

środowiskowe i podstawowe. Zapewnienie stabilnego rynku sekurytyzacji pośrednio przyczynia się do ochrony podstawowych praw gospodarczych poprzez wspieranie stabilności finansowej w drodze dywersyfikacji ryzyka.

4. WPLYW NA BUDŻET

Niniejszy wniosek ustawodawczy będzie miał ograniczony wpływ na budżet Unii. Będzie on wymagał dalszego rozwijania polityki przez Komisję oraz trzy Europejskie Urzędy Nadzoru (EUN). Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Bankowego (EUNB) powierzone zostaną szczególne zadania koordynacyjne w ramach podkomitetu ds. sekurytyzacji składającego sprawozdania Wspólnemu Komitetowi EUN. Do zadań EUNB należeć będzie obsługa sekretariatu, sprawowanie stałej funkcji wiceprzewodniczącego Komitetu ds. Sekurytyzacji Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru, o którym mowa w art. 36 ust. 3 (podkomitet ds. sekurytyzacji), oraz kierowanie pracami tego podkomitetu, które będą skupiać się m.in. na kwestiach nadzorczych, udzielaniu wskazówek uczestnikom rynku, opracowywaniu standardów technicznych oraz zapewnianiu spójnego wdrażania ram regulacyjnych w Unii. Do niniejszego wniosku załączono ocenę skutków finansowych.

5. ELEMENTY FAKULTATYWNE

- **Plany wdrożenia i monitorowanie, ocena i sprawozdania**

Ponieważ proponowany instrument to rozporządzenie, które w znacznym stopniu opiera się na obowiązującym prawie Unii, nie ma potrzeby przygotowywania planu wdrożenia. Wnioskowi towarzyszy pełna ocena będąca częścią oceny skutków, w której ocenia się m.in. skuteczność i efektywność w osiąganiu celów. We wniosku przewidziano sporządzenie sprawozdania z przeglądu na podstawie art. 46 rozporządzenia (UE) 2017/2402. W stosownych przypadkach przeglądowi towarzyszyć będzie wniosek ustawodawczy. W tym kontekście wymogi dotyczące przeglądu i sprawozdawczości zostałyby w razie potrzeby dostosowane.

Komisja przeprowadzi ocenę tego pakietu proponowanych zmian pięć lat po dacie rozpoczęcia jego stosowania i przedstawi Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie na temat głównych ustaleń.

- **Szczegółowe objaśnienia poszczególnych przepisów wniosku**

Współzależność i spójność elementów pakietu

Niniejszy wniosek dotyczący rozporządzenia jest częścią szerszego przeglądu dotyczącego sekurytyzacji, który obejmuje zmiany w dwóch rozporządzeniach (oprócz CRR również w rozporządzeniu w sprawie sekurytyzacji) i dwóch aktach delegowanych (akcie delegowanym w sprawie wskaźnika pokrycia wpływów netto i akcie delegowanym do dyrektywy Wyplacalność II). Proponowane zmiany należy postrzegać jako pakiet środków, które w sposób kompleksowy rozwiązują problemy związane z popytem i podażą na rynku sekurytyzacji.

Przedmiot i zakres stosowania (art. 1)

We wniosku doprecyzowano, że jednostka obsługująca jest jednostką zarządzającą na bieżąco pulą nabytych wierzytelności lub bazowymi ekspozycjami kredytowymi i jest objęta zakresem rozporządzenia (UE) 2017/2402 („rozporządzenie w sprawie sekurytyzacji”).

Zmiana ta stanowi doprecyzowanie i nie ma na celu rozszerzenia zakresu, ponieważ jednostka obsługująca podlega już rozporządzeniu w sprawie sekurytyzacji.

Definicje (art. 2)

Sekurytyzacje publiczne i prywatne są zdefiniowane w art. 2 pkt 32 i 33. W szczególności uznaje się, że sekurytyzacja jest „sekurytyzacją publiczną”, jeżeli spełnia ona którykolwiek z poniższych warunków:

- (i) wymagane jest sporządzenie prospektu emisyjnego;
- (ii) obligacje stanowiące pozycje sekurytyzacyjne są dopuszczone do obrotu w określonych systemach obrotu;
- (iii) sekurytyzacja jest ogólnie oferowana inwestorom, a szczegółowe warunki nie podlegają negocjacom między stronami, co oznacza, że transakcje są oferowane inwestorom na zasadzie „przyjmij albo zrezygnuj”.

„Sekurytyzacją prywatną” jest sekurytyzacja, która nie spełnia żadnego z wyżej wymienionych kryteriów – nie posiada prospektu emisyjnego, nie jest dopuszczana do obrotu, a warunki są negocjowane dwustronnie między jednostką inicjującą a niewielką grupą inwestorów. Doprecyzowanie definicji sekurytyzacji publicznych i prywatnych jest szczególnie istotne dla stosowania wymogów dotyczących przejrzystości.

Należyta staranność (art. 5)

Aby zapewnić prostsze i sprawniejsze dokonywanie inwestycji w sekurytyzacje unijne, wprowadza się pewne zmiany w art. 5 rozporządzenia (UE) 2017/2402. Wymogi dotyczące weryfikacji (art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 3 lit. c)) znosi się wobec inwestorów za każdym razem, gdy strona dokonująca sprzedaży odpowiedzialna za przestrzeganie odpowiednich przepisów po stronie sprzedaży ma siedzibę w Unii i podlega nadzorowi w Unii, Ponadto ocena ryzyka określona w art. 5 ust. 3 lit. a) i art. 5 ust. 3 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/2402 zostaje w większym stopniu oparta na zasadach poprzez usunięcie szczegółowego wykazu cech strukturalnych, które inwestorzy muszą sprawdzić, oraz doprecyzowanie w motywie, że ocena należytej staranności powinna być proporcjonalna do ryzyka sekurytyzacji. Pisemne procedury, o których mowa w art. 5 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2017/2402, również zostają w większym stopniu oparte na zasadach poprzez usunięcie szczegółowego wykazu informacji, o którym mowa w art. 5 ust. 4 akapit drugi lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/2402. W przypadku transakcji na rynku wtórnym przyznaje się dodatkowe 15 dni na udokumentowanie należytej staranności. Ponadto przekazanie obowiązku dochowania należytej staranności na podstawie art. 5 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/2402 zostaje dostosowane do innych przepisów sektorowych, w przypadku których delegowanie zadań nie przenosi odpowiedzialności prawnej.

Wymogi należytej staranności zostają zniesione, w przypadku gdy wielostronne banki rozwoju w pełni gwarantują pozycję sekurytyzacyjną, co sprawia, że pozycja ta jest obciążona bardzo niskim ryzykiem. Oznacza to, że inwestorzy mogą inwestować w takie pozycje bez przeprowadzania szeroko zakrojonych kontroli.

W przypadku gdy sekurytyzacja obejmuje transzę pierwszej straty gwarantowaną lub posiadaną przez wąsko określony wykaz podmiotów publicznych i gdy transza ta stanowi co najmniej 15 % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji, zapewnia się łagodniejszy obowiązek w zakresie należytej staranności, w szczególności poprzez zniesienie wymogów dotyczących weryfikacji i dokumentacji.

W przypadku inwestycji w pozycje emitowane przez emitentów spoza UE inwestorzy będą nadal zobowiązani do sprawdzenia, czy dana transakcja jest zgodna z przepisami UE.

Zatrzymanie ryzyka (art. 6)

Zatrzymanie ryzyka zostaje zniesione w przypadku, gdy sekurytyzacja obejmuje transzę pierwszej straty gwarantowaną lub posiadaną przez wąsko określony wykaz podmiotów publicznych i gdy transza ta stanowi co najmniej 15 % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji.

Przejrzystość (art. 7)

Aby zmniejszyć obciążenie sprawozdawcze emitentów, należy dokonać przeglądu szablonów sprawozdawczych zawartych w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2020/1224 i rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2020/1225. W szczególności należy znacznie zmniejszyć liczbę wymaganych pól – o co najmniej 35 % (lub więcej, jeżeli jest to wykonalne). Aby jeszcze bardziej zmniejszyć obciążenie regulacyjne jednostek sprawozdawczych, w ramach przeglądu należy rozważyć rozróżnienie między polami obowiązkowymi i dobrowolnymi. Ponadto w szablonach sprawozdawczych nie należy wymagać informacji dotyczących kredytu, jeżeli ekspozycje bazowe mają wysoki stopień granulacji oraz charakter krótkoterminowy (jak np. ekspozycje z tytułu kart kredytowych lub niektóre kredyty konsumenckie). Przegląd szablonów sprawozdawczych, z uwzględnieniem wyżej wymienionych zasad określonych w niniejszym wniosku, powinien przeprowadzić podkomitet ds. sekurytyzacji Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru, pod przewodnictwem EUNB, we współpracy z pozostałymi Europejskimi Urzędami Nadzoru.

Szablon sprawozdawczy dla sekurytyzacji prywatnych powinien być dużo prostszy niż w przypadku sekurytyzacji publicznych i powinien koncentrować się wyłącznie na potrzebach organów nadzoru. Aby zminimalizować koszty wdrożenia ponoszone przez branżę, szablon ten powinien być ściśle zgodny z istniejącymi szablonami zgłoszeń, w szczególności z szablonami przewidzianymi w przewodniku dotyczącym zgłaszania transakcji sekurytyzacyjnych opracowanym przez Jednolity Mechanizm Nadzorczy. Aby zapewnić większą przejrzystość rynku oraz ułatwić nadzór nad rynkiem prywatnym i jego monitorowanie, ten specjalny szablon dotyczący sekurytyzacji prywatnych powinno się przekazywać repozytoriom sekurytyzacji.

Repozytorium sekurytyzacji (art. 10 i 17)

Zmiany w art. 10 rozporządzenia (UE) 2017/2402 mają na celu skorygowanie błędnego odniesienia do art. 5 tego rozporządzenia, które należy zastąpić odniesieniem do art. 7. Proponowane zmiany w art. 17 rozporządzenia (UE) 2017/2402 wprowadza się w świetle zmian w art. 7, które rozszerzą zakres przekazywania zgłoszeń do repozytorium również na sekurytyzację prywatną. W świetle tych zmian zaproponowano zróżnicowanie natychmiastowego i bezpłatnego dostępu do repozytorium. Taki dostęp należy przyznać Europejskim Urzędowi Nadzoru, Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego, właściwym organom i organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz, na żądanie, Komisji Europejskiej. Ze względu na odmienny charakter sekurytyzacji publicznej dostęp przyznaje się również inwestorom i potencjalnym inwestującym w takie sekurytyzacje. Ograniczenie dostępu inwestorów i potencjalnych inwestorów do sekurytyzacji prywatnych ma na celu ochronę poufności informacji w ramach tych sekurytyzacji.

Wymogi STS (art. 20, 26b, 26c, 26e)

Aby ułatwić sekurytyzację pożyczek dla MŚP w ramach sekurytyzacji STS, należy zmienić wymóg jednorodności określony w art. 20 ust. 8 i 15 oraz w art. 26b ust. 8 rozporządzenia (UE) 2017/2402 w celu określenia, że sekurytyzację, w przypadku której co najmniej 70 % bazowej puli ekspozycji stanowią pożyczki dla MŚP, uznaje się za spełniającą ten wymóg. Próg 70 % jest niższy niż obecny wymóg wynoszący 100 %.

Aby umożliwić zakładom ubezpieczeń i zakładom reasekuracji znaczący udział w rynku sekurytyzacji bilansowej STS, zmienia się kryteria uznawalności ochrony kredytowej określone w art. 26e ust. 8 rozporządzenia (UE) 2017/2402 w celu uwzględnienia również gwarancji stanowiącej ochronę kredytową nieruchomości udzielaną przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, która spełnia określone kryteria solidności, wypłacalności i dywersyfikacji.

Szereg innych zmian technicznych, które nie mają merytorycznego charakteru, ułatwia wdrożenie kryteriów STS.

Weryfikatorzy będący osobami trzecimi (art. 28)

We wniosku przewidziano, że weryfikatorzy będący osobami trzecimi, którzy weryfikują zgodność z wymogami STS, muszą podlegać nadzorowi oprócz upoważnienia udzielonego przez odpowiedni dla nich właściwy organ krajowy.

Nadzór (art. 29, 30, 32 i 36)

Aby wspierać konwergencję praktyk nadzorczych oraz zapobiegać rozdrobnieniu i zróżnicowanym interpretacjom regulacyjnym, wniosek ma na celu wzmocnienie roli podkomitetu ds. sekurytyzacji Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru. W szczególności podkomitet ds. sekurytyzacji jest upoważniony do przyjęcia wytycznych w celu ustanowienia wspólnych procedur nadzorczych i opracowania szablonów sprawozdawczych, o których mowa w art. 7. Aby zapewnić większą rozliczalność i ciągłość, EUNB odgrywa wiodącą rolę w pracach podkomitetu ds. sekurytyzacji Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru, będzie obsługiwał sekretariat i sprawował funkcję wiceprzewodniczącego, stale wspierając przewodniczącego w wykonywaniu jego zadań i wykonując zadania przewodniczącego podczas jego nieobecności.

Aby zapewnić skuteczny i spójny nadzór nad kryteriami STS, w art. 29 rozporządzenia (UE) 2017/2402 należy powierzyć właściwym dla sektora bankowego organom krajowym odpowiedzialność za nadzorowanie stosowania kryteriów STS w odniesieniu do sekurytyzacji inicjowanych przez banki. W przypadku instytucji kredytowych w ramach unii bankowej nadzór ten prowadziłyby Jednolity Mechanizm Nadzorczy.

Aby umożliwić organom nadzoru egzekwowanie wymogów należytej staranności, zmienia się art. 32 rozporządzenia (UE) 2017/2402 w celu wyraźnego uwzględnienia w wykazie sytuacji, w których właściwe organy krajowe mogą stosować sankcje administracyjne za niespełnienie przez inwestorów instytucjonalnych wymogów należytej staranności określonych w art. 5 rozporządzenia (UE) 2017/2402.

Sprawozdania i przegląd (art. 44 i 46)

Określone w art. 44 rozporządzenia (UE) 2017/2402 wieloletnie upoważnienie Europejskich Urzędów Nadzoru do składania sprawozdań na temat wdrażania tego rozporządzenia zostaje

zaktualizowane, aby wprowadzić również wymóg oceny wkładu sekurytyzacji w finansowanie unijnych przedsiębiorstw oraz gospodarki UE.

Komisja jest upoważniona do dokonania przeglądu funkcjonowania niniejszego rozporządzenia zmieniającego w terminie pięciu lat od daty rozpoczęcia jego stosowania. W stosownych przypadkach wnioskowi będzie towarzyszyć wniosek ustawodawczy.

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji**

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 114,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

uwzględniając opinię Europejskiego Banku Centralnego,

uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego,

stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Sekurytyzacja może pobudzić inwestycje, umożliwiając bankom przenoszenie ryzyka na podmioty, które są w stanie je ponieść, a tym samym uwolnienie swojego kapitału, który mogą przeznaczyć na dodatkowe kredyty dla gospodarstw domowych i przedsiębiorstw, w tym małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP). Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402¹⁹, które obejmuje zarówno proste, przejrzyste i standardowe (STS) sekurytyzacje, jak i sekurytyzacje inne niż STS, zwiększyło przejrzystość, bezpieczeństwo i standaryzację rynku. Jednocześnie dalsze uproszczenie tego rozporządzenia mogłoby pomóc w pełnym wykorzystaniu korzyści, jakie może przynieść sekurytyzacja.
- (2) Ważne jest, aby instytucje finansowe angażowały swój kapitał tam, gdzie jest on najbardziej potrzebny do osiągnięcia celów gospodarczych Unii i finansowania gospodarki realnej. W uzupełnieniu elastyczności zapewnionej już w istniejących przepisach ukierunkowane zmiany rozporządzenia (UE) 2017/2402 pozwoliłyby zapewnić, by unijne ramy sekurytyzacji lepiej wspierały inwestycje w gospodarkę i ułatwiały udzielanie kredytów przedsiębiorstwom.
- (3) Aby zwiększyć przejrzystość i zapewnić spójne traktowanie pod względem regulacyjnym mające na celu zmniejszenie kosztów ponoszonych przez emitentów, należy wprowadzić definicje sekurytyzacji publicznej i sekurytyzacji prywatnej.

¹⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji, a także zmieniające dyrektywy 2009/65/WE, 2009/138/WE i 2011/61/UE oraz rozporządzenia (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 347 z 28.12.2017, s. 35, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2017/2402/oj>).

Zakres sekurytyzacji publicznej powinien obejmować transakcje, w przypadku których instrumenty bazowe są dopuszczone do obrotu na rynkach regulowanych, wielostronnych platformach obrotu (MTF), zorganizowanych platformach obrotu (OTF) lub w jakimkolwiek innym systemie obrotu w Unii, a także transakcje oferowane inwestorom na niezmiennych warunkach, jeżeli pakiet jest oferowany na zasadzie „przyjmij albo zrezygnuj” i inwestorzy nie mają bezpośredniego kontaktu z jednostkami inicjującymi lub jednostkami sponsorującymi i w związku z tym nie mogą bezpośrednio otrzymywać informacji niezbędnych do przeprowadzenia analizy *due diligence* bez ujawniania przez jednostkę inicjującą lub jednostkę sponsorującą jakichkolwiek szczególnie chronionych informacji handlowych na rynku. Zdefiniowanie tych rodzajów transakcji jako publicznych, ze względu na ich dostępność dla szerokiego grona inwestorów, powinno zapewnić, aby takie transakcje podlegały odpowiednim wymogom dotyczącym przejrzystości i kontroli regulacyjnej oraz przyczyniały się do lepszego nadzoru rynku i jego funkcjonowania.

- (4) Wymogi należytej staranności powinny być proporcjonalne do profilu ryzyka pozycji sekurytyzacyjnych. Przeprowadzanie analizy *due diligence* inwestora powinno zatem koncentrować się na cechach ryzyka i cechach strukturalnych, które mogą mieć istotny wpływ na dochody z tytułu sekurytyzacji, co pozwoli uniknąć powielających się, nadmiernie uciążliwych lub ogólnych obowiązków, które mogą nie mieć znaczenia w przypadku różnych rodzajów sekurytyzacji. Z tego samego powodu należy uprościć obowiązki w zakresie należytej staranności, co pozwoli ograniczyć niepotrzebne koszty ponoszone przez inwestorów – w szczególności w przypadku sekurytyzacji o niższym ryzyku – oraz będzie wspierać bardziej proporcjonalne i w większym stopniu uwzględniające ryzyko zachowania inwestorów na rynku sekurytyzacji.
- (5) Jednostki inicjujące, pierwotni kredytodawcy, jednostki sponsorujące lub jednostki specjalnego przeznaczenia do celów sekurytyzacji (SSPE) („podmioty sprzedające”), które mają siedzibę w Unii, podlegają już nadzorowi w Unii i mogą podlegać sankcjom w przypadku niewywiązania się ze swoich obowiązków wynikających z rozporządzenia (UE) 2017/2402. Właściwe jest zatem, aby inwestorzy nie byli już zobowiązani do sprawdzania, czy unijne podmioty sprzedające, w przypadku gdy są one odpowiedzialne w imieniu stron transakcji po stronie sprzedaży, spełniają wymogi należytej staranności określone w rozporządzeniu (UE) 2017/2402. Inwestorzy powinni jednak nadal sprawdzać, czy podmioty te wywiązały się ze swoich obowiązków, za które na mocy rozporządzenia (UE) 2017/2402 odpowiedzialne są podmioty sprzedające z państw trzecich.
- (6) Transze uprzywilejowane, które zazwyczaj korzystają ze znacznego wsparcia jakości kredytowej i wiążą się z niższym ryzykiem, powinny wymagać mniej obszernego badania *due diligence* niż transze podporządkowane lub transze typu mezzanine, które wiążą się z wyższym ryzykiem i większą ekspozycją na straty. To proporcjonalne podejście wspiera bardziej efektywną alokację zasobów przez inwestorów i pozwala uniknąć nadmiernych obciążeń w przypadku inwestycji niskiego ryzyka.
- (7) Ponieważ zgodność z wymogami STS podlega już odrębnemu nadzorowi regulacyjnemu i obowiązkowi powiadomienia, spoczywający na inwestorach obowiązek weryfikacji zgodności z tymi wymogami jest zbędny. Ponadto weryfikacja zgodności z kryteriami STS nie dotyczy wszystkich rodzajów inwestorów. Należy zatem skreślić odnośny wymóg.
- (8) Inwestorzy powinni mieć możliwość przeprowadzania uproszczonej analizy *due diligence* w odniesieniu do inwestycji w powtarzające się transakcje, w przypadku

których kluczowe cechy ryzyka są już dobrze zrozumiane. Do tych celów za inwestycje w powtarzające się transakcje należy uznać inwestycje w pozycje sekurytyzacyjne wyemitowane przez tę samą jednostkę inicjującą, zabezpieczone tym samym rodzajem aktywów bazowych, charakteryzujące się takimi samymi cechami strukturalnymi i oferujące taki sam lub niższy poziom ryzyka kredytowego w porównaniu z wcześniejszymi inwestycjami. Zmiana ta powinna zapewnić spójność praktyk w zakresie należytej staranności, a jednocześnie ułatwić udział inwestorów w dobrze znanych i przejrzystych strukturach.

- (9) Wielostronne banki rozwoju mogą odegrać istotną rolę w ułatwianiu inwestorom dostępu do rynków sekurytyzacji, zwiększaniu płynności i wspieraniu celów unii oszczędności i inwestycji. W przypadku gdy pozycja sekurytyzacyjna jest w pełni, bezwarunkowo i nieodwołalnie gwarantowana przez wielostronny bank rozwoju wymieniony w art. 117 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013²⁰, ryzyko kredytowe wynikające z danej pozycji sekurytyzacyjnej jest skutecznie przenoszone z puli aktywów bazowych na gwaranta, co daje wagę ryzyka takiej ekspozycji równą 0 %. Ponadto taką pozycję sekurytyzacyjną klasyfikuje się jako aktywa poziomu 1 zgodnie z art. 10 ust. 1 lit. g) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/61²¹. W takich przypadkach należy w pełni zwolnić inwestorów instytucjonalnych, z wyjątkiem podmiotu udzielającego gwarancji, z ich wymogów należytej staranności na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/2402.
- (10) Transakcje, w których transza pierwszej straty jest w posiadaniu Unii, krajowych banków prorozwojowych lub krajowych instytucji prorozwojowych w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 albo jest przez nie gwarantowana²², z natury mają cechy, które zmniejszają potrzebę przeprowadzenia pełnej analizy *due diligence* i spełnienia wymogu dotyczącego zatrzymania ryzyka. Transakcje te posiadają gwarancję udzieloną przez gwaranta, który przeprowadza procedury należytej staranności przed udzieleniem takiej gwarancji. Ocena ta eliminuje konieczność przeprowadzenia przez inwestorów instytucjonalnych pełnego badania należytej staranności na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/2402. Ponadto istotą gwarancji jest przejęcie ryzyka przez gwaranta. W związku z tym należy znieść wymóg dotyczący zatrzymania ryzyka. Oczekuje się, że zmiany te przyciągną prywatne inwestycje w struktury obciążone mniejszym ryzykiem z gwarancją publiczną.
- (11) Inwestor instytucjonalny, który upoważnia innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycjami, powinien móc zlecić podmiotowi, którego upoważnił, aby wykonywał obowiązki dotyczące należytej staranności określone w rozporządzeniu (UE) 2017/2402. Takie upoważnienie nie

²⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/201 (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/575/oj>).

²¹ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/61 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 w odniesieniu do wymogu pokrycia wpływów netto dla instytucji kredytowych (Dz.U. L 11 z 17.1.2015, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2015/61/oj).

²² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych, Europejskiego Centrum Doradztwa Inwestycyjnego i Europejskiego Portalu Projektów Inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1291/2013 i (UE) nr 1316/2013 – Europejski Fundusz na rzecz Inwestycji Strategicznych (Dz.U. L 169 z 1.7.2015, s. 1).

powinno jednak wiązać się z przeniesieniem odpowiedzialności prawnej. Upoważniający inwestor instytucjonalny powinien pozostać ostatecznie odpowiedzialny za zapewnienie zgodności z wymogami należytej staranności. Specyfikacja ta ma na celu odzwierciedlenie utrwalonej praktyki regulacyjnej i zapewnienie skutecznego wypełniania obowiązków przy jednoczesnym zachowaniu jasnych granic odpowiedzialności.

- (12) Wymogi dotyczące ujawniania informacji powinny uwzględniać granulację puli bazowej ekspozycji, tj. to, ile kredytów znajduje się w puli bazowej. Ponadto należy wziąć pod uwagę średni termin zapadalności ekspozycji bazowych. Ujawnianie informacji dotyczących poziomu kredytu w przypadku puli bardzo krótkoterminowych ekspozycji o wysokim stopniu granulacji może być szczególnie kosztowne i może wiązać się ze znacznym obciążeniem dla emitentów, często nie oferując inwestorom znacznych korzyści w postaci dodatkowych informacji. W związku z tym wymogi dotyczące ujawniania informacji w przypadku sekurytyzacji ekspozycji z tytułu kart kredytowych i niektórych rodzajów kredytów konsumenckich nie powinny obejmować sprawozdawczości na poziomie każdej indywidualnej ekspozycji bazowej. Właściwe organy powinny jednak nadal mieć możliwość zwrócenia się o dodatkowe informacje w celu dysponowania pełnym przeglądem rynku, w tym na temat ekspozycji stanowiących pulę bazową, podczas wykonywania swoich obowiązków wynikających z rozporządzenia (UE) 2017/2402.
- (13) Obecne szablony sprawozdawcze²³ zarówno dla sekurytyzacji publicznych, jak i prywatnych są zbyt kosztowne i uciążliwe. Należy zatem zmniejszyć obciążenie podmiotów w związku z wypełnianiem ich obowiązków sprawozdawczych, nie podważając przy tym celu, jakim jest zapewnienie przejrzystości rynku. Należy uprościć szablony sprawozdawcze, aby zmniejszyć liczbę obowiązkowych pól danych. Zmiana szablonu powinna mieć na celu zmniejszenie obowiązkowych pól danych o co najmniej 35 %. Przekształcenie niektórych pól obowiązkowych w pola dobrowolne mogłoby zwiększyć elastyczność, ale należy zwrócić należytą uwagę na to, aby nie zagrażało to jakości ani użyteczności danych.
- (14) Ramy sprawozdawczości powinny uwzględniać specyfikę sekurytyzacji prywatnych. Należy opracować specjalny i uproszczony szablon sprawozdawczy dla sekurytyzacji prywatnych. Przy określaniu szczegółowych wymogów sprawozdawczych informacje, które należy zgłosić, powinny być w jak największym stopniu dopasowane do innych ugruntowanych szablonów, w szczególności do przewodnika dotyczącego zgłaszania transakcji sekurytyzacyjnych opracowanego przez Europejski Bank Centralny zgodnie z art. 6 ust. 5 lit. a) rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013²⁴. Należy ocenić wszelkie

²³ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2020/1224 z dnia 16 października 2019 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających informacje oraz szczegółowe informacje na temat sekurytyzacji, które mają być udostępniane przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą oraz SSPE, oraz rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1225 z dnia 29 października 2019 r. ustanawiające wykonawcze standardy techniczne w odniesieniu do formatu i ujednoczonych szablonów na potrzeby udostępniania przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą i SSPE informacji oraz szczegółowych informacji na temat sekurytyzacji (Dz.U. L 289 z 3.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2020/1224/oj).

²⁴ Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz.U. L 287 z 29.10.2013, s. 63, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1024/oj>).

przyszłe zmiany w przewodniku Europejskiego Banku Centralnego i, w stosownych przypadkach, dokonać przeglądu szablonów sprawozdawczych. Aby zapewnić organom nadzoru podstawowy ogląd sytuacji na rynku prywatnym, sekurytyzacje prywatne powinny być zgłaszane do repozytoriów. W przypadku sekurytyzacji prywatnych nie powinno być wymagane zgłaszanie takiej samej ilości informacji jak w przypadku sekurytyzacji publicznych. Wprowadzenie wymogu zgłaszania prywatnych transakcji do repozytoriów sekurytyzacji przy użyciu uproszczonego szablonu poprawiłoby sprawowanie nadzoru i monitorowanie rynku. Aby jednak zachować poufność prywatnych transakcji, dane z tych transakcji nie powinny być podawane do wiadomości publicznej.

- (15) Podkomitet ds. sekurytyzacji Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru („Komitet ds. Sekurytyzacji działający w ramach Wspólnego Komitetu”, JCSC), o którym mowa w art. 36 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2017/2402, działający pod przewodnictwem Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EUNB), powinien opracować projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu określenia informacji, które jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE muszą przekazywać w celu wypełnienia obowiązku sprawozdawczego. Te projekty regulacyjnych standardów technicznych powinny uwzględniać użyteczność informacji dla posiadacza pozycji sekurytyzacyjnej, to, czy sekurytyzacja jest publiczna czy prywatna, to, czy pozycja sekurytyzacyjna ma charakter krótkoterminowy oraz, w przypadku transakcji w ramach programu emisji papierów komercyjnych zabezpieczonych należnościami (ABCP) – czy jest ona w pełni wspierana przez jednostkę sponsorującą. Komisja powinna być uprawniona do uzupełnienia rozporządzenia (UE) 2017/2402 poprzez przyjęcie tych regulacyjnych standardów technicznych w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) oraz zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010²⁵, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010²⁶ i rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010²⁷. Ponadto JCSC, pod kierownictwem EUNB, powinien opracować projekty wykonawczych standardów technicznych w celu określenia formatu zgłaszania informacji do repozytoriów. Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania tych wykonawczych standardów technicznych w drodze aktów wykonawczych na mocy art. 291 TFUE oraz zgodnie z rozporządzeniami (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010.
- (16) Aby wesprzeć dostęp do finansowania rynkowego dla MŚP oraz ułatwić rozwój transgranicznych sekurytyzacji obejmujących ekspozycje z wielu państw członkowskich, należy zmienić kryteria jednorodności pul aktywów. Chociaż możliwe jest posiadanie sekurytyzacji obejmujących ekspozycje z wielu państw członkowskich,

²⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylecia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2010/1093/oj>).

²⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych), zmiany decyzji nr 716/2009/WE i uchylecia decyzji Komisji 2009/79/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 48).

²⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych), zmiany decyzji nr 716/2009/WE i uchylecia decyzji Komisji 2009/77/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84).

wymóg jednorodności w obecnym brzmieniu uznaje się za przeszkodę dla sekurytyzacji w sektorze MŚP. Aby pokonać tę przeszkodę, pulę ekspozycji bazowych należy uznać za jednorodną, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w momencie powstania stanowi ekspozycje wobec MŚP. Ten niższy próg uwzględnia szczególne potrzeby i cechy MŚP w zakresie finansowania oraz zapewnia pulom mieszanym z dominującym komponentem MŚP możliwość korzystania z pewności prawa i wydajności operacyjnej związanej z jednorodności pulami. Należy zezwolić, aby pozostała część puli obejmowała inne rodzaje ekspozycji, również z różnych państw członkowskich, bez wpływu na status sekurytyzacji jako STS.

- (17) W 2021 r. rozporządzenie (UE) 2017/2402 zmieniono rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/557²⁸ w celu rozszerzenia ram STS na sekurytyzacje syntetyczne. Jak wskazano w sprawozdaniu Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru, rozszerzenie oznaczenia STS przyniosło zadowalające wyniki pod względem uutorowania drogi dla nowych emisji i zachęcania do większej aktywności w tym segmencie rynku. Praktyczne wdrożenie wymogów STS ujawniło jednak konieczność dalszej poprawy jasności i spójności wymogów szczegółowych wraz z pewnymi dostosowaniami technicznymi.
- (18) Aby zapewnić spójny wybór ekspozycji bazowych w ramach sekurytyzacji oraz umożliwić inwestorom ocenę ryzyka kredytowego puli aktywów przed inwestycją, zakazane jest aktywne zarządzanie portfelem ekspozycji sekurytyzacyjnej na zasadzie uznaniowej. Art. 26b rozporządzenia (UE) 2017/2402 zawiera wyczerpujący wykaz dozwolonych działań w zakresie zarządzania i stanowi, że niektórych rodzajów działalności nie należy uznawać za aktywne zarządzanie portfelem na zasadzie uznaniowej, a zatem nie należy ich zakazywać. Konieczna jest aktualizacja tego wykazu w celu uwzględnienia usunięć ze względu na sankcje nałożone na podmiot w okresie trwania transakcji lub nieuczciwe praktyki lub zmiany kredytu wynikające ze zmiany prawa mającej wpływ na wykonalność, na które jednostka inicjująca nie ma wpływu. Obie okoliczności miałyby wpływ na wykonalność ekspozycji bazowych (poza kontrolą jednostki inicjującej), a usunięcia tych ekspozycji bazowych nie należy uznawać za aktywne zarządzanie portfelem na zasadzie uznaniowej.
- (19) Kryteria dotyczące standaryzacji określone w art. 26c rozporządzenia (UE) 2017/2402 określają mechanizmy przypisywania strat posiadaczom pozycji sekurytyzacyjnych oraz zastosowanie różnych metod spłaty w odniesieniu do transz. Głównym celem tych kryteriów jest zapewnienie, aby spłata niesekwencyjna była stosowana tylko wtedy, gdy towarzyszą jej wyraźnie określone umowne czynniki uruchamiające. Czynniki te mają na celu skłonienie do przejścia na sekwencyjną kolejność płatności według uprzywilejowania, a tym samym ochronę transakcji przed przedwczesną spłatą wsparcia jakości kredytowej w przypadku pogorszenia jakości kredytowej. Taka przedwczesna spłata mogłaby narazić jednostki inicjujące posiadające te transze na ryzyko związane ze zmniejszeniem bufora wsparcia jakości kredytowej. Kryteria te nie uwzględniają jednak odpowiednio zdolności do ponoszenia strat przez transze podporządkowane transzom chronionym w ramach sekurytyzacji, co prowadzi do błędnego zastosowania przy dosłownej interpretacji w kontekście sekurytyzacji

²⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/557 z dnia 31 marca 2021 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/2402 w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji w celu wsparcia odbudowy po kryzysie związanym z COVID-19 (Dz.U. L 116 z 6.4.2021, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2021/557/oj>).

syntetycznych obejmujących transze typu *mezzanine*. Kryteria te nieumyślnie zakładają, że wszystkie powiązane straty przypadają wyłącznie na transzę chronioną, a tym samym pomijają cesję na rzecz transz bardziej podporządkowanych. Należy zatem doprecyzować, że w przypadku gdy transze podporządkowane pochłaniają części strat z tytułu ekspozycji bazowej, przy stosowaniu kryteriów należy wziąć pod uwagę zdolność tych transz do ponoszenia strat.

- (20) Art. 26e ust. 3 rozporządzenia (UE) 2017/2402 obecnie stanowi, że premie z tytułu ochrony kredytowej płacone w ramach umowy dotyczącej ochrony kredytowej są uzależnione od pozostającej do spłaty wartości nominalnej obsługiwanych sekurytyzowanych ekspozycji w momencie płatności i odzwierciedlają ryzyko transzy objętej ochroną. Aby zapewnić skuteczność umowy dotyczącej ochrony kredytowej z punktu widzenia jednostek inicjujących, a jednocześnie zagwarantować inwestorom pewność prawa w terminie zakończenia ich zobowiązania do dokonywania płatności, określając maksymalny okres przedłużenia odzyskiwania wierzytelności, należy określić, że dozwolone są jedynie premie z tytułu ochrony kredytowej uzależnione od wielkości pozostającej do spłaty transzy i ryzyka kredytowego transzy objętej ochroną.
- (21) W art. 26e ust. 7 rozporządzenia (UE) 2017/2402 określono warunki, na jakich jednostka inicjująca może zobowiązać się do zastosowania syntetycznej marży nadwyżkowej jako formy poprawy jakości kredytowej dla inwestorów. Jednym z tych warunków jest to, że w przypadku jednostek inicjujących niestosujących metody IRB, o której mowa w art. 143 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, metoda obliczenia jednorocznej kwoty oczekiwanych strat z tytułu portfela bazowego ma zostać wyraźnie ustalona w dokumentacji transakcji. Aby określić wymogi dotyczące syntetycznej marży nadwyżkowej zadeklarowanej przez jednostkę inicjującą i dostępnej dla inwestorów jako forma poprawy jakości kredytowej, w zmianie rozporządzenia (UE) 2017/2402 z 2021 r. wprowadzono szczególne kryterium. Zastosowanie tego kryterium pokazało, że wymaga ono doprecyzowania. Ponadto stwierdzono niespójność w odniesieniu do wymogów dotyczących jednostek inicjujących niestosujących metody IRB. Wymóg ten należy zmienić, aby dostosować go do zamiaru ustanowienia – odpowiadającego rocznej oczekiwanej stracie – pułapu całkowitej kwoty syntetycznej marży nadwyżkowej, jaką jednostka inicjująca powinna deklarować raz w roku, co powinno przyczynić się do zapewnienia spójności i jasności w stosowaniu tego przepisu.
- (22) Obecne kryterium, zgodnie z którym ochrona kredytowa ma być finansowana w ramach STS dla bilansowej sekurytyzacji syntetycznej w ramach systemu STS, ograniczyło zdolność zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji do uczestnictwa w rynku bilansowej sekurytyzacji STS. Jest to szkodliwe dla rozwoju rynku STS i zdolności jednostek inicjujących do przenoszenia ryzyka kredytowego poza system bankowy. Zezwolenie na kwalifikowanie się ochrony kredytowej nieruchomości do objęcia oznaczeniem STS nie powinno jednak obniżać jakości oznaczenia STS ani wiarygodności umowy dotyczącej ochrony kredytowej, ani nie powinno stwarzać zachęt dla niedoświadczonych lub niezdywersyfikowanych zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji do narażenia na wysokie poziomy ryzyka. Należy zatem wprowadzić zabezpieczenia w celu zapewnienia, aby uczestnictwo ograniczało się do ubezpieczycieli o określonym poziomie solidności i dywersyfikacji. W związku z tym kwalifikowalności do dostarczania ochrony kredytowej nieruchomości na podstawie oznaczenia STS powinny towarzyszyć wymogi związane z dywersyfikacją, wypłacalnością, pomiarem ryzyka i minimalną

wielkością dostawcy ochrony. W szczególności, jeżeli chodzi o pomiar ryzyka, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien stosować zatwierdzony model wewnętrzny do obliczania wymogów kapitałowych dla takich umów dotyczących ochrony kredytowej. Jeżeli chodzi o wypłacalność, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien spełniać kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy, o których mowa odpowiednio w art. 100 i 128 dyrektywy 2009/138/WE, i powinien być zostać przypisany mu stopień jakości kredytowej równy 3 lub lepszy. Jeżeli chodzi o dywersyfikację, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien skutecznie prowadzić działalność w co najmniej dwóch grupach ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie, co powinno ograniczyć nadmierną ekspozycję na jakikolwiek pojedynczy rodzaj ryzyka. Ponadto, jeżeli chodzi o minimalną wielkość, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien posiadać aktywa ogółem powyżej 20 mld EUR.

- (23) Weryfikatorzy będący osobami trzecimi odgrywają rolę w ocenie zgodności sekurytyzacji z kryteriami STS. W rozporządzeniu (UE) 2017/2402 zawarto jedynie wymóg, aby weryfikatorzy będący osobami trzecimi byli upoważnieni przez właściwe organy krajowe. Takie upoważnienie daje jednak ograniczoną pewność, jeżeli właściwe organy nie są w stanie ocenić, czy ci weryfikatorzy będący osobami trzecimi nadal na bieżąco spełniają warunki uzyskania upoważnienia. Należy zatem ustanowić, że właściwe organy są również odpowiedzialne za stały nadzór nad takimi weryfikatorami będącymi osobami trzecimi i są do tego odpowiednio uprawnione.
- (24) Aby zapewnić skuteczne wdrażanie i egzekwowanie rozporządzenia (UE) 2017/2402, konieczne jest wyjaśnienie obowiązków właściwych organów w zakresie nadzorowania zgodności wszystkich odpowiednich stron uczestniczących w sekurytyzacji. Właściwe organy powinny nadzorować postępowanie jednostek inicjujących, jednostek sponsorujących, pierwotnych kredytodawców i SSPE. Obejmuje to weryfikację, czy poszczególne transakcje sekurytyzacyjne spełniają mające zastosowanie wymogi określone w tym rozporządzeniu.
- (25) Aby zapewnić większą zgodność z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 i zwiększyć skuteczność tego rozporządzenia, należy rozszerzyć zakres uprawnień do nakładania sankcji na podstawie art. 32 tego rozporządzenia, tak aby wyraźnie obejmował on naruszenia obowiązków w zakresie należytej staranności. Inwestorzy instytucjonalni odgrywają kluczową rolę w zapewnieniu solidności i przejrzystości rynku sekurytyzacji poprzez przeprowadzanie odpowiedniej analizy *due diligence* przed objęciem ekspozycji i w trakcie ich utrzymywania. Aby zapewnić spójne egzekwowanie tych wymogów należytej staranności w całej Unii, należy sprecyzować, że nieprzestrzeganie tych wymogów ma podlegać środkom naprawczym i sankcjom administracyjnym ze strony właściwych organów.
- (26) Wspieranie konwergencji praktyk nadzorczych ma zasadnicze znaczenie dla właściwego funkcjonowania i dalszego rozwoju rynku sekurytyzacji, który skupia wiele podmiotów gospodarczych często mających siedzibę w różnych jurysdykcjach, nawet w odniesieniu do tej samej transakcji. Zaangażowanie kilku właściwych organów w połączeniu z obecną złożonością procesu decyzyjnego uwypukla potrzebę wzmocnienia koordynacji w zakresie nadzoru. Uproszczenie i wzmocnienie istniejących ram koordynacji nadzoru powinno w miarę możliwości wspierać szerszy cel, jakim jest uproszczenie regulacji i nadzoru. Większą konwergencję można osiągnąć dzięki efektywniejszemu i skuteczniejszemu korzystaniu z istniejących uprawnień przyznanych Europejskim Urzędem Nadzoru i właściwym organom. Osiągnięcie tego wyniku należy również wesprzeć przez przyznanie bardziej

znaczącej roli EUNB, który powinien przejąć stałe zarządzanie kwestiami koordynacji nadzoru nad rynkiem sekurytyzacji w Unii.

- (27) Komitet ds. Sekurytyzacji działający w ramach Wspólnego Komitetu (JCSC), złożony z właściwych organów ds. rynku i organów ostrożnościowych, powinien skupiać się na kwestiach wynikających z nadzoru oraz ułatwiać i promować konwergencję praktyk nadzorczych poprzez wspólne praktyki nadzorcze. Obecny mandat JCSC należy poddać przeglądowi, aby położyć nacisk na konwergencję praktyk nadzorczych i prace związane z art. 44 niniejszego rozporządzenia. JCSC może odbywać spotkania w różnych formatach lub ustanawiać podgrupy zajmujące się konkretnymi zadaniami w zależności od kwestii do omówienia. EUNB powinien zapewnić stałą obsługę sekretariatu i sprawować funkcję wiceprzewodniczącego w JCSC, zastępując przewodniczącego i wspierając go w wykonywaniu jego obowiązków. W przypadku nieobecności przewodniczącego wiceprzewodniczący powinien wykonywać zadania przewodniczącego, w tym w sytuacjach, w których nie wybrano przewodniczącego. Przedstawiciele uczestniczących właściwych organów ds. rynku i organów ostrożnościowych w tym organie powinni posiadać odpowiedni poziom wiedzy i doświadczenia w kwestiach będących przedmiotem dyskusji. Regularne monitorowanie stanu rynku i ocena ram nadzorczych sekurytyzacji w Unii poprzez składanie sprawozdań z monitorowania, opracowywanie wytycznych i regularne wzajemne oceny dodatkowo wzmocniłyby ramy nadzorcze promujące najlepsze praktyki (nadzorcze).
- (28) Biorąc pod uwagę, że działalność sekurytyzacyjna w Unii koncentruje się przede wszystkim w sektorze bankowym, EUNB powinien przejąć stałą rolę zarządczą w JCSC. Pełniąc swoją stałą rolę w JCSC, EUNB powinien poświęcić szczególną uwagę wspieraniu silnych i opartych na współpracy kontaktów roboczych z Europejskim Urzędem Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) i Europejskim Urzędem Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA), z należyтым uwzględnieniem ich perspektyw sektorowych. Należy oczekiwać, że taka wzmocniona koordynacja nadzoru doprowadzi do solidniejszego i spójniejszego nadzoru nad rynkiem sekurytyzacji w Unii. W ramach pełnienia tej roli EUNB powinien również kierować pracami nad opracowaniem szablonów do celów ujawniania informacji, jak przewidziano w art. 7 rozporządzenia. Będzie to miało zasadnicze znaczenie dla przygotowania rynku do przewidywanego wzrostu oraz rozwoju zdolności nadzorczych i gotowości do wspierania tej ekspansji. Powierzenie EUNB roli zarządczej w ramach tej funkcji nadzorczej jest zgodne ze strategiczną wizją skutecznego i uproszczonego otoczenia regulacyjnego.
- (29) W przypadku sekurytyzacji transgranicznych wyznaczenie głównego organu sprawującego nadzór usprawniłoby nadzorowanie zgodności z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 oraz zapewniło spójność i lepszą koordynację między poszczególnymi właściwymi organami. Główny organ sprawujący nadzór powinien zostać wyznaczony spośród właściwych organów właściwych dla podmiotów uczestniczących w transakcji, a decyzję powinny podjąć zainteresowane właściwe organy. W przypadku braku porozumienia daną kwestię należy rozpatrywać na szczeblu JCSC. W każdym przypadku, gdy nowa transakcja dotyczy podmiotów nadzorowanych przez te same właściwe organy, wyznaczony wcześniej główny organ może zachować tę rolę.
- (30) Ważne jest zapewnienie, aby ramy regulacyjne dotyczące sekurytyzacji pozostały skuteczne i dostosowane do zmieniającego się krajobrazu finansowego. Z tego powodu Komisja powinna dokonać kompleksowego przeglądu wpływu

i funkcjonalności niniejszego rozporządzenia w ciągu 5 lat od jego przyjęcia, zwracając szczególną uwagę na jego wpływ na rynek sekurytyzacji i jego szersze skutki gospodarcze. Przegląd ten powinien koncentrować się na kluczowych aspektach, w tym na dynamice rynku, dostępności kredytów, w szczególności dla MŚP, inwestycjach oraz wzajemnych powiązaniach między instytucjami finansowymi, co ma zasadnicze znaczenie dla utrzymania stabilności sektora finansowego. Łącząc spostrzeżenia ze sprawozdań, o których mowa w art. 44 rozporządzenia (UE) 2017/2402, z dalszymi analizami, Komisja powinna określić konieczność aktualizacji przepisów w celu zabezpieczenia roli rozporządzenia (UE) 2017/2402 we wspieraniu odpornej i dynamicznej gospodarki w Unii Europejskiej.

- (31) Ponieważ cele niniejszego rozporządzenia nie mogą być osiągnięte w wystarczającym stopniu przez państwa członkowskie z uwagi na fakt, że rynki sekurytyzacji działają globalnie i że należy zapewnić równe warunki działania na rynku wewnętrznym dla wszystkich inwestorów instytucjonalnych i podmiotów zaangażowanych w sekurytyzację i, ze względu na skalę i skutki tych celów, możliwe jest ich lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.
- (32) Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (UE) 2017/2402,

PRZYJMUJĄ NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Zmiany w rozporządzeniu (UE) 2017/2402

W rozporządzeniu (UE) 2017/2402 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do inwestorów instytucjonalnych oraz do jednostek inicjujących, jednostek sponsorujących, pierwotnych kredytodawców, jednostek obsługujących oraz jednostek specjalnego przeznaczenia do celów sekurytyzacji.”;
- 2) w art. 2 dodaje się pkt 32 i 33 w brzmieniu:

„32) »sekurytyzacja publiczna« oznacza sekurytyzację, która spełnia dowolne z następujących kryteriów:

 - a) należy sporządzić prospekt emisyjny dla tej sekurytyzacji zgodnie z art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129²⁹;
 - b) sekurytyzacja jest oferowana razem z obligacjami stanowiącymi pozycje sekurytyzacyjne dopuszczone do obrotu w unijnym systemie obrotu

²⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylenia dyrektywy 2003/71/WE (Dz.U. L 168 z 30.6.2017, s. 12, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1129/oj>).

zdefiniowanym w art. 4 ust. 1 pkt 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE³⁰;

- c) sekurytyzacja jest oferowana inwestorom, a jej warunki nie podlegają negocjacom między stronami;

33) »sekurytyzacja prywatna« oznacza sekurytyzację, która nie spełnia żadnego z kryteriów określonych w pkt 32.»;

3) w art. 5 wprowadza się następujące zmiany:

a) w ust. 1 wprowadza się następujące zmiany:

(i) uchyla się lit. c);

(ii) lit. e) i f) otrzymują brzmienie:

„e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE wyznaczone zgodnie z art. 7 ust. 2 mają siedzibę w państwie trzecim – udostępniały one informacje wymagane na mocy art. 7 ust. 1 z częstotliwością i zgodnie z zasadami określonymi w tym ustępie;

f) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca mają siedzibę w państwie trzecim – w przypadku ekspozycji nieobsługiwanych – podmioty te zastosowały należyte standardy przy wyborze i wycenie ekspozycji.»;

b) w ust. 3 wprowadza się następujące zmiany:

(i) lit. b) otrzymuje brzmienie:

„b) wszystkie cechy strukturalne sekurytyzacji, które mogą mieć istotny wpływ na dochody z tytułu pozycji sekurytyzacyjnej;”;

(ii) uchyla się lit. c);

c) w ust. 4 wprowadza się następujące zmiany:

(i) w lit. a) uchyla się akapit drugi;

(ii) dodaje się lit. g) w brzmieniu:

„g) w przypadku inwestycji na rynku wtórnym – udokumentować analizę *due diligence* i weryfikacje w rozsądnym terminie, który w żadnym razie nie może przekraczać 15 dni kalendarzowych po dokonaniu inwestycji.»;

d) dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. Ust. 1–4 nie mają zastosowania do inwestorów instytucjonalnych posiadających pozycję sekurytyzacyjną, jeżeli taka pozycja sekurytyzacyjna jest gwarantowana przez wielostronny bank rozwoju wymieniony w art. 117 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.

Do celów akapitu pierwszego gwarancja musi spełniać warunki określone w art. 213 i 215 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.

³⁰ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (wersja przekształcona) (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 349, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2014/65/oj>).

4b. Ust. 1 i 4 nie mają zastosowania do inwestorów instytucjonalnych posiadających pozycję sekurytyzacyjną, w przypadku gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej 15 % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu Unii lub krajowych banków prorozwojowych lub krajowych instytucji prorozwojowych w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 albo jest przez nie gwarantowana.”;

e) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Bez uszczerbku dla ust. 1–4 niniejszego artykułu, w przypadku gdy inwestor instytucjonalny upoważnił innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycyjnego, które mogłyby narazić go na ekspozycję z tytułu sekurytyzacji, ten upoważniający inwestor instytucjonalny może polecić inwestorowi instytucjonalnemu, którego upoważnił, aby wypełniał swoje obowiązki na mocy niniejszego artykułu w odniesieniu do każdej ekspozycji z tytułu sekurytyzacji będącej wynikiem tych decyzji. Fakt przekazania funkcji przez inwestora instytucjonalnego nie wpływa na odpowiedzialność upoważniającego inwestora instytucjonalnego na mocy niniejszego artykułu.”;

4) w art. 6 wprowadza się następujące zmiany:

a) w ust. 5 dodaje się lit. f);

„f) Unia.”;

b) dodaje się ust. 5a:

„5a. Ust. 1 nie ma zastosowania w przypadku, gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej 15 % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu jednego z podmiotów wymienionych w ust. 5 lit. a)–f) albo jest przez niego gwarantowana.”;

5) w art. 7 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 1 akapit czwarty otrzymuje brzmienie:

„W przypadku ABCP lub sekurytyzacji puli krótkoterminowych ekspozycji o wysokim stopniu granulacji informacje opisane w akapicie pierwszym lit. a), lit. c) ppkt (ii) oraz lit. e) ppkt (i) udostępnia się w formie zbiorczej posiadaczom pozycji sekurytyzacyjnych oraz, na żądanie, potencjalnym inwestorom.”;

b) ust. 2 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:

„Sekurytyzacje prywatne podlegają odrębnym ramom sprawozdawczości, które uznają ich wyjątkowe cechy, odróżniające je od sekurytyzacji publicznych, w specjalnym i uproszczonym szablonie sprawozdawczym. Ten specjalny i uproszczony szablon sprawozdawczy musi zapewniać odpowiednie przekazywanie istotnych informacji mających znaczenie dla właściwych organów krajowych, bez nakładania pełnego zakresu obowiązków sprawozdawczych mających zastosowanie do sekurytyzacji publicznych. Sekurytyzacje prywatne wypełniają swoje obowiązki wynikające z niniejszego akapitu od dnia [data określona w ust. 3 i 4 akapity czwarte niniejszego artykułu] r.”;

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Europejskie Urzędy Nadzoru opracowują, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i w ścisłej

współpracy z ESMA i EIOPA, projekty regulacyjnych standardów technicznych zgodnie z art. 10–14 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010 w celu określenia informacji, które jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE muszą przekazywać w celu zapewnienia zgodności z ust. 1 akapit pierwszy lit. a) i e) oraz ust. 2, z uwzględnieniem:

- a) użyteczności informacji dla posiadacza pozycji sekurytyzacyjnej i dla organów nadzoru;
- b) tego, czy sekurytyzacja ma charakter publiczny czy prywatny;
- c) tego, czy pozycja sekurytyzacyjna ma charakter krótkoterminowy;
- d) w przypadku transakcji ABCP – tego, czy transakcja jest w pełni wspierana przez jednostkę sponsorującą.

Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i w ścisłej współpracy z ESMA i EIOPA, przedkładają Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia [6 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] r.

Komisja jest uprawniona do uzupełnienia niniejszego rozporządzenia w drodze przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w niniejszym ustępie, zgodnie z art. 10–14 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010.

Regulacyjne standardy techniczne wchodzi w życie [12 miesięcy] po ich przyjęciu przez Komisję.

Co najmniej raz na trzy lata od daty ich przyjęcia przez Komisję Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, oceniają regulacyjne standardy techniczne w celu określenia ich dalszej adekwatności i dokładności, aby zapewnić ich skuteczność, aktualność oraz dostosowanie do praktyk i potrzeb rynkowych. Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, informują Komisję o wynikach tej oceny.”;

- d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Aby zapewnić jednolite warunki stosowania w odniesieniu do informacji, które mają być określone zgodnie z ust. 3, Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i w ścisłej współpracy z ESMA i EIOPA, opracowują projekty wykonawczych standardów technicznych zgodnie z art. 15 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010, określających format tych informacji za pomocą ujednoczonych szablonów.

Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, przedkładają Komisji te projekty wykonawczych standardów technicznych do dnia [6 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] r.

Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w niniejszym ustępie, zgodnie z art. 15 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010.

Wykonawcze standardy techniczne wchodzi w życie [12 miesięcy] po ich przyjęciu przez Komisję.

Co najmniej raz na trzy lata od daty ich przyjęcia przez Komisję Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, oceniają wykonawcze standardy techniczne w celu określenia ich dalszej adekwatności i dokładności, aby zapewnić ich skuteczność, aktualność oraz dostosowanie do praktyk i potrzeb rynkowych. Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, informują Komisję o wynikach tej oceny.”;

6) w art. 10 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Repozytorium sekurytyzacji rejestruje się w ESMA do celów art. 7 zgodnie z warunkami i procedurą określonymi w niniejszym artykule.”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Aby kwalifikować się do rejestracji na podstawie niniejszego artykułu, repozytorium sekurytyzacji musi być osobą prawną z siedzibą w Unii, stosować procedury służące weryfikacji kompletności i spójności informacji udostępnianych mu na podstawie art. 7 ust. 1 niniejszego rozporządzenia oraz spełniać wymogi określone w art. 78, 79 oraz art. 80 ust. 1, 2, 3, 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 648/2012. Do celów niniejszego artykułu odesłania w art. 78 i 80 rozporządzenia (UE) nr 648/2012 do jego art. 9 traktuje się jako odesłania do art. 7 niniejszego rozporządzenia.”;

7) w art. 17 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Bez uszczerbku dla art. 7 ust. 2 repozytorium sekurytyzacji, o którym mowa w art. 10, gromadzi i przechowuje szczegółowe informacje na temat sekurytyzacji. Zapewnia ono bezpośredni, natychmiastowy i bezpłatny dostęp wszystkim następującym podmiotom, aby umożliwić im wykonywanie ich odpowiednich zadań, uprawnień i obowiązków:

a) EUNB;

b) EIOPA;

c) ESMA;

d) ERRS;

e) stosowni członkowie Europejskiego Systemu Banków Centralnych (ESBC), w tym również Europejski Bank Centralny (EBC) w trakcie wykonywania jego zadań w ramach jednolitego mechanizmu nadzorczego na mocy rozporządzenia (UE) nr 1024/2013;

f) stosowne organy, których odpowiednie obowiązki i uprawnienia nadzorcze obejmują transakcje, rynki, uczestników i aktywa objęte zakresem stosowania niniejszego rozporządzenia;

g) organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wyznaczone na podstawie art. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE³¹;

³¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

- h) Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji ustanowiona na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014³²;
 - i) organy, o których mowa w art. 29 niniejszego rozporządzenia;
 - j) Komisja, na wniosek;
 - k) w przypadku sekurytyzacji publicznych – inwestorzy i potencjalni inwestorzy.”;
- b) w ust. 2 uchyla się lit. a);
- 8) w art. 20 wprowadza się następujące zmiany:
- a) w ust. 8 dodaje się akapit w brzmieniu:
„Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP.”;
 - b) ust. 11 lit. a) pkt (ii) otrzymuje brzmienie:
„(ii) informacje przekazane przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą oraz SSPE wyraźnie określają udział procentowy zrestrukturyzowanych ekspozycji bazowych, czas i szczegóły restrukturyzacji oraz dochody z tytułu tych ekspozycji od dnia restrukturyzacji;”;
- 9) w art. 22 wprowadza się następujące zmiany:
- a) ust. 4 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
„W przypadku sekurytyzacji, w której ekspozycjami bazowymi są kredyty na nieruchomości mieszkalne, kredyty na zakup samochodu lub umowy leasingu samochodów, jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca publikują dostępne informacje związane z efektywnością środowiskową aktywów finansowanych przez takie kredyty na nieruchomości mieszkalne kredyty na zakup samochodu lub umowy leasingu samochodów.”;
 - b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
„5. Jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca są odpowiedzialne za przestrzeganie przepisów art. 7. W przypadku sekurytyzacji publicznej informacje wymagane na podstawie art. 7 ust. 1 akapit pierwszy lit. a) są udostępniane przed wyceną potencjalnym inwestorom na żądanie. W przypadku sekurytyzacji publicznej informacje wymagane na podstawie art. 7 ust. 1 akapit pierwszy lit. b)–d) są udostępniane przed wyceną co najmniej w formie projektu lub we wstępnej

w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/UE oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 190, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2014/59/oj>).

³² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. L 225 z 30.7.2014, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2014/806/oj>).

formie. Ostateczną dokumentację udostępnia się inwestorom nie później niż 15 dni po zamknięciu transakcji.”;

- 10) w art. 24 wprowadza się następujące zmiany:
- a) ust. 9 lit. a) ppkt (ii) otrzymuje brzmienie:

„(ii) informacje przekazane przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą oraz SSPE wyraźnie określają udział procentowy zrestrukturyzowanych ekspozycji bazowych, czas i szczegóły restrukturyzacji oraz dochody z tytułu tych ekspozycji od dnia restrukturyzacji;”;
 - b) w ust. 15 dodaje się akapit w brzmieniu:

„Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP.”;
- 11) w art. 26b wprowadza się następujące zmiany:
- a) w ust. 7 akapit czwarty dodaje się lit. e) i f) w brzmieniu:

„e) jest przedmiotem unijnych środków ograniczających lub udowodnionych oszukańczych praktyk;

f) została objęta zmianami w krajowych ramach prawnych, które to zmiany miałyby wpływ na wykonalność roszczeń z tytułu ekspozycji bazowych.”;
 - b) w ust. 8 dodaje się akapit w brzmieniu:

„Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP.”;
 - c) ust. 11 lit. a) pkt (ii) otrzymuje brzmienie:

„(ii) informacje przekazane przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą oraz SSPE wyraźnie określają udział procentowy zrestrukturyzowanych ekspozycji bazowych, czas i szczegóły restrukturyzacji oraz dochody z tytułu tych ekspozycji od dnia restrukturyzacji;”;
- 12) art. 26c ust. 5 akapit ósmy otrzymuje brzmienie:
- „Gdy w odniesieniu do ekspozycji bazowych wystąpiło zdarzenie kredytowe, o którym mowa w art. 26e, a odzyskiwanie wierzytelności w odniesieniu do tych ekspozycji nie zostało zakończone, kwota ochrony kredytowej pozostająca do spłaty w dowolnym terminie płatności, powiększona o kwotę wszelkich zatrzymanych transz podporządkowanych transzom objętym ochroną kredytową pozostająca do spłaty w dowolnym terminie płatności, musi być co najmniej równa niespłaconej kwocie nominalnej tych ekspozycji bazowych pomniejszonej o kwotę wszelkich płatności okresowych dokonanych w odniesieniu do tych ekspozycji bazowych.”;
- 13) w art. 26e wprowadza się następujące zmiany:
- a) ust. 3 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:

„Premie z tytułu ochrony kredytowej płacone w ramach umowy dotyczącej ochrony kredytowej są uzależnione od nierozliczonej wielkości transzy i ryzyka kredytowego transzy objętej ochroną. Do tych celów w umowie dotyczącej ochrony kredytowej nie przewiduje się gwarantowanych składek, uiszczania

składek z góry, mechanizmów dyskontowych ani innych mechanizmów, które mogą pozwolić na uniknięcie lub zmniejszenie faktycznego przypisania strat inwestorom lub na zwrot części uiszczonych składek jednostce inicjującej po upływie terminu zapadalności transakcji.”;

b) ust. 7 lit. d) otrzymuje brzmienie:

„d) w przypadku jednostek inicjujących niestosujących metody IRB, o której mowa w art. 143 rozporządzenia (UE) nr 575/2013:

(i) całkowita kwota zaangażowana rocznie nie może być wyższa niż jednoroczna kwota oczekiwanych strat z tytułu portfela w danym roku;

(ii) metoda obliczenia jednorocznej kwoty oczekiwanych strat z tytułu portfela bazowego musi zostać wyraźnie ustalona w dokumentacji transakcji.”;

c) w ust. 8 wprowadza się następujące zmiany:

(i) dodaje się lit. aa) w brzmieniu:

„aa) gwarancję spełniającą wymogi określone w części trzeciej tytuł II rozdział 4 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, za pomocą której ryzyko kredytowe jest przenoszone na zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, który spełnia wszystkie następujące kryteria:

(i) zakład stosuje model wewnętrzny zatwierdzony zgodnie z art. 112 i 113 dyrektywy 2009/138/WE do obliczania wymogów kapitałowych dla takich gwarancji;

(ii) zakład spełnia swój kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy, o których mowa odpowiednio w art. 100 i 128 dyrektywy 2009/138/WE, oraz został mu przypisany stopień jakości kredytowej równy 3 lub lepszy;

(iii) zakład faktycznie prowadzi działalność gospodarczą w co najmniej dwóch grupach ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie w rozumieniu załącznika I do dyrektywy 2009/138/WE;

(iv) aktywa zarządzane przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji przekraczają 20 mld EUR;”;

(ii) lit. c) otrzymuje brzmienie:

„c) inną formę ochrony kredytowej, niewymienioną w lit. a), aa) i b) niniejszego ustępu, w formie gwarancji, kredytowych instrumentów pochodnych lub obligacji powiązanych z ryzykiem kredytowym, które spełniają wymogi określone w art. 249 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, pod warunkiem że zobowiązania inwestora posiadają zabezpieczenie spełniające wymogi określone w ust. 9 i 10 niniejszego artykułu.”;

14) w art. 28 ust. 1 akapit pierwszy formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie:

„Osoba trzecia, o której mowa w art. 27 ust. 2, jest upoważniona przez właściwy organ do oceny zgodności sekurytyzacji z kryteriami STS określonymi w art. 19–22, art. 23–26 i art. 26a–26e oraz jest nadzorowana przez ten właściwy organ w zakresie wykonywania tego zadania. Właściwy organ udziela upoważnienia, jeżeli spełnione są poniższe warunki:”;

- 15) w art. 29 wprowadza się następujące zmiany:
- a) dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Właściwe organy odpowiedzialne za nadzór nad jednostkami inicjującymi, jednostkami sponsorującymi oraz SSPE zgodnie z dyrektywą 2013/36/UE, w tym EBC w odniesieniu do szczególnych zadań powierzonych mu na mocy rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, nadzorują wypełnianie przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące oraz SSPE obowiązków określonych w art. 18–27 niniejszego rozporządzenia.”;
 - b) ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W przypadku jednostek nadzorowanych przez właściwe organy inne niż te, o których mowa w ust. 4a, państwa członkowskie wyznaczają jeden lub większą liczbę właściwych organów w celu nadzorowania przestrzegania przepisów art. 18–27 przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące oraz SSPE oraz przepisów art. 28 przez osoby trzecie.”;
- 16) w art. 30 wprowadza się następujące zmiany:
- a) dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Właściwy organ nadzoruje przestrzeganie niniejszego rozporządzenia przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące, SSPE i pierwotnych kredytodawców zgodnie z art. 29.”;
 - b) uchyla się ust. 5;
- 17) w art. 32 ust. 1 akapit pierwszy dodaje się lit. i) w brzmieniu:
- „i) inwestor instytucjonalny inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnił wymogów określonych w art. 5.”;
- 18) w art. 36 wprowadza się następujące zmiany:
- a) uchyla się ust. 2;
 - b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„W ramach Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru ustanawia się specjalny podkomitet ds. sekurytyzacji, w ramach którego właściwe organy ściśle współpracują w celu realizacji swoich obowiązków wynikających z art. 30–34. Podkomitetem ds. sekurytyzacji kieruje EUNB we współpracy z ESMA i EIOPA. EUNB zapewnia stałą obsługę sekretariatu i sprawuje funkcję wiceprzewodniczącego podkomitetu ds. sekurytyzacji. Podkomitet ds. sekurytyzacji wspiera konwergencję praktyk nadzorczych w celu zapewnienia wspólnych praktyk nadzorczych. Członkowie podkomitetu ds. sekurytyzacji, pod kierownictwem EUNB, ściśle koordynują swoje działania nadzorcze w celu wykrywania i usuwania naruszeń niniejszego rozporządzenia, a także w celu opracowywania i promowania najlepszych praktyk, ułatwiania współpracy, promowania spójnego stosowania prawa i przedstawiania ocen uwzględniających kontekst transgraniczny w przypadku sporów. Podkomitet ds. sekurytyzacji regularnie monitoruje stan rynku i stosowanie niniejszego rozporządzenia.”;
 - c) dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:

„3a. Do dnia [12 miesięcy po przyjęciu] r. podkomitet ds. sekurytyzacji, o którym mowa w ust. 3, opracuje wytyczne w celu ustanowienia wspólnych procedur nadzorczych.

3b. Po powiadomieniu właściwych organów zgodnie z art. 7 ust. 1 właściwe organy właściwe dla podmiotów sprzedających uczestniczących w transakcji wyznaczają główny organ sprawujący nadzór w celu koordynowania działań i unikania rozbieżności w stosowaniu niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do transakcji z udziałem podmiotów sprzedających podlegających kompetencjom właściwych organów z więcej niż jednego państwa członkowskiego. Właściwy organ może przekazać głównemu organowi sprawującemu nadzór wykonywanie niektórych lub wszystkich zadań i uprawnień, o których mowa w niniejszym rozporządzeniu. W przypadku gdy właściwe organy właściwe dla podmiotów sprzedających nie osiągną porozumienia w sprawie wyznaczenia głównego organu sprawującego nadzór, podkomitet ds. sekurytyzacji ustanowiony na mocy ust. 3 wyznacza główny organ sprawujący nadzór.”;

d) ust. 6 akapity pierwszy i drugi otrzymują brzmienie:

„Po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 4, właściwy organ właściwy dla podmiotu podejrzanego o naruszenie podejmuje w ciągu 15 dni roboczych wszelkie działania niezbędne do rozwiązania problemu stwierdzonego naruszenia oraz powiadamia o tym pozostałe zaangażowane właściwe organy, w szczególności organy właściwe dla jednostki inicjującej, jednostki sponsorującej i SSPE oraz właściwe organy właściwe dla posiadacza pozycji sekurytyzacyjnej, o ile są one znane. Właściwy organ, który nie zgadza się z innym właściwym organem co do procedury lub przedmiotu działania lub braku działania, lub ten inny właściwy organ bez zbędnej zwłoki powiadamia o takim sporze wszystkie pozostałe zaangażowane właściwe organy. Jeżeli taki spór nie zostanie rozstrzygnięty w ciągu trzech miesięcy od dnia powiadomienia wszystkich zaangażowanych właściwych organów, sprawę przekazuje się do EUNB zgodnie z art. 19 oraz, w stosownych przypadkach, art. 20 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010. Okres postępowania pojednawczego, o którym mowa w art. 19 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, wynosi jeden miesiąc.

W przypadku gdy zainteresowane właściwe organy nie osiągną porozumienia na etapie postępowania pojednawczego, o którym mowa w akapicie pierwszym, EUNB podejmuje decyzję, o której mowa w art. 19 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, w terminie jednego miesiąca. W trakcie procedury określonej w niniejszym artykule sekurytyzacja znajdująca się w wykazie prowadzonym przez ESMA na podstawie art. 27 niniejszego rozporządzenia w dalszym ciągu jest uznawana za STS na podstawie rozdziału 4 niniejszego rozporządzenia i pozostaje w takim wykazie.”;

e) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Po upływie trzech lat od dnia rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia, a następnie co trzy lata EUNB, we współpracy z ESMA i EIOPA, przeprowadza wzajemną ocenę zgodnie z art. 30 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 dotyczącą wdrożenia uprawnień nadzorczych określonych w art. 30 niniejszego rozporządzenia.”;

f) uchyla się ust. 8;

19) w art. 44 wprowadza się następujące zmiany:

- a) w akapicie pierwszym lit. e) otrzymuje brzmienie:
„e) wkładu sekurytyzacji w finansowanie unijnych przedsiębiorstw i w gospodarkę Unii.”;
 - b) uchyla się akapit drugi;
- 20) art. 46 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 46

Przeгляд

Do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: 5 lat od daty wejścia w życie] r. Komisja przedłoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat funkcjonowania niniejszego rozporządzenia, w stosownych przypadkach wraz z wnioskiem ustawodawczym.

W sprawozdaniu zostaną uwzględnione w szczególności ustalenia zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 44, oraz zostaną poddane ocenie:

- a) skutki niniejszego rozporządzenia dla funkcjonowania i rozwoju rynku sekurytyzacji w Unii;
- b) wkład sekurytyzacji:
 - (i) w finansowanie przedsiębiorstw unijnych i gospodarki UE, w szczególności dla dostępu MŚP i inwestycji do kredytowania;
 - (ii) we wzajemne powiązania między instytucjami finansowymi i stabilność sektora finansowego;
- c) możliwość wprowadzenia w obszarze sekurytyzacji STS systemu równoważności dla pochodzących z państw trzecich jednostek inicjujących, jednostek sponsorujących oraz SSPE, w tym w odniesieniu do wymogów w zakresie należytej staranności, z uwzględnieniem rozwoju sytuacji na szczeblu międzynarodowym w obszarze sekurytyzacji, w szczególności inicjatyw dotyczących prostych, przejrzystych i porównywalnych sekurytyzacji;
- d) wdrożenie wymogów ustanowionych w art. 22 ust. 4 i art. 26d ust. 4 oraz możliwość ich rozszerzenia na sekurytyzacje, w których ekspozycjami bazowymi nie są kredyty na nieruchomości mieszkalne ani kredyty na zakup samochodu lub umowy leasingu samochodów, z myślą o włączeniu do głównego nurtu ujawniania informacji dotyczących kwestii środowiskowych i społecznych oraz informacji dotyczących zarządzania.”.

Artykuł 2

Wejście w życie

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Strasburgu dnia r.

*W imieniu Parlamentu Europejskiego
Przewodnicząca*

*W imieniu Rady
Przewodniczący*

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH I CYFROWYCH REGULACJI – AGENCJE

1.	STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY	3
1.1.	Tytuł wniosku/inicjatywy	3
1.2.	Obszary polityki, których dotyczy wniosek/inicjatywa	3
1.3.	Cel(e).....	3
1.3.1.	Cel(e) ogólny(-e).....	3
1.3.2.	Cel(e) szczegółowy(-e)	3
1.3.3.	Oczekiwane wyniki i wpływ	3
1.3.4.	Wskaźniki dotyczące realizacji celów	4
1.4.	Wniosek/inicjatywa dotyczy:	4
1.5.	Uzasadnienie wniosku/inicjatywy	4
1.5.1.	Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej, w tym szczegółowy terminarz przebiegu realizacji inicjatywy	4
1.5.2.	Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej (może wynikać z różnych czynników, na przykład korzyści koordynacyjnych, pewności prawa, większej efektywności lub komplementarności). Na potrzeby tej sekcji „wartość dodaną z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej” należy rozumieć jako wartość wynikającą z unijnej interwencji, wykraczającą poza wartość, która zostałaby wytworzona przez same państwa członkowskie.	5
1.5.3.	Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań	5
1.5.4.	Spójność z wieloletnimi ramami finansowymi oraz możliwa synergia z innymi właściwymi instrumentami	6
1.5.5.	Ocena różnych dostępnych możliwości finansowania, w tym możliwości przegrupowania środków	6
1.6.	Czas trwania wniosku/inicjatywy i jego/jej wpływu finansowego	7
1.7.	Planowane metody wykonania budżetu	7
2.	ŚRODKI ZARZĄDZANIA	9
2.1.	Zasady nadzoru i sprawozdawczości	9
2.2.	System zarządzania i kontroli	9
2.2.1.	Uzasadnienie dla proponowanych metod wykonania budżetu, mechanizmów finansowania wykonania, sposobów dokonywania płatności i strategii kontroli	9
2.2.2.	Informacje dotyczące zidentyfikowanego ryzyka i systemów kontroli wewnętrznej ustanowionych w celu jego ograniczenia.....	9
2.2.3.	Oszacowanie i uzasadnienie efektywności kosztowej kontroli (relacja kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych) oraz ocena prawdopodobnego ryzyka błędu (przy płatności i przy zamykaniu)	9
2.3.	Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom	10
3.	SZACUNKOWY WPŁYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY.....	11

3.1.	Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wnioski/inicjatywa ma wpływ.....	11
3.2.	Szacunkowy wpływ finansowy wniosku na środki	12
3.2.1.	Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki operacyjne.....	12
3.2.1.1.	Środki z uchwalonego budżetu	12
3.2.1.2.	Środki z zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel	15
3.2.2.	Szacowany produkt finansowany ze środków operacyjnych.....	16
3.2.3.	Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki administracyjne.....	18
3.2.3.1.	Środki z uchwalonego budżetu	18
3.2.4.	Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie	18
3.2.4.1.	Finansowane z uchwalonego budżetu.....	18
3.2.5.	Przegląd szacowanego wpływu na inwestycje związane z technologiami cyfrowymi	19
3.2.6.	Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi	20
3.2.7.	Udział osób trzecich w finansowaniu	20
3.2.8.	Szacowane zasoby ludzkie i wykorzystanie wymaganych środków w agencji zdecentralizowanej	20
3.3.	Szacunkowy wpływ na dochody	25
4.	Wymiar cyfrowy	25
4.1.	Wymogi cyfrowe.....	25
4.2.	Dane	25
4.3.	Rozwiązania cyfrowe	25
4.4.	Ocena interoperacyjności	25
4.5.	Środki wspierające cyfrowe wdrażanie.....	26

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji

1.2. Obszary polityki, których dotyczy wniosek/inicjatywa

Obszar polityki: stabilność finansowa, usługi finansowe i unia rynków kapitałowych
Działanie: rynki finansowe

1.3. Cel(e)

1.3.1. Cel(e) ogólny(-e)

Inicjatywa ta jest jednym z elementów unii oszczędności i inwestycji. Celem niniejszego wniosku jest:

- 1) ożywienie rynku sekurytyzacji, co poprawi finansowanie gospodarki UE oraz
- 2) osiągnięcie lepszej równowagi między bezpieczeństwem a rozwojem rynku.

Celem jest stworzenie warunków i otoczenia dla większego kredytowania gospodarki realnej. Dobrze funkcjonujący rynek sekurytyzacji będzie zachęcać banki do większej aktywności na rynku, co ostatecznie zwiększy również akcję kredytową banków na rzecz gospodarki.

1.3.2. Cel(e) szczegółowy(-e)

Niniejszy wniosek ma następujące cele:

- 1) zmniejszenie wysokich kosztów operacyjnych ponoszonych przez emitentów i inwestorów, przy zachowaniu solidnych i proporcjonalnych standardów w zakresie przejrzystości, ochrony inwestorów i nadzoru;
- 2) usunięcie barier regulacyjnych, co umożliwi rozwój rynku w bardziej zrównoważony i odporny sposób;
- 3) wkład w działania Komisji na rzecz zmniejszenia obciążeń regulacyjnych dla uczestników rynku.

Sekurytyzacja może być ważnym czynnikiem zróżnicowania źródeł finansowania i bardziej skutecznego podziału ryzyka w systemie finansowym UE. Umożliwiłaby ona szersze rozłożenie ryzyka sektora finansowego i pomogłaby w uwolnieniu bilansów banków w celu umożliwienia dodatkowego kredytowania podmiotów gospodarczych należących do różnych kategorii (np. przedsiębiorstw niefinansowych, MŚP, osób fizycznych). Ogólnie rzecz biorąc, może to poprawić efektywność systemu finansowego oraz przynieść dodatkowe możliwości inwestycyjne. Sekurytyzacja może stanowić pomost pomiędzy bankami a rynkami kapitałowymi, przynosząc pośrednią korzyść przedsiębiorstwom i obywatelom (np. poprzez tańsze kredyty, kredyty hipoteczne i karty kredytowe).

1.3.3. Oczekiwane wyniki i wpływ

Należy wskazać, jakie efekty przyniesie wniosek/inicjatywa beneficjentom/grupie docelowej.

Proponowane zmiany ożywią rynek sekurytyzacji i umożliwią sekurytyzacji odgrywanie roli w rozwoju unii oszczędności i inwestycji oraz zmniejszenie obciążeń i kosztów przestrzegania przepisów ponoszonych przez emitentów i inwestorów. Dzięki rozwiązaniu problemu wysokich kosztów operacyjnych, które zniechęcają banki i ubezpieczycieli do uczestnictwa w unijnym rynku sekurytyzacji, proponowane zmiany wniosą wkład w działania Komisji na rzecz zmniejszenia obciążeń regulacyjnych dla uczestników rynku oraz pobudzenia rozwoju rynku i wykorzystywania sekurytyzacji. Jednocześnie proponowane zmiany w dalszym ciągu będą zapewniać stabilność finansową i odpowiedni poziom ochrony inwestorów i konsumentów.

1.3.4. *Wskaźniki dotyczące realizacji celów*

Należy wskazać wskaźniki stosowane do monitorowania postępów i osiągnięć.

Do monitorowania postępów i osiągnięć wykorzystane zostaną następujące wskaźniki:

Monitorowanie kosztów przeprowadzenia analizy *due diligence* w celu inwestowania w transakcje sekurytyzacyjne.

Monitorowanie kosztów emisji wynikających z wymogów w zakresie sprawozdawczości.

Śledzenie liczby emitentów sekurytyzacji i inwestorów.

1.4. **Wniosek/inicjatywa dotyczy:**

nowego działania

nowego działania, będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego³³

przedłużenia bieżącego działania

połączenia lub przekształcenia co najmniej jednego działania pod kątem innego/nowego działania

1.5. **Uzasadnienie wniosku/inicjatywy**

1.5.1. *Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej, w tym szczegółowy terminarz przebiegu realizacji inicjatywy*

We wniosku przedstawiono szereg uproszczeń i udoskonaleń mających na celu zwiększenie efektywności na rynku sekurytyzacji. Dzięki ukierunkowanym dostosowaniom i uproszczeniom środki te mają na celu zwiększenie wielkości rynku, przyciągnięcie szerszej bazy inwestorów i sprzyjanie wzrostowi gospodarczemu, przy jednoczesnym utrzymaniu odpornego i przejrzystego ekosystemu finansowego. Oczekuje się, że zmiany te przyczynią się do zwiększenia konkurencyjności i trwałości unijnych ram sekurytyzacji, pobudzając rozwój wszystkich zaangażowanych zainteresowanych stron.

Znaczne uproszczenie obowiązków przedsiębiorstw w zakresie należytej staranności oraz zwiększenie skuteczności ram przejrzystości obejmowałoby usprawnienie procesów, które przedsiębiorstwa muszą stosować, aby zapewnić przestrzeganie przepisów. Dzięki ograniczeniu tych obowiązków przedsiębiorstwa będą ponosić

³³

O którym mowa w art. 58 ust. 2 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

niższe koszty przestrzegania przepisów, co umożliwi przeznaczanie większych środków na podstawową działalność.

- 1.5.2. *Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej (może wynikać z różnych czynników, na przykład korzyści koordynacyjnych, pewności prawa, większej efektywności lub komplementarności). Na potrzeby tej sekcji „wartość dodaną z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej” należy rozumieć jako wartość wynikającą z unijnej interwencji, wykraczającą poza wartość, która zostałaby wytworzona przez same państwa członkowskie.*

Przyczyny działania na poziomie unijnym (*ex ante*):

Produkty sekurytyzacyjne są częścią unijnych rynków kapitałowych, które są otwarte i zintegrowane. Sekurytyzacja łączy instytucje finansowe z różnych państw członkowskich i państw trzecich: banki często udzielają kredytów, które są następnie sekurytyzowane, podczas gdy instytucje finansowe, takie jak ubezpieczyciele i fundusze inwestycyjne, inwestują w te produkty i robią to w całej Europie.

Sekurytyzacja jest narzędziem do pogłębiania rynków kapitałowych UE, dywersyfikacji ich profilu ryzyka i uwalniania bilansów banków, tak aby umożliwić dodatkowe kredytowanie gospodarstw domowych i przedsiębiorstw w UE, w celu zwiększenia konkurencyjności i odporności gospodarki UE.

Zdolność państw członkowskich do przyjmowania środków krajowych jest ograniczona, biorąc pod uwagę, że istniejące unijne ramy sekurytyzacji zawierają już zharmonizowany zbiór przepisów na poziomie UE, a zmiany na poziomie krajowym byłyby sprzeczne z obecnie obowiązującym prawem Unii. Poszczególne państwa członkowskie nie są w stanie same osiągnąć celów określonych powyżej.

Oczekiwana wygenerowana unijna wartość dodana (*ex post*):

Wniosek ma na celu usunięcie nadmiernych barier emisyjnych i inwestycyjnych na unijnym rynku sekurytyzacji oraz zapewni równe warunki działania na rynku wewnętrznym dla wszystkich inwestorów instytucjonalnych i podmiotów zaangażowanych w sekurytyzację.

- 1.5.3. *Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań*

W ocenie i ocenie skutków towarzyszących wnioskowi ustawodawczemu przeanalizowano, w jaki sposób funkcjonowały istniejące ramy, i zidentyfikowano kilka niedociągnięć. Ogólny cel, jakim jest „ożywienie bezpiecznego rynku sekurytyzacji, co pozwoli na poprawę finansowania gospodarki UE, osłabiając związek między delewarowaniem przez banki a ograniczaniem dostępności kredytów w krótkoterminowej perspektywie, oraz stworzy bardziej zrównoważony i stabilniejszy system finansowania gospodarki UE w perspektywie długoterminowej” został osiągnięty jedynie częściowo, gdyż mimo iż rynek sekurytyzacji stał się bezpieczniejszy, inicjatywa nie była wystarczająca do ożywienia rynku lub poprawy możliwości finansowania. Większość środków wprowadzonych w tych ramach miała na celu przede wszystkim ograniczenie potencjalnego ryzyka związanego z sekurytyzacją, a nie wspieranie rozwoju rynku. W przyszłości celem jest osiągnięcie lepszej równowagi między bezpieczeństwem a rozwojem rynku. Z tego powodu większość proponowanych zmian koncentruje się na dalszym rozwoju unijnego rynku sekurytyzacji poprzez uczynienie ram bardziej proporcjonalnymi.

1.5.4. *Spójność z wieloletnimi ramami finansowymi oraz możliwa synergia z innymi właściwymi instrumentami*

Cele przedmiotowej inicjatywy są spójne z polityką UE w wielu innych dziedzinach oraz z bieżącymi inicjatywami, w szczególności z obszarami polityki Unii, których celem jest stworzenie unii oszczędności i inwestycji. W komunikacie w sprawie unii oszczędności i inwestycji z marca 2025 r. Komisja Europejska zapowiedziała przyjęcie środków koncentrujących się na uproszczeniu wymogów dotyczących należytej staranności i przejrzystości w celu dalszego pobudzenia rynku sekurytyzacji.

Wniosek ustawodawczy pozostałby zgodny z WRF i miałby ograniczony wpływ na budżet, ponieważ przewiduje dodatkowy wkład Unii na rzecz Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EUNB) w postaci dodatkowych 2 EPC, które EUNB otrzymałby w celu realizacji dodatkowych zadań powierzonych mu przez prawodawców.

Zbadano synergie i możliwości przegrupowania, w wyniku czego jeden ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) zostałby przeniesiony z ESMA do EUNB w celu odzwierciedlenia przekazania zadania między organami. EPC przeniesiony z ESMA nie miałby znaczącego wpływu na budżet, z wyjątkiem przeniesienia w ramach działu 1.

W sumie wniosek zwiększy liczbę upoważnionych pracowników EUNB o 3 EPC podczas przyszłej rocznej procedury budżetowej, w tym o 1 EPC przeniesiony z ESMA. EUNB będzie nadal pracować nad maksymalizacją synergii i przyrostu efektywności (m.in. za pośrednictwem systemów informatycznych) oraz ściśle monitorować dodatkowe obciążenie pracą związane z niniejszym wnioskiem, co zostanie odzwierciedlone w liczbie pracowników, o których zatrudnienie Urząd wystąpi w ramach rocznej procedury budżetowej.

1.5.5. *Ocena różnych dostępnych możliwości finansowania, w tym możliwości przegrupowania środków*

Omówiono różne możliwości finansowania, w tym w szczególności pokrycie kosztów za pomocą opłat i przeniesień wewnętrznych. Wariant z opłatami jest praktycznie niewykonalny, ponieważ opłaty nakładane na przedsiębiorstwa nie byłyby w stanie pokryć kosztów związanych z wnioskami. Trudno byłoby również uzasadnić takie podejście, ponieważ przedmiotowe środki nie są bezpośrednio związane z uprawnieniami nadzorczymi, ale stanowią część opracowywania ram regulacyjnych.

Zbadano możliwość przegrupowania środków, co doprowadziło do przeniesienia 1 pracownika zatrudnionego na czas określony z ESMA do EUNB. Dalsze przeniesienia wewnętrzne w ramach Europejskich Urzędów Nadzoru nie są możliwe, biorąc pod uwagę, że Europejskie Urzędy Nadzoru już teraz mają znaczne trudności z realizacją swoich zadań regulacyjnych.

1.6. Czas trwania wniosku/inicjatywy i jego/jej wpływu finansowego

Ograniczony czas trwania

- Czas trwania wniosku/inicjatywy: od [DD/MM]RRRR r. do [DD/MM]RRRR r.
- Czas trwania wpływu finansowego: od RRRR r. do RRRR r. w odniesieniu do środków na zobowiązania oraz od RRRR r. do RRRR r. w odniesieniu do środków na płatności.

Nieograniczony czas trwania

- Wprowadzenie w życie z okresem rozruchu od 2027 r. do 2029 r.,
- po którym następuje faza operacyjna.

1.7. Planowane metody wykonania budżetu³⁴

Bezpośrednie zarządzanie przez Komisję

- w ramach jej służb, w tym za pośrednictwem jej pracowników w delegaturach Unii
- przez agencje wykonawcze

Zarządzanie dzielone z państwami członkowskimi

Zarządzanie pośrednie przez przekazanie zadań związanych z wykonaniem budżetu:

- państwom trzecim lub organom przez nie wyznaczonym
- organizacjom międzynarodowym i ich agencjom (wyszczególnić)
- Europejskiemu Bankowi Inwestycyjnemu i Europejskiemu Funduszowi Inwestycyjnemu
- organom, o których mowa w art. 70 i 71 rozporządzenia finansowego
- organom prawa publicznego
- podmiotom podlegającym prawu prywatnemu, które świadczą usługi użyteczności publicznej, w zakresie, w jakim są im zapewnione odpowiednie gwarancje finansowe
- podmiotom podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego, którym powierzono realizację partnerstwa publiczno-prywatnego i zapewniono odpowiednie gwarancje finansowe
- podmiotom lub osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań w dziedzinie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej oraz określonym we właściwym podstawowym akcie prawnym
- podmiotom mającym siedzibę w państwie członkowskim, podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego lub prawu Unii i kwalifikującym się, zgodnie z przepisami sektorowymi, do powierzenia im wykonywania środków

³⁴ Szczegóły dotyczące metod wykonania budżetu oraz odniesienia do rozporządzenia finansowego znajdują się na stronie BUDGpedia: <https://myintracomm.ec.europa.eu/corp/budget/financial-rules/budget-implementation/Pages/implementation-methods.aspx>.

finansowych Unii lub gwarancji budżetowych, w zakresie, w jakim podmioty te są kontrolowane przez podmioty prawa publicznego lub podmioty podlegające prawu prywatnemu świadczące usługi użyteczności publicznej, a także posiadają odpowiednie gwarancje finansowe w formie odpowiedzialności solidarnej organów kontrolnych lub równoważne gwarancje finansowe, które mogą być ograniczone, w odniesieniu do każdego działania, do maksymalnej kwoty wsparcia Unii.

Uwagi

Nie dotyczy

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

Zgodnie ze standardowymi ustaleniami stosowanymi w istniejących agencjach Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB) będzie przygotowywał regularne sprawozdania ze swojej działalności (w tym sprawozdania wewnętrzne dla kadry kierowniczej najwyższego szczebla, sprawozdania dla Rad oraz opracowanie sprawozdania rocznego), a także będzie podlegał kontrolom Trybunału Obrachunkowego i Służby Audytu Wewnętrznego Komisji w zakresie wykorzystania zasobów i wyników.

Rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 w sprawie EUNB podlega regularnym przeglądom.

2.2. System zarządzania i kontroli

2.2.1. Uzasadnienie dla proponowanych metod wykonania budżetu, mechanizmów finansowania wykonania, sposobów dokonywania płatności i strategii kontroli

Europejskie Urzędy Nadzoru w sprawach usług finansowych (EUNB, EIOPA, ESMA) są zdecentralizowanymi agencjami regulacyjnymi zgodnie z art. 70 rozporządzenia finansowego.

Systemy zarządzania i kontroli Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego określono w rozdziale VI rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 dotyczącego jego ustanowienia, w połączeniu z mającym zastosowanie ramowym rozporządzeniem finansowym (UE) 2019/715 zatwierdzonym przez Urząd.

Urząd musi zapewnić spełnienie odpowiednich norm we wszystkich obszarach ram kontroli wewnętrznej i podlega audytom przeprowadzanym przez Służbę Audytu Wewnętrznego Komisji. Ponadto w każdym roku budżetowym Parlament Europejski na podstawie zalecenia Rady udziela tej agencji absolutorium budżetowego w związku z wykonaniem przez nią budżetu.

2.2.2. Informacje dotyczące zidentyfikowanego ryzyka i systemów kontroli wewnętrznej ustanowionych w celu jego ograniczenia

W odniesieniu do prawomocnego, gospodarnego, efektywnego i skutecznego wykorzystania środków udostępnionych w związku z działaniami, które mają być prowadzone przez EUNB w kontekście niniejszego wniosku, niniejsza inicjatywa nie pociągnie za sobą nowych znaczących rodzajów ryzyka, które nie byłyby już uwzględnione przez istniejące wewnętrzne ramy kontroli.

2.2.3. Oszacowanie i uzasadnienie efektywności kosztowej kontroli (relacja kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych) oraz ocena prawdopodobnego ryzyka błędu (przy płatności i przy zamykaniu)

Systemy zarządzania i kontroli przewidziane są w rozporządzeniu (UE) 1093/2010, które reguluje funkcjonowanie EUNB. Uznaje się je za racjonalne pod względem kosztów. Inicjatywa nie będzie miała znaczącego wpływu na koszty, które mają zostać objęte wsparciem ze strony państw członkowskich lub EUNB z tej perspektywy. Oczekuje się, że wpływ poziomów błędów na ryzyko będzie bardzo niski.

Historycznie koszty ogólnego nadzoru nad Urzędem takim jak np. EUNB ponoszone przez DG FISMA szacowane były na 0,5 % wpłacanych na jego rzecz składek rocznych. Koszty te obejmują na przykład, ale nie wyłącznie, koszty związane z oceną rocznego programowania i budżetu, uczestnictwem przedstawicieli DG FISMA w zarządach i radach nadzorczych oraz związanymi z tym pracami przygotowawczymi.

2.3. Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

Do celów zwalczania oszustw, korupcji oraz wszelkiej innej nielegalnej działalności do EUNB zastosowanie mają, bez żadnych ograniczeń, przepisy rozporządzenia (WE) nr 1073/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 maja 1999 r. dotyczącego dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF).

3. SZACUNKOWY WPLYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

3.1. Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ

- Istniejące linie budżetowe

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer	Zróżn. / niezróżn. ³⁵	państw EFTA ³⁶	krajów kandydujących i potencjalnych kandydatów ³⁷	innych państw trzecich	pochodzący z pozostałych dochodów przeznaczonych na określony cel
1.	03 10 02 00: Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)	Zróżn.	NIE	NIE	NIE	NIE
1.	03 10 04 00: Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)	Zróżn.	NIE	NIE	NIE	NIE

- Proponowane nowe linie budżetowe

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer	Zróżn. / niezróżn.	państw EFTA	krajów kandydujących i potencjalnych kandydatów	innych państw trzecich	pochodzący z pozostałych dochodów przeznaczonych na określony cel
	Nie dotyczy					

³⁵ Środki zróżnicowane/środki niezróżnicowane.

³⁶ EFTA: Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu.

³⁷ Kraje kandydujące oraz, w stosownych przypadkach, potencjalni kandydaci z Bałkanów Zachodnich.

3.2. Szacunkowy wpływ finansowy wniosku na środki

3.2.1. Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki operacyjne

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych, jak określono poniżej

3.2.1.1. Środki z uchwalonego budżetu

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Dział wieloletnich ram finansowych		Numer					
Dyrekcja Generalna: <.....>			Rok	Rok	Rok	Rok	OGÓŁEM WRF 2021–2027
			2024	2025	2026	2027	
Środki operacyjne							
Linia budżetowa	Środki na zobowiązania	(1a)					0,000
	Środki na płatności	(2a)					0,000
Linia budżetowa	Środki na zobowiązania	(1b)					0,000
	Środki na płatności	(2b)					0,000
Środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy ³⁸							
Linia budżetowa		(3)					0,000
OGÓŁEM środki dla Dyrekcji Generalnej <.....>	Środki na zobowiązania	=1a+1b+3	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Środki na płatności	=2a+2b+3	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

³⁸ Wsparcie techniczne lub administracyjne oraz wydatki na wsparcie realizacji programów lub działań UE (dawne linie „BA”), pośrednie badania naukowe, bezpośrednie badania naukowe.

Europejski Urząd Nadzoru Bankowego	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM WRF 2021– 2027
Linia budżetowa: 03 10 02 002/Wkład z budżetu UE na rzecz agencji				0,263	0,263

Dotacja unijna dla ESMA zostanie zmniejszona o kwoty przedstawione w poniższej tabeli:

Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM WRF 2021– 2027
Linia budżetowa: 03 10 04 00/Wkład z budżetu UE na rzecz agencji				(0,088)	(0,088)

Środki i wkład z budżetu UE na rzecz Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EUNB) zostaną częściowo zrekompensowane zmniejszeniem środków i wkładu z budżetu UE na rzecz Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA), co doprowadzi do kwot netto przedstawionych w poniższych tabelach.

			Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM WRF 2021–2027
OGÓŁEM środki operacyjne (w tym wkład na rzecz agencji zdecentralizowanej)	Środki na zobowiązania	(4)	0,000	0,000	0,000	0,175	0,175
	Środki na płatności	(5)	0,000	0,000	0,000	0,175	0,175
OGÓŁEM środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓŁEM środki na DZIAŁ 1 wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania	=4+6	0,000	0,000	0,000	0,175	0,175
	Środki na płatności	=5+6	0,000	0,000	0,000	0,175	0,175

			Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM WRF 2021– 2027
• OGÓŁEM środki operacyjne (wszystkie działy operacyjne)	Środki na zobowiązania	(4)	0,000	0,000	0,000	0,175	0,175
	Środki na płatności	(5)	0,000	0,000	0,000	0,175	0,175
• OGÓŁEM środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy (wszystkie działy operacyjne)		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓŁEM środki na DZIAŁY od 1 do 6 wieloletnich ram finansowych (kwota referencyjna)	Środki na zobowiązania	=4+6	0,000	0,000	0,000	0,175	0,175
	Środki na płatności	=5+6	0,000	0,000	0,000	0,175	0,175

Dział wieloletnich ram finansowych	7	„Wydatki administracyjne” ³⁹
---	----------	---

Dyrekcja Generalna: <.....>		Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM WRF 2021– 2027
• Zasoby ludzkie		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
• Pozostałe wydatki administracyjne		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓŁEM Dyrekcja Generalna <...>	Środki	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Dyrekcja Generalna: <.....>		Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM WRF 2021–2027
• Zasoby ludzkie		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

³⁹

Niezbędne środki należy określić na podstawie danych dotyczących średnich rocznych kosztów, dostępnych na odpowiedniej stronie internetowej BUDGpedia.

• Pozostałe wydatki administracyjne		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓŁEM Dyrekcja Generalna <...>	Środki	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

OGÓŁEM środki na DZIAŁ 7 wieloletnich ram finansowych	(Środki na zobowiązania ogółem = środki na płatności ogółem)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
--	--	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

		Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM WRF 2021– 2027
OGÓŁEM środki na DZIAŁY od 1 do 7	Środki na zobowiązania	0,000	0,000	0,000	0,175	0,175
wieloletnich ram finansowych	Środki na płatności	0,000	0,000	0,000	0,175	0,175

3.2.1.2. Środki z zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Dział wieloletnich ram finansowych	Numer					
------------------------------------	-------	--	--	--	--	--

Dyrekcja Generalna: <.....>		Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM WRF 2021–2027
Środki operacyjne						
Linia budżetowa	Środki na zobowiązania (1a)					0,000
	Środki na płatności (2a)					0,000

Linia budżetowa	Środki na zobowiązania	(1b)						0,000
	Środki na płatności	(2b)						0,000
Środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy ⁴⁰								
Linia budżetowa		(3)						0,000
OGÓLEM środki dla Dyrekcji Generalnej <.....>	Środki na zobowiązania	=1a+1b+3	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Środki na płatności	=2a+2b+3	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.2. Szacowany produkt finansowany ze środków operacyjnych

Środki na zobowiązania w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Określić cele i produkty ↓			Rok 2024		Rok 2025		Rok 2026		Rok 2027		Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. sekcja 1.6)						OGÓLEM		
	PRODUKT																		
	Rodzaj ⁴¹	Średni koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba ogółem
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 1 ⁴²																			
- Produkt																			
- Produkt																			
- Produkt																			

⁴⁰ Wsparcie techniczne lub administracyjne oraz wydatki na wsparcie realizacji programów lub działań UE (dawne linie „BA”), pośrednie badania naukowe, bezpośrednie badania naukowe.

⁴¹ Produkty odnoszą się do produktów i usług, które zostaną zapewnione (np. liczba sfinansowanych wymian studentów, liczba kilometrów zbudowanych dróg itp.).

⁴² Zgodnie z opisem w sekcji 1.3.2. „Cel(e) szczegółowy(-e)”.

Cel szczegółowy nr 1 – suma cząstkowa																		
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 2																		
- Produkt																		
Cel szczegółowy nr 2 – suma cząstkowa																		
OGÓLEM																		

3.2.3. Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki administracyjne

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej

3.2.3.1. Środki z uchwalonego budżetu

ZATWIERDZONE ŚRODKI	Rok	Rok	Rok	Rok	OGÓLEM 2021–2027
	2024	2025	2026	2027	
DZIAŁ 7					
Zasoby ludzkie	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Pozostałe wydatki administracyjne	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma częściowa DZIAŁ 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Poza DZIAŁEM 7					
Zasoby ludzkie	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Pozostałe wydatki o charakterze administracyjnym	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma częściowa poza DZIAŁEM 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓLEM					
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.4. Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej

3.2.4.1. Finansowane z uchwalonego budżetu

Wartości szacunkowe należy wyrazić w ekwiwalentach pełnego czasu pracy (EPC)⁴³

ZATWIERDZONE ŚRODKI	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027
• Stanowiska przewidziane w planie zatrudnienia (stanowiska urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony)				
20 01 02 01 (w centrali i w biurach przedstawicielstw Komisji)	0	0	0	0
20 01 02 03 (w delegaturach UE)	0	0	0	0
01 01 01 01 (pośrednie badania naukowe)	0	0	0	0
01 01 01 11 (bezpośrednie badania naukowe)	0	0	0	0
Inna linia budżetowa (określić)	0	0	0	0
• Personel zewnętrzny (w EPC)				
20 02 01 (CA, SNE z globalnej koperty finansowej)	0	0	0	0
20 02 03 (CA, LA, SNE i JPD w delegaturach UE)	0	0	0	0

⁴³ Proszę określić w tabeli poniżej, ile EPC w ramach wskazanej liczby jest już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub może zostać przesuniętych w ramach Państwa dyrekcji generalnej oraz jakie są Państwa potrzeby netto.

Linia budżetowa na wsparcie adm. [XX.01.YY.YY]	- w centrali	0	0	0	0
	- w delegaturach UE	0	0	0	0
01 01 01 02 (CA, SNE – pośrednie badania naukowe)		0	0	0	0
01 01 01 12 (CA, SNE – bezpośrednie badania naukowe)		0	0	0	0
Inna linia budżetowa (określić) – dział 7		0	0	0	0
Inna linia budżetowa (określić) – poza działem 7		0	0	0	0
OGÓLEM		0	0	0	0

Personel niezbędny do wdrożenia wniosku (w EPC):

	Personel już pracujący w służbach Komisji	Personel dodatkowy*		
		Finansowany z działu 7 lub ze środków „Badania naukowe”	Finansowany z linii BA	Finansowany z opłat
Stanowiska w planie zatrudnienia			Nie dotyczy	
Personel zewnętrzny (CA, SNE, INT)				

Opis zadań do wykonania:

Urzednicy i pracownicy zatrudnieni na czas określony	
Personel zewnętrzny	

3.2.5. Przegląd szacowanego wpływu na inwestycje związane z technologiami cyfrowymi

Obowiązkowo w tabeli poniżej: szacowany wpływ wniosku/inicjatywy na inwestycje związane z technologiami cyfrowymi.

W wyjątkowych przypadkach, jeżeli wymaga tego realizacja wniosku/inicjatywy, we wskazanym wierszu należy podać środki z działu 7.

Środki z działów 1–6 należy podać w wierszu „Wydatki na IT wynikające z realizacji polityki tytułem programów operacyjnych”. Wydatki te odnoszą się do budżetu operacyjnego na ponowne wykorzystanie / zakup / rozwój platform / narzędzi informatycznych bezpośrednio związanych z realizacją inicjatywy oraz powiązanych z nimi inwestycji (np. licencje, badania, przechowywanie danych). Informacje podane w tej tabeli powinny zgadzać się z informacjami przedstawionymi w sekcji 4 „Wymiar cyfrowy”.

OGÓLEM środki na IT i technologie cyfrowe	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓLEM WRF 2021–2027

DZIAŁ 7					
Wydatki na IT (ponoszone przez organizację)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma częściowa DZIAŁ 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Poza DZIAŁEM 7					
Wydatki na IT wynikające z realizacji polityki tytułem programów operacyjnych	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma częściowa poza DZIAŁEM 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓLEM					
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.6. Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi

Wniosek/inicjatywa:

- może zostać w pełni sfinansowany(-a) przez przegrupowanie środków w ramach odpowiedniego działu wieloletnich ram finansowych (WRF)

Nie dotyczy, ponieważ zadania byłyby wykonywane przez agencje zdecentralizowane.

- wymaga zastosowania nieprzydzielonego marginesu środków w ramach odpowiedniego działu WRF lub zastosowania specjalnych instrumentów zdefiniowanych w rozporządzeniu w sprawie WRF

Nie dotyczy, ponieważ zadania byłyby wykonywane przez agencje zdecentralizowane.

- wymaga rewizji WRF

Nie dotyczy, ponieważ zadania byłyby wykonywane przez agencje zdecentralizowane.

3.2.7. Udział osób trzecich w finansowaniu

Wniosek/inicjatywa:

- nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich
- przewiduje współfinansowanie ze strony osób trzecich zgodnie z poniższymi szacunkami:

środki w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	Ogółem
Określić organ współfinansujący					
OGÓLEM środki objęte współfinansowaniem					

3.2.8. Szacowane zasoby ludzkie i wykorzystanie wymaganych środków w agencji zdecentralizowanej

Niezbędny personel (w EPC)

Agencja: Europejski Urząd Nadzoru Bankowego	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027
--	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Pracownicy na czas określony (AD)				3
Pracownicy na czas określony (AST)				
<i>Pracownicy na czas określony (AD+AST) – suma cząstkowa</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>3</i>
Pracownicy kontraktowi				
Oddelegowani eksperci krajowi				
<i>Pracownicy kontraktowi i oddelegowani ekspertów krajowych – suma cząstkowa</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
OGÓŁEM personel	0	0	0	3

Agencja: Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027
Pracownicy na czas określony (AD)				(1)
Pracownicy na czas określony (AST)				
<i>Pracownicy na czas określony (AD+AST) – suma cząstkowa</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>(1)</i>
Pracownicy kontraktowi				
Oddelegowani eksperci krajowi				
<i>Pracownicy kontraktowi i oddelegowani ekspertów krajowych – suma cząstkowa</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
OGÓŁEM personel	0	0	0	(1)

Środki pokrywane z wkładu z budżetu UE w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Agencja: Europejski Urząd Nadzoru Bankowego	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM 2021–2027
Tytuł 1: Wydatki na personel				0,225	0,225
Tytuł 2: Wydatki na infrastrukturę i wydatki operacyjne				0,037	0,037
Tytuł 3: Wydatki operacyjne					0,000
OGÓŁEM środki pokrywane z budżetu UE	0,000	0,000	0,000	0,263	0,263

Agencja: Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM 2021–2027
Tytuł 1: Wydatki na personel				(0,075)	(0,075)
Tytuł 2: Wydatki na infrastrukturę i wydatki operacyjne				(0,013)	(0,013)
Tytuł 3: Wydatki operacyjne					0,000
OGÓŁEM środki pokrywane z budżetu UE	0,000	0,000	0,000	(0,088)	(0,088)

Środki pokrywane z opłat, jeżeli dotyczy, w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Nie dotyczy

Środki pokrywane ze współfinansowania, jeżeli dotyczy, w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Wkład właściwych organów krajowych na rzecz Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego zostanie częściowo zrekompensowany zmniejszeniem wkładów wnoszonych przez właściwe organy krajowe na rzecz Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych.

Agencja: Europejski Urząd Nadzoru Bankowego	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM 2021–2027
Tytuł 1: Wydatki na personel				0,338	0,338
Tytuł 2: Wydatki na infrastrukturę i wydatki operacyjne				0,056	0,056
Tytuł 3: Wydatki operacyjne					0,000
OGÓŁEM środki pokrywane z budżetu UE	0,000	0,000	0,000	0,394	0,394

Wkłady właściwych organów krajowych na rzecz ESMA zostaną zmniejszone o kwoty przedstawione w poniższej tabeli, odpowiadające 1 EPC:

Agencja: Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM 2021–2027
Tytuł 1: Wydatki na personel				(0,112)	(0,112)
Tytuł 2: Wydatki na infrastrukturę i wydatki operacyjne				(0,019)	(0,019)
Tytuł 3: Wydatki operacyjne					0,000

OGÓŁEM środki pokrywane z budżetu UE	0,000	0,000	0,000	(0,131)	(0,131)
---	--------------	--------------	--------------	----------------	----------------

Przegląd/podsumowanie zasobów ludzkich i środków (w mln EUR) wymaganych do realizacji wniosku/inicjatywy w agencji zdecentralizowanej

Dotacja Unii i wkład właściwych organów krajowych na rzecz Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego zostaną częściowo zrekomensowane zmniejszeniem dotacji i wkładu na rzecz Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych.

Agencja: Europejski Urząd Nadzoru Bankowego	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM 2021–2027
Pracownicy na czas określony (AD+AST)	0	0	0	3	-
Pracownicy kontraktowi	0	0	0	0	-
Oddelegowani eksperci krajowi	0	0	0	0	-
Ogółem personel	0	0	0	3	-
Środki pokrywane z budżetu UE	0,000	0,000	0,000	0,263	0,263
Środki pokrywane z opłat (jeżeli dotyczy)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Środki pokrywane ze współfinansowania (jeżeli dotyczy)	0,000	0,000	0,000	0,394	0,394
OGÓŁEM środki	0,000	0,000	0,000	0,657	0,657

Liczba pracowników ESMA zostanie zmniejszona o 1 EPC, co umożliwi zmniejszenie dotacji Unii i wkładu właściwych organów krajowych na rzecz ESMA, jak pokazano w poniższej tabeli:

Agencja: Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM 2021–2027
Pracownicy na czas określony (AD+AST)	0	0	0	(1)	-
Pracownicy kontraktowi	0	0	0	0	-
Oddelegowani eksperci krajowi	0	0	0	0	-
Ogółem personel	0	0	0	(1)	-

Środki pokrywane z budżetu UE	0,000	0,000	0,000	(0,088)	(0,088)
Środki pokrywane z opłat (jeżeli dotyczy)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Środki pokrywane ze współfinansowania (jeżeli dotyczy)	0,000	0,000	0,000	(0,131)	(0,131)
OGÓLEM środki	0,000	0,000	0,000	(0,219)	(0,219)

3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

- Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody
- Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:
 - wpływ na zasoby własne
 - wpływ na dochody inne
 - Wskazać, czy dochody są przypisane do linii budżetowej po stronie wydatków

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Linia budżetowa po stronie dochodów	Środki zapisane w budżecie na bieżący rok budżetowy	Wpływ wniosku/inicjatywy ⁴⁴			
		Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027
Artykuł ...					

W przypadku wpływu na dochody przeznaczone na określony cel należy wskazać linie budżetowe po stronie wydatków, które ten wpływ obejmie.

Pozostałe uwagi (np. metoda/wzór użyte do obliczenia wpływu na dochody albo inne informacje).

4. WYMIAR CYFROWY

Proponowane zmiany w rozporządzeniu (UE) 2017/2402 nie zmieniają w istotny sposób infrastruktury cyfrowej i procesów, które wspierają wdrażanie rozporządzenia. W związku z tym uznaje się, że wniosek nie ma znaczenia cyfrowego.

4.1. Wymogi cyfrowe

Nie dotyczy

4.2. Dane

Nie dotyczy

4.3. Rozwiązania cyfrowe

Nie dotyczy

4.4. Ocena interoperacyjności

Nie dotyczy

⁴⁴ W przypadku tradycyjnych zasobów własnych (opłaty celne, opłaty wyrównawcze od cukru) należy wskazać kwoty netto, tzn. kwoty brutto po odliczeniu 20 % na poczet kosztów poboru.

4.5. Środki wspierające cyfrowe wdrażanie

Nie dotyczy