



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 2.10.2025 r.
COM(2025) 593 final

2025/0312 (COD)

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

zmieniające rozporządzenie (UE) nr 472/2013 w odniesieniu do nadzoru gospodarczego i budżetowego nad państwami członkowskimi należącymi do strefy euro dotkniętymi lub zagrożonymi poważnymi trudnościami w odniesieniu do ich stabilności finansowej

UZASADNIENIE

1. KONTEKST WNIOSKU

• Przyczyny i cele wniosku

W rozporządzeniu (UE) nr 472/2013, przyjętym w dniu 21 maja 2013 r., ustanowiono kompleksowe ramy polityki dotyczące reagowania na sytuacje, w których państwa członkowskie należące do strefy euro: a) doświadczają poważnych trudności w odniesieniu do ich stabilności finansowej lub są nimi zagrożone, co prowadzi do potencjalnych skutków ubocznych dla innych państw członkowskich należących do strefy euro, lub b) zwracają się o pomoc finansową lub ją otrzymują. W szczególności rozporządzenie (UE) nr 472/2013 dotyczy zasadniczo trzech systemów. Po pierwsze, w rozporządzeniu tym upoważniono Komisję do objęcia państwa członkowskiego należącego do strefy euro wzmocnionym nadzorem w przypadku zagrożeń dla stabilności finansowej państwa członkowskiego, które mogą mieć negatywne skutki uboczne dla innych państw członkowskich należących do strefy euro, lub w przypadku gdy dane państwo członkowskie należące do strefy euro otrzymuje ostrożnościową pomoc finansową. W ramach tego nadzoru sytuacja budżetowa danego państwa członkowskiego podlega ściślejszemu monitorowaniu, a państwo to jest zobowiązane do przyjęcia środków mających na celu zlikwidowanie przyczyn trudności, z uwzględnieniem zaleceń wynikających z unijnych ram zarządzania gospodarczego. Ponadto na wniosek Komisji dane państwo członkowskie może być również zobowiązane do przedstawienia dodatkowych informacji dotyczących jego sektora finansowego. Po drugie, w rozporządzeniu (UE) nr 472/2013 określono również ramy prawne programów dostosowań makroekonomicznych związanych z pomocą finansową z Europejskiego Mechanizmu Stabilności (EMS) lub Europejskiego Instrumentu Stabilności Finansowej (EFSF), zapewniając odpowiednie dostosowanie tych programów i ich odpowiednią synchronizację z unijnymi ramami zarządzania gospodarczego. Rozporządzeniem (UE) nr 472/2013 zwalnia się dane państwo członkowskie z obowiązku przedłożenia programu stabilności, który zamiast tego jest włączony do programu dostosowań makroekonomicznych. Ponadto aby uniknąć nakładania się i powielania sprawozdawczości dane państwo członkowskie jest zwolnione z obowiązku składania sprawozdań, gdy podlega procedurze nadmiernego deficytu, oraz z monitorowania i oceny w ramach europejskiego semestru. Po trzecie, w rozporządzeniu (UE) nr 472/2013 ustanowiono przepisy regulujące nadzór po zakończeniu programu, mające zastosowanie po zakończeniu programu dostosowań makroekonomicznych i do czasu spłaty 75 % otrzymanej pomocy.

Od czasu przyjęcia rozporządzenia (UE) nr 472/2013 w 2013 r. system regulacyjny uległ znacznym zmianom. W szczególności wraz z przyjęciem rozporządzeń (UE) 2024/1263, 2024/1264 i dyrektywy (UE) 2024/1265 zreformowane zostały w 2024 r. unijne ramy zarządzania gospodarczego. W ramach reformy wprowadzono nowe pojęcia i zmiany w strukturze unijnych ram zarządzania gospodarczego. Podstawą reformy z 2024 r. są zwłaszcza krajowe średniookresowe plany budżetowo-strukturalne wprowadzone rozporządzeniem (UE) 2024/1263. Zastąpiły one programy stabilności i konwergencji oraz krajowe programy reform, co sprawia, że zobowiązania dotyczące polityki budżetowej,

zobowiązania dotyczące reform i zobowiązania inwestycyjne każdego państwa członkowskiego objęte są wspólnymi ramami. Biorąc pod uwagę pilną wówczas potrzebę uzgodnienia przez współprawodawców reformy unijnych ram zarządzania gospodarczego, Komisja nie zaproponowała zmian w innych aktach prawnych, które stanowią część unijnych ram zarządzania gospodarczego.

Od 2013 r. zaszły również inne istotne zmiany w stosowaniu rozporządzenia (UE) nr 472/2013. W szczególności utworzenie Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego doprowadziło do nowego podziału obowiązków w zakresie nadzoru nad podmiotami kredytowymi. Ponadto Europejski Instrument Stabilności Finansowej (EFSF), który został utworzony w czerwcu 2010 r. jako tymczasowy mechanizm reagowania kryzysowego przez państwa należące do strefy euro, nie może już od dnia 1 lipca 2013 r. brać udziału w nowych programach finansowania.

Istnieje zatem potrzeba zapewnienia spójności między rozporządzeniem (UE) nr 472/2013 a zreformowanymi unijnymi ramami zarządzania gospodarczego, a także odzwierciedlenia zmian instytucjonalnych, które nastąpiły od 2013 r.

Ponadto od czasu przyjęcia rozporządzenia (UE) nr 472/2013 w 2013 r. Komisja zdobyła cenne informacje i doświadczenie w zakresie uruchamiania zarówno wzmocnionego nadzoru, gdy państwo członkowskie należące do strefy euro otrzymuje ostrożnościową pomoc finansową, jak i nadzoru po zakończeniu programu, gdy państwo członkowskie należące do strefy euro kończy udział w programie dostosowań makroekonomicznych. Doświadczenie pokazało zwłaszcza, że obecna struktura wzmocnionego nadzoru może mieć efekt odstrasżający dla państw członkowskich ubiegających się o ostrożnościową pomoc finansową i może skutkować zastosowaniem dodatkowego nadzoru, gdy nie jest to uzasadnione. Podobnie w odniesieniu do nadzoru po zakończeniu programu Europejski Trybunał Obrachunkowy w swoim sprawozdaniu specjalnym nr 18/2021¹ stwierdził pewne niedociągnięcia w skuteczności nadzoru po zakończeniu programu, w tym brak wyraźnego ukierunkowania i wyraźnych celów, a także pokrywanie się z innymi procesami nadzoru gospodarczego, takimi jak europejski semestr. Zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 472/2013, konieczne w celu odzwierciedlenia reform unijnych ram zarządzania gospodarczego i ostatnich zmian instytucjonalnych, stanowią również okazję do poprawy i udoskonalenia wzmocnionego nadzoru i nadzoru po zakończeniu programu poprzez uwzględnienie wyciągniętych wniosków i dokonanie ukierunkowanych usprawnień, aby zapewnić ciągłą skuteczność tych procesów. Dzięki temu proponowane zmiany będą oznaczać wprowadzenie szeregu uproszczeń do rozporządzenia (UE) nr 472/2013, co uprości szersze unijne ramy zarządzania gospodarczego, zmniejszy obciążenia administracyjne dla państw członkowskich i przyczyni się do realizacji opracowanego przez Komisję programu uproszczenia.

¹ Europejski Trybunał Obrachunkowy, sprawozdanie specjalne nr 18/2021: Nadzór sprawowany przez Komisję nad państwami członkowskimi wychodzącymi z programu dostosowań makroekonomicznych – narzędzie odpowiednie, lecz wymagające usprawnienia.

W związku z powyższym celem niniejszego wniosku jest przede wszystkim zapewnienie spójności między rozporządzeniem (UE) nr 472/2013 a zreformowanymi unijnymi ramami zarządzania gospodarczego. Po drugie, wniosek ma na celu odzwierciedlenie zmian instytucjonalnych, które nastąpiły od 2013 r., w tym w odniesieniu do utworzenia Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego oraz faktu, że EFSF nie może już być częścią nowych programów finansowania. Po trzecie, w świetle doświadczeń zgromadzonych w związku ze stosowaniem rozporządzenia (UE) nr 472/2013 wniosek ma również na celu doprecyzowanie stosowania wzmocnionego nadzoru w przypadku, gdy państwo członkowskie, którego walutą jest euro, otrzymuje ostrożnościową pomoc finansową, poprzez wyraźne powiązanie stosowania nadzoru ze wsparciem ostrożnościowym, które wymaga nowych działań w ramach polityki. Wniosek służy także doprecyzowaniu celu i zakresu nadzoru po zakończeniu programu, aby zwiększyć jego spójność ze zreformowanymi unijnymi ramami zarządzania gospodarczego, a także aby zapewnić ukierunkowane usprawnienie, by uniknąć powielania wymogów sprawozdawczych.

- **Spójność z przepisami obowiązującymi w tej dziedzinie polityki**

Proponowane zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 472/2013 są spójne z przepisami obowiązującymi w tej dziedzinie polityki, biorąc pod uwagę istotne zmiany, które nastąpiły w systemie regulacyjnym od czasu jego przyjęcia w 2013 r. Unijne ramy zarządzania gospodarczego, które weszły w życie 30 kwietnia 2024 r. w następstwie zmian rozporządzenia Rady (WE) nr 1467/97 i przyjęcia rozporządzenia (UE) 2024/1263, wprowadzają istotne zmiany we wdrażaniu paktu stabilności i wzrostu, a proponowane zmiany rozporządzenia (UE) nr 472/2013 zapewniają spójność z tymi zmianami. W szczególności proponowane zmiany uwzględniają wprowadzenie średniookresowego planu budżetowo-strukturalnego oraz powiązania z procedurą wzmocnionego nadzoru, jak określono w art. 32 rozporządzenia (UE) 2024/1263. Ponadto proponowane zmiany są spójne z utworzeniem Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego na mocy rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013.

- **Spójność z innymi politykami Unii**

Wniosek dotyczący zmiany rozporządzenia przyczyni się do realizacji opracowanego przez Komisję programu uproszczenia mającego na celu zwiększenie konkurencyjności i zapewnienie realizacji celów gospodarczych, społecznych i środowiskowych poprzez zmniejszenie obciążeń regulacyjnych i uproszczenie przepisów UE, co ułatwi ich wdrażanie.

2. PODSTAWA PRAWNA, POMOCNICZOŚĆ I PROPORCJONALNOŚĆ

- **Podstawa prawna**

Podstawę prawną wniosku stanowi art. 136 w związku z art. 121 ust. 6 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Art. 136 stanowi, że w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania unii gospodarczej i walutowej oraz zgodnie z odpowiednimi postanowieniami Traktatów Rada, zgodnie z odpowiednią procedurą spośród tych, o których mowa w art. 121 i 126, przyjmuje środki w odniesieniu do państw członkowskich, których walutą jest euro, w celu: a) wzmocnienia koordynacji i nadzoru ich dyscypliny budżetowej; b) określenia kierunków, w zakresie w jakim ich to dotyczy, polityki gospodarczej, czuwając

nad zgodnością tych kierunków z kierunkami przyjętymi dla całej Unii oraz zapewniając nadzór nad nimi. Art. 121 ust. 6 przewiduje, że Parlament Europejski i Rada, stanowiąc w drodze rozporządzeń zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą, mogą przyjąć szczegółowe zasady wielostronnego nadzoru nad państwami członkowskimi.

Jako podstawę prawną rozporządzenia (UE) nr 472/2013, które zostałyby zmienione niniejszym wnioskiem, wykorzystano art. 136 i art. 121 ust. 6 TFUE.

- **Pomocniczość (w przypadku kompetencji niewyłącznych)**

Stabilność gospodarcza i finansowa strefy euro ma wymiar unijny, ponieważ konsekwencje zakłóceń równowagi makroekonomicznej i trudnej sytuacji finansowej w jednym państwie członkowskim mogą mieć skutki dla całej strefy euro. Biorąc pod uwagę wzajemne powiązania gospodarki europejskiej, państwa członkowskie działające samodzielnie nie byłyby w stanie odpowiednio zaradzić złożoności i skutkom ubocznym niestabilności gospodarczej. Ponadto cele zmian, a mianowicie zapewnienie spójności ze zreformowanymi unijnymi ramami zarządzania gospodarczego i usprawnienie tych ram, nie mogą zostać osiągnięte na szczeblu państw członkowskich, ponieważ wymagają one zmian w prawodawstwie UE. Wniosek jest zatem zgodny z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE).

- **Proporcjonalność**

Wniosek jest zgodny z zasadą proporcjonalności określoną w art. 5 TUE, ponieważ ma na celu aktualizację i udoskonalenie istniejących ram wzmocnionego nadzoru, programów dostosowań makroekonomicznych i nadzoru po zakończeniu programu, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby proponowane środki ograniczały się do tego, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów. Przedstawiony we wniosku kształt polityki, np. doprecyzowanie celów nadzoru po zakończeniu programu i zwiększenie zdolności do reagowania – w ramach wzmocnionego nadzoru – na występujące ryzyko, opracowano w taki sposób, aby zaradzić konkretnym niedociągnięciom i ograniczeniom zidentyfikowanym w obecnych ramach. Zmiany te są niezbędne do osiągnięcia celów w zakresie zapobiegania zakłóceniom równowagi makroekonomicznej i ich korygowania, zapewnienia stabilności finansowej strefy euro oraz wspierania konwergencji gospodarczej. Wniosek nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia spójności unijnych ram zarządzania gospodarczego i uproszczenia tych ram, ponieważ opiera się na istniejących strukturach i procesach oraz wprowadza ukierunkowane dostosowania w celu sprostania konkretnym wyzwaniom, takim jak brak jasnych celów nadzoru po zakończeniu programu oraz potrzeba dysponowania bardziej zróżnicowanymi systemami nadzoru.

- **Wybór instrumentu**

Art. 121 ust. 6 TFUE przewiduje przyjmowanie rozporządzeń. W związku z tym rozporządzenie zmieniające rozporządzenie (UE) nr 472/2013 jest odpowiednim instrumentem prawnym.

3. WYNIKI OCEN EX POST, KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI I OCEN SKUTKÓW

- Oceny ex post/oceny adekwatności obowiązującego prawodawstwa**

W lutym 2020 r.² i listopadzie 2022 r.³ opublikowano retrospektywne oceny unijnych ram zarządzania gospodarczego, obejmujące również ocenę rozporządzenia (UE) nr 472/2013. Komunikatowi Komisji z lutego 2020 r. towarzyszył dokument roboczy służb Komisji⁴.

W komunikacie Komisji z lutego 2020 r. stwierdzono, że dzięki ramom nadzoru nad państwami członkowskimi dotkniętymi lub zagrożonymi poważnymi trudnościami w odniesieniu do ich stabilności finansowej uzyskano pewną poprawę i że ramy te generalnie funkcjonują dobrze. Podkreślono jednak, jak ważne jest, aby państwa zachowały właściwe poczucie odpowiedzialności za programy, i zwrócono uwagę, że utrzymują się braki w zakresie przejrzystości i rozliczalności. W szczególności w dokumencie roboczym służb Komisji stwierdzono, że rozporządzenie (UE) nr 472/2013 pozwoliło zachować stabilność finansową strefy euro, zwłaszcza poprzez ustanowienie procedur związanych z programami dostosowań makroekonomicznych. Stwierdzono w nim również, że rozporządzenie (UE) nr 472/2013 przyczyniło się do ściślejszej koordynacji polityk gospodarczych i trwałej konwergencji państw członkowskich należących do strefy euro przez zapewnienie spójności między zwykłym cyklem nadzoru w ramach europejskiego semestru a wzmocnionym nadzorem na podstawie rozporządzenia (UE) nr 472/2013. W komunikacie z listopada 2022 r. Komisja zaproponowała wprowadzenie zmian w stosowaniu nadzoru po zakończeniu programu poprzez skoncentrowanie zakresu nadzoru na (i) ocenie zdolności spłaty zadłużenia w świetle sytuacji gospodarczej, fiskalnej i finansowej; (ii) monitorowaniu realizacji niedokończonych reform, które rozpoczęto w ramach programu dostosowawczego, oraz (iii) ocenie, czy konieczne jest wprowadzenie środków naprawczych w kontekście wątpliwości dotyczących zdolności spłaty lub utrzymania dostępu do rynku. Zasugerowano również powiązanie intensywności nadzoru po zakończeniu programu ze zmianą ukierunkowania i oceną ryzyka.

Europejski Trybunał Obrachunkowy w swoim sprawozdaniu specjalnym nr 18/2021 stwierdził, że chociaż nadzór po zakończeniu programu jest odpowiednim narzędziem, jego efektywność osłabiają niejasne cele oraz brak wystarczających usprawnień i niedostateczne ukierunkowanie w ramach wdrażania. W sprawozdaniu tym podkreślono również potrzebę wyraźniejszego ukierunkowania i jaśniejszych celów nadzoru po zakończeniu programu, a także zmniejszenia obciążeń administracyjnych i pokrywania się z innymi procesami nadzoru gospodarczego, takimi jak europejski semestr.

² Komunikat Komisji z dnia 5 lutego 2020 r. „Przegląd zarządzania gospodarczego – Sprawozdanie dotyczące stosowania rozporządzeń (UE) nr 1173/2011, 1174/2011, 1175/2011, 1176/2011, 1177/2011, 472/2013 i 473/2013 oraz przydatności dyrektywy Rady 2011/85/UE”, COM(2020) 55 final.

³ Komunikat w sprawie kierunków reformy unijnych ram zarządzania gospodarczego, COM(2022) 583 final.

⁴ SWD(2020) 210 final.

- **Konsultacje z zainteresowanymi stronami**

Od czasu przyjęcia rozporządzenia (UE) nr 472/2013 w 2021 r. Europejski Trybunał Obrachunkowy wydał sprawozdanie specjalne nr 18/2021 w sprawie nadzoru Komisji nad państwami członkowskimi wychodzącymi z programu dostosowań makroekonomicznych. W sprawozdaniu tym zalecono usprawnienie i poprawę zakresu i procedury nadzoru po zakończeniu programu w celu uniknięcia powielania sprawozdawczości i ograniczenia obciążeń administracyjnych dla organów państw członkowskich.

Na forum Komitetu Ekonomiczno-Finansowego i Grupy Roboczej Eurogrupy Komisja i państwa członkowskie prowadziły dyskusje na temat głównych elementów zmian rozporządzenia (UE) nr 472/2013, podczas których państwa członkowskie wyraziły gotowość do przeanalizowania wniosków dotyczących uproszczenia, które zostaną przedstawione przez Komisję. Ponadto odbyła się dyskusja z komisją ECON Parlamentu Europejskiego, w której podkreślono cele pakietu uproszczeń, a mianowicie zapewnienie jasności prawa i ukierunkowanego uproszczenia, oraz nakreślono główne elementy zmian rozporządzenia (UE) nr 472/2013; były to podobne informacje do informacji przekazywanych państwom członkowskim w odpowiednich komisjach.

- **Gromadzenie i wykorzystanie wiedzy eksperckiej**

Nie dotyczy

- **Ocena skutków**

Niniejszy wniosek nie wiąże się z utworzeniem nowego instrumentu, lecz przewiduje zmiany obowiązujących przepisów w celu zapewnienia spójności nadzoru gospodarczego i budżetowego nad państwami członkowskimi należącymi do strefy euro dotkniętymi lub zagrożonymi poważnymi trudnościami w odniesieniu do ich stabilności finansowej z innymi elementami zreformowanych unijnych ram zarządzania gospodarczego. Wniosek ma również na celu uproszczenie istniejących procedur i ograniczenie wymogów sprawozdawczych dla państw członkowskich. Proponowane zmiany koncentrują się na ukierunkowanych zmianach obowiązującego rozporządzenia (UE) nr 472/2013. Jak stwierdzono powyżej w sekcji poświęconej zgodności z zasadą pomocniczości, nie ma innych możliwości wyeliminowania tych niespójności między wspomnianym rozporządzeniem a innymi elementami ram. Z tego względu nie przeprowadzono formalnej oceny skutków.

- **Sprawność regulacyjna i uproszczenie**

Nie dotyczy

- **Prawa podstawowe**

Wniosek nie ma wpływu na prawa podstawowe.

4. WPLYW NA BUDŻET

Wniosek nie ma wpływu finansowego na budżet UE.

5. ELEMENTY FAKULTATYWNE

• **Plany wdrożenia i monitorowanie, ocena i sprawozdania**

Proponowane zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 472/2013 nie wymagają środków ułatwiających ich wdrożenie i nie stanowią dla państw członkowskich wyzwań związanych z wdrażaniem.

W art. 19 rozporządzenia (UE) nr 472/2013 określono wymóg, aby Komisja co pięć lat sporządzała sprawozdanie ze stosowania rozporządzenia, zawierające przegląd następujących elementów: (1) skuteczności rozporządzenia w propagowaniu jego celów; (2) postępów w zapewnianiu ściślejszej koordynacji polityk gospodarczych i trwałej konwergencji wyników gospodarczych państw członkowskich; (3) wkładu rozporządzenia w osiągnięcie zrównoważonego i inkluzywnego wzrostu oraz odporności społecznej i gospodarczej. Sprawozdaniu Komisji powinien towarzyszyć, w stosownych przypadkach, wniosek dotyczący zmiany rozporządzenia.

• **Dokumenty wyjaśniające (w przypadku dyrektyw)**

Nie dotyczy

• **Szczegółowe objaśnienia poszczególnych przepisów wniosku**

Wniosek wprowadza ukierunkowane zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 472/2013. Polegają one na wyeliminowaniu niespójności z aktami prawnymi, które wynikały z reformy unijnych ram zarządzania gospodarczego w 2024 r., i zmianami instytucjonalnymi, które miały miejsce od 2013 r., a także na uproszczeniu i doprecyzowaniu elementów zgodnie z opracowanym przez Komisję programem uproszczenia mającym na celu zmniejszenie obciążeń regulacyjnych i uproszczenie przepisów UE, aby ułatwić ich wdrażanie.

Niespójności w rozporządzeniu (UE) nr 472/2013 w dużej mierze dotyczą nieaktualnych odesłań i odniesień do innych aktów i ram pomocy finansowej, które nie mają już zastosowania, w tym w wyniku reformy unijnych ram zarządzania gospodarczego z 2024 r., co wymaga zmian w art. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 10 i 12. W szczególności: (i) szereg odesłań do dawnego rozporządzenia (UE) nr 1466/97 i rozporządzenia (UE) nr 1467/97 zdezaktualizowało się i proponuje się ich aktualizację w celu odzwierciedlenia reformy unijnych ram zarządzania gospodarczego z 2024 r., która polegała na uchyleniu rozporządzenia (UE) 1466/97 i zastąpieniu go rozporządzeniem (UE) 2024/1263 oraz na zmianie rozporządzenia (UE) nr 1467/97; (ii) usunięto nieaktualne odniesienia do programów stabilności i krajowych programów reform państw członkowskich, ponieważ w następstwie reformy z 2024 r. programy te zostały połączone w krajowe średniookresowe plany budżetowo-strukturalne; (iii) nieaktualne odniesienia do zwolnienia państw członkowskich objętych programem dostosowań makroekonomicznych na podstawie art. 7 rozporządzenia (UE) nr 472/2013 z obowiązku przedłożenia programu stabilności na podstawie art. 3 rozporządzenia (UE) nr 1466/97 zostały zastąpione odniesieniami do krajowych średniookresowych planów budżetowo-strukturalnych, w przypadkach gdy przy opracowywaniu programu dostosowań makroekonomicznych należy uwzględnić obowiązki

określone w krajowym średniookresowym planie budżetowo-strukturalnym; oraz (iv) usunięto art. 12 dotyczący zwolnienia z obowiązku monitorowania i oceny w ramach europejskiego semestru na rzecz koordynacji polityki gospodarczej, w przypadku gdy państwo członkowskie jest objęte programem dostosowań makroekonomicznych, ponieważ w następstwie reformy unijnych ram zarządzania gospodarczego zwolnienie to stało się nieaktualne. Ponadto usunięto odniesienia do Europejskiego Instrumentu Stabilności Finansowej w przypadku przyszłej pomocy finansowej uzyskanej przez państwa członkowskie z tego instrumentu, ponieważ nie jest on już aktywny jako instytucja kredytowa dla nowych programów pomocy finansowej.

Proponowane zmiany rozporządzenia (UE) nr 472/2013 dostosowują jego przepisy do nowego podziału zadań wprowadzonego rozporządzeniem Rady (UE) nr 1024/2013, w którym EBC powierzono szczególne obowiązki w zakresie nadzoru ostrożnościowego. Aby zapewnić spójność z tymi nowymi ramami, proponowane zmiany w art. 3 zawierają odniesienie do tego nowego podziału zadań, w szczególności gdy państwo członkowskie objęte wzmocnionym nadzorem jest zobowiązane do przeprowadzania testów warunków skrajnych lub analiz wrażliwości w celu oceny odporności sektora finansowego lub do przedkładania regularnych ocen swoich zdolności nadzorczych w odniesieniu do sektora finansowego.

Ponadto proponowane zmiany rozporządzenia (UE) nr 472/2013 mają na celu rozwiązanie problemu polegającego na tym, że obecna struktura wzmocnionego nadzoru może zniechęcać państwa członkowskie do ubiegania się w razie potrzeby o ostrożnościową pomoc finansową. Aby znaleźć równowagę między skutecznym nadzorem a potrzebą zapobieżenia zniechęcaniu państw członkowskich do zwracania się w razie potrzeby o pomoc ostrożnościową, zmiany mają na celu doprecyzowanie okoliczności, w których wzmocniony nadzór ma zastosowanie do państw członkowskich otrzymujących ostrożnościową pomoc finansową. W szczególności w art. 2 i 3 proponuje się, aby wzmocniony nadzór był uruchamiany automatycznie tylko wtedy, gdy państwo członkowskie otrzymuje pomoc finansową, która wymaga podjęcia nowych działań w ramach polityki, niezależnie od tego, czy pomoc jest udzielana przez inne państwa członkowskie, państwa trzecie, z europejskiego mechanizmu stabilizacji finansowej, EMS czy przez międzynarodowe instytucje finansowe, takie jak MFW. Oznacza to, że państwa członkowskie otrzymujące pomoc finansową na określonych warunkach, taką jak wspomagająca uwarunkowana linia kredytowa EMS (ECCL) ustanowiona w art. 14 Porozumienia ustanawiającego Europejski Mechanizm Stabilności, powinny podlegać wzmocnionemu nadzorowi, nawet jeśli pomoc nie została jeszcze wykorzystana. W przypadku nowych instrumentów EMS dotyczących ostrożnościowej pomocy finansowej Komisja powinna ocenić w poszczególnych przypadkach, czy otrzymanie takiej pomocy przemawia za wzmocnionym nadzorem, zapewniając bardziej zniuansowane i ukierunkowane podejście do nadzoru. Komisja nadal ma dodatkową możliwość dobrowolnego poddania państw członkowskich wzmocnieniu nadzoru, jeżeli jest to uzasadnione.

Proponowane zmiany w art. 14 doprecyzowują zakres i cel nadzoru po zakończeniu programu, w ramach którego nadzór po zakończeniu programu koncentrowałby się na monitorowaniu i ocenie zdolności państw członkowskich, które otrzymały pomoc finansową, do jej spłaty, oraz na wdrażaniu odpowiednich reform nieobjętych jeszcze krajowym średniookresowym planem budżetowo-strukturalnym. W ramach nadzoru zostanie również określone, jaka jest potrzeba podjęcia działań naprawczych w celu ograniczenia wszelkiego ryzyka spłaty. Dzięki doprecyzowaniu celów i ukierunkowania nadzoru po zakończeniu

programu zmienione rozporządzenie zapewnia uproszczone i proporcjonalne ramy nadzoru nad państwami członkowskimi wychodzącymi z programu dostosowań makroekonomicznych.

Ponadto zmiany wprowadzają wielopoziomowy system nadzoru po zakończeniu programu, który różnicuje poziom kontroli w zależności od ryzyka spłaty i potrzeby podjęcia działań naprawczych. Umożliwia to bardziej reaktywne i ukierunkowane podejście do nadzoru po zakończeniu programu. Kluczowym elementem tego systemu jest szczegółowa ocena zdolności państwa członkowskiego do spłaty otrzymanej pomocy finansowej; ocena ta zostanie przeprowadzona przez Komisję pięć lat po rozpoczęciu nadzoru po zakończeniu programu. W ocenie uwzględnione zostaną takie czynniki jak stabilność długu, relacja długu do PKB, procedury nadmiernego deficytu, warunki zaciągania pożyczek i sytuacja w zakresie stabilności finansowej. Jeżeli Komisja stwierdzi, że nie występuje istotne ryzyko spłaty, i po wydaniu opinii przez Komitet Ekonomiczno-Finansowy możliwe będzie zawieszenie regularnych ocen na okres pięciu lat, pod pewnymi warunkami. Ułatwia to skuteczniejsze wykorzystanie zasobów we wspieraniu wysiłków państw członkowskich na rzecz wyjścia z programu dostosowań makroekonomicznych i w promowaniu efektywniejszego i bardziej ukierunkowanego stosowania nadzoru po zakończeniu programu, zgodnie z ogólnymi wysiłkami Komisji na rzecz uproszczenia.

Nowy art. 18a przewiduje wypracowanie ustaleń administracyjnych między Komisją a odpowiednimi podmiotami udzielającymi pomocy finansowej państwom członkowskim należącym do strefy euro, w tym EMS. Celem tych uzgodnień jest ułatwienie ścisłej współpracy i wymiany informacji między Komisją a tymi podmiotami, a tym samym zapewnienie skoordynowanego i spójnego podejścia do nadzoru gospodarczego i pomocy finansowej.

Proponuje się uchylenie przepisów rozporządzenia (UE) nr 472/2013 mających zastosowanie w odniesieniu do państw członkowskich otrzymujących pomoc finansową w dniu 30 maja 2013 r. (art. 16) oraz przepisów przejściowych (art. 17), ponieważ są one nieaktualne.

Wreszcie – przyszłe przeglądy funkcjonowania rozporządzenia (UE) nr 472/2013 dostosowano do przeglądów funkcjonowania rozporządzenia (UE) 2024/1263 (art. 19).

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

zmieniające rozporządzenie (UE) nr 472/2013 w odniesieniu do nadzoru gospodarczego i budżetowego nad państwami członkowskimi należącymi do strefy euro dotkniętymi lub zagrożonymi poważnymi trudnościami w odniesieniu do ich stabilności finansowej

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 136 w związku z jego art. 121 ust. 6,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

uwzględniając opinię Europejskiego Banku Centralnego⁵,

stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 472/2013⁶ ustanowiono przepisy dotyczące wzmocnienia nadzoru gospodarczego i budżetowego nad państwami członkowskimi, których walutą jest euro, w przypadku gdy państwa te: a) doświadczają poważnych trudności w odniesieniu do ich stabilności finansowej lub stabilności ich finansów publicznych lub są zagrożone takimi trudnościami, które mogą spowodować negatywne skutki uboczne dla innych państw członkowskich należących do strefy euro; lub b) zwracają się o pomoc finansową lub ją otrzymują.
- (2) W 2024 r. zreformowano unijne ramy zarządzania gospodarczego. Celem reformy było ułatwienie skutecznego nadzoru gospodarczego, opartego na wspólnych ramach zapewniających równe traktowanie i wielostronną koordynację polityki. Celem reformy było dalsze wspieranie zdrowych i stabilnych finansów publicznych oraz solidnego i inkluzywnego wzrostu i odporności za pomocą reform i inwestycji, zapobieganie występowaniu nadmiernych deficytów oraz zwiększenie poczucia odpowiedzialności na szczeblu krajowym. Aby osiągnąć te cele, w ramach reformy wprowadzono nowe pojęcia i zmiany w strukturze unijnych ram zarządzania gospodarczego. Reforma została wdrożona wraz z przyjęciem rozporządzenia

⁵ Dz.U. C z , s. .

⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 472/2013 z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie wzmocnienia nadzoru gospodarczego i budżetowego nad państwami członkowskimi należącymi do strefy euro dotkniętymi lub zagrożonymi poważnymi trudnościami w odniesieniu do ich stabilności finansowej (Dz.U. L 140 z 27.5.2013, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/472/oj>).

Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1263⁷, rozporządzenia Rady (UE) 2024/1264⁸ i dyrektywy Rady (UE) 2024/1265⁹.

- (3) W swoim komunikacie z dnia 11 lutego 2025 r. zatytułowanym „Prostsza i szybsza Europa: komunikat dotyczący wdrażania i upraszczania”¹⁰ Komisja przedstawiła wizję programu wdrażania i uproszczenia, którego celem jest zwiększenie konkurencyjności i zapewnienie realizacji celów gospodarczych, społecznych i środowiskowych poprzez zmniejszenie obciążeń regulacyjnych i uproszczenie prawa Unii, a tym samym ułatwienie jego wdrażania.
- (4) W kontekście reformy unijnych ram zarządzania gospodarczego z 2024 r. oraz w celu uproszczenia, konsolidacji i ujednolicenia przepisów konieczne są zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 472/2013, aby zapewnić spójność z innymi aktami stanowiącymi część ram zarządzania gospodarczego oraz pomóc w ich usprawnieniu i uproszczeniu.
- (5) Podstawą reformy z 2024 r. są krajowe średniookresowe plany budżetowo-strukturalne wprowadzone rozporządzeniem (UE) 2024/1263. Zastąpiły one programy stabilności i konwergencji oraz krajowe programy reform, co sprawia, że zobowiązania dotyczące polityki budżetowej, zobowiązania dotyczące reform i zobowiązania inwestycyjne każdego państwa członkowskiego objęte są wspólnymi ramami. Należy zmienić rozporządzenie (UE) nr 472/2013, aby uwzględnić wprowadzenie krajowych średniookresowych planów budżetowo-strukturalnych do wspólnych ram. W szczególności przy opracowywaniu programu dostosowań makroekonomicznych powinny być należycie uwzględnione obowiązki wynikające z krajowego średniookresowego planu budżetowo-strukturalnego, aby zapewnić spójne i skuteczne podejście do wyzwań budżetowych i makroekonomicznych danego państwa członkowskiego. Ponadto zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) 2024/1263, w przypadku gdy państwo członkowskie jest objęte programem dostosowań makroekonomicznych, nie powinno ono być zobowiązane do przedkładania krajowego średniookresowego planu budżetowo-strukturalnego ani rocznego sprawozdania z postępów.
- (6) Europejski Instrument Stabilności Finansowej (EFSF) został utworzony przez państwa należące do strefy euro jako tymczasowy mechanizm reagowania kryzysowego w czerwcu 2010 r. Od 1 lipca 2013 r. EFSF nie można już wykorzystywać w nowych programach finansowania. Aby uwzględnić ten fakt, należy zmienić rozporządzenie (UE) nr 472/2013.
- (7) Doświadczenie pokazuje, że obecna struktura wzmocnionego nadzoru może mieć efekt odstrasżający dla państw członkowskich ubiegających się o ostrożnościową

⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1263 z dnia 29 kwietnia 2024 r. w sprawie skutecznej koordynacji polityk gospodarczych i w sprawie wielostronnego nadzoru budżetowego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1466/97 (Dz.U. L, 2024/1263, 30.4.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1263/oj>).

⁸ Rozporządzenie Rady (UE) 2024/1264 z dnia 29 kwietnia 2024 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1467/97 w sprawie przyspieszenia i wyjaśnienia procedury nadmiernego deficytu (Dz.U. L, 2024/1264, 30.4.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1264/oj>).

⁹ Dyrektywa Rady (UE) 2024/1265 z dnia 29 kwietnia 2024 r. zmieniająca dyrektywę 2011/85/UE w sprawie wymogów dla ram budżetowych państw członkowskich (Dz.U. L, 2024/1265, 30.4.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1265/oj>).

¹⁰ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 11 lutego 2025 r. „Prostsza i szybsza Europa: komunikat dotyczący wdrażania i upraszczania”, COM(2025) 47 final.

pomoc finansową i może skutkować bezzasadnym zastosowaniem dodatkowego nadzoru. Aby znaleźć równowagę między potrzebą skutecznego nadzoru a potrzebą uniknięcia zniechęcania państw członkowskich do ubiegania się w razie potrzeby o pomoc ostrożnościową, należy zmienić rozporządzenie (UE) nr 472/2013 w celu doprecyzowania okoliczności, w których stosuje się wzmocniony nadzór, gdy dane państwo członkowskie otrzymuje ostrożnościową pomoc finansową.

- (8) Państwo członkowskie, które otrzymuje od przynajmniej jednego lub kilku innych państw członkowskich lub państw trzecich, z europejskiego mechanizmu stabilizacji finansowej („EFSM”), Europejskiego Mechanizmu Stabilności („EMS”) lub innej właściwej międzynarodowej instytucji finansowej, takiej jak Międzynarodowy Fundusz Walutowy („MFW”) pomoc finansową na zasadzie ostrożnościowej, wymagającą przyjęcia nowych działań w ramach polityki, powinno podlegać wzmocnionemu nadzorowi na mocy rozporządzenia (UE) nr 472/2013, w tym jeżeli ta pomoc finansowa nie została jeszcze wykorzystana. Aby uzyskać pomoc ze wspomagającej uwarunkowanej linii kredytowej w ramach EMS („ECCL”), konieczne jest podjęcie takich nowych działań w ramach polityki, a państwo członkowskie otrzymujące taką pomoc finansową na zasadzie ostrożnościowej powinno podlegać wzmocnionemu nadzorowi. W odniesieniu do nowych instrumentów EMS dotyczących ostrożnościowej pomocy finansowej Komisja powinna ocenić w poszczególnych przypadkach, czy podjęto takie nowe działania w ramach polityki i czy w związku z tym otrzymanie takiej pomocy finansowej przez państwo członkowskie przemawia za zastosowaniem wzmocnionego nadzoru na podstawie rozporządzenia (UE) nr 472/2013.
- (9) Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013¹¹ powierzyło Europejskiemu Bankowi Centralnemu („EBC”) szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi. W celu poszanowania ustanowionego tym rozporządzeniem podziału obowiązków między EBC a właściwymi organami krajowymi uczestniczących państw członkowskich należy doprecyzować przepisy rozporządzenia (UE) nr 472/2013 dotyczące informacji o sektorze finansowym lub środków nadzorczych dotyczących sektora finansowego, aby respektować ten podział obowiązków.
- (10) Rozporządzenie (UE) nr 472/2013 stanowi, że państwo członkowskie wychodzące z programu dostosowań makroekonomicznych podlega nadzorowi po zakończeniu programu do czasu spłaty 75 % otrzymanej pomocy finansowej. Europejski Trybunał Obrachunkowy w swoim sprawozdaniu specjalnym nr 18/2021¹² stwierdził pewne niedociągnięcia w skuteczności nadzoru po zakończeniu programu, w tym brak wyraźnego ukierunkowania i wyraźnych celów, a także pokrywanie się z innymi procesami nadzoru gospodarczego, takimi jak europejski semestr.
- (11) W świetle tych ustaleń konieczna jest zmiana rozporządzenia (UE) nr 472/2013, aby doprecyzować cel i zakres nadzoru po zakończeniu programu, co miałoby zwiększyć jego spójność z europejskimi ramami zarządzania gospodarczego i nie dopuścić do

¹¹ Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz.U. L 287 z 29.10.2013, s. 63, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1024/oj>).

¹² Europejski Trybunał Obrachunkowy, sprawozdanie specjalne nr 18/2021: Nadzór Komisji nad państwami członkowskimi wychodzącymi z programu dostosowań makroekonomicznych – narzędzie odpowiednie, lecz wymagające usprawnienia.

powielania wymogów sprawozdawczych. W szczególności nadzór po zakończeniu programu powinien koncentrować się na monitorowaniu i ocenie zdolności danego państwa członkowskiego do spłaty otrzymanej pomocy finansowej, z uwzględnieniem sytuacji gospodarczej, budżetowej i finansowej tego państwa członkowskiego. Nadzór ten powinien również obejmować wdrażanie niektórych reform w zakresie, w jakim nie podlegają one jeszcze monitorowaniu w ramach krajowego średniookresowego planu budżetowo-strukturalnego. Ponadto w ramach nadzoru po zakończeniu programu należy określić, jaka jest potrzeba podjęcia działań naprawczych w celu ograniczenia ryzyka spłaty otrzymanej pomocy finansowej.

- (12) Zmiana rozporządzenia (UE) nr 472/2013 jest również konieczna, aby nadzór po zakończeniu programu był bardziej proporcjonalny do ryzyka dzięki wprowadzeniu wielopoziomowego systemu nadzoru, który różnicuje poziom kontroli w zależności od ryzyka spłaty otrzymanej pomocy finansowej i potrzeby podjęcia działań naprawczych. W szczególności pięć lat po rozpoczęciu nadzoru po zakończeniu programu Komisja powinna mieć możliwość przeprowadzenia szczegółowej oceny zdolności państwa członkowskiego do spłaty otrzymanej pomocy finansowej. Jeżeli Komisja stwierdzi, że nie występuje istotne zagrożenie dla zdolności państwa członkowskiego do spłaty pomocy finansowej w średnim okresie, powinna istnieć możliwość zawieszenia regularnych ocen na okres pięciu lat, z zastrzeżeniem braku istotnej zmiany okoliczności. Przed zakończeniem oceny Komisja powinna zwrócić się do Komitetu Ekonomiczno-Finansowego o wydanie opinii.
- (13) Aby zapewnić ścisłą współpracę z EMS i innymi właściwymi międzynarodowymi instytucjami finansowymi przy wdrażaniu rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 472/2013, Komisja powinna nadal dążyć do wypracowania niezbędnych ustaleń administracyjnych. Takie ustalenia pomagają zapewnić koordynację i wzajemne dopełnianie się działań różnych instytucji i organów zaangażowanych w udzielanie pomocy finansowej.
- (14) Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (UE) nr 472/2013,

PRZYJMUJĄ NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W rozporządzeniu (UE) nr 472/2013 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 1 ust. 1 lit. b) otrzymuje brzmienie:

„b) zwracają się o pomoc finansową lub otrzymują taką pomoc od jednego lub kilku innych państw członkowskich lub państw trzecich, europejskiego mechanizmu stabilizacji finansowej (EFSM), Europejskiego Mechanizmu Stabilności (EMS) lub innej właściwej międzynarodowej instytucji finansowej, takiej jak Międzynarodowy Fundusz Walutowy (MFW).”;
- 2) w art. 2 wprowadza się następujące zmiany:
 - a) ust. 3 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy państwo członkowskie otrzymuje od przynajmniej jednego lub kilku innych państw członkowskich lub państw trzecich, z EFSM, EMS lub jakiegokolwiek innej właściwej międzynarodowej instytucji finansowej, takiej jak

MFW, pomoc finansową na zasadzie ostrożnościowej, wymagającą podjęcia nowych działań w ramach polityki, Komisja obejmuje to państwo członkowskie wzmocnionym nadzorem.”;

b) uchyla się ust. 4 i 5;

3) w art. 3 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 1 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:

„Państwo członkowskie objęte wzmocnionym nadzorem podejmuje, po konsultacji i we współpracy z Komisją, działającą w porozumieniu z EBC, Europejskimi Urzędami Nadzoru, ERRS oraz, w stosownych przypadkach, MFW, działania mające na celu zlikwidowanie przyczyn lub potencjalnych przyczyn trudności. Podejmując takie działania, państwo członkowskie uwzględnia wszelkie zalecenia kierowane do niego na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1263*, rozporządzenia Rady (WE) nr 1467/97 z dnia 7 lipca 1997 r.** lub rozporządzenia (UE) nr 1176/2011.

* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1263 z dnia 29 kwietnia 2024 r. w sprawie skutecznej koordynacji polityk gospodarczych i w sprawie wielostronnego nadzoru budżetowego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1466/97 (Dz.U. L, 2024/1263, 30.4.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1263/oj>).

** Rozporządzenie Rady (WE) nr 1467/97 z dnia 7 lipca 1997 r. w sprawie przyspieszenia i wyjaśnienia procedury nadmiernego deficytu (Dz.U. L 209 z 2.8.1997, s. 6, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/1997/1467/oj>).”;

b) uchyla się ust. 2;

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Na żądanie Komisji państwo członkowskie objęte wzmocnionym nadzorem:

- a) przekazuje Komisji, EBC oraz, w stosownych przypadkach, właściwym Europejskim Urzędowi Nadzoru, zgodnie z art. 35 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) 1094/2010 oraz (UE) nr 1095/2010, z wymaganą częstotliwością, zdezagregowane informacje na temat swojego systemu finansowego, łącznie z wynikami wszelkich testów warunków skrajnych lub analiz wrażliwości, przeprowadzonych zgodnie z lit. b) niniejszego ustępu;
- b) przeprowadza, pod nadzorem EBC, jako organem nadzoru, lub, w stosownych przypadkach, pod nadzorem właściwych Europejskich Urzędów Nadzoru, testy warunków skrajnych lub analizy wrażliwości niezbędne do oceny odporności sektora finansowego na różnego rodzaju wstrząsy o charakterze makroekonomicznym lub finansowym określone przez Komisję i EBC, w porozumieniu z właściwymi Europejskimi Urzędami Nadzoru i ERRS;
- c) jest zobowiązane do poddawania regularnym ocenom swoich możliwości w zakresie nadzoru nad sektorem finansowym w ramach szczególnych przeglądów wzajemnych prowadzonych przez EBC, jako organ nadzoru, lub, w stosownych przypadkach, przez właściwe Europejskie Urzędy Nadzoru;

- d) przekazuje Komisji wszelkie informacje niezbędne do monitorowania zakłóceń równowagi makroekonomicznej zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1176/2011;
- e) przekazuje Komisji wszelkie informacje potrzebne do celów nadzoru budżetowego.

Przy stosowaniu akapitu pierwszego lit. b) i c) niniejszego ustępu przestrzega się podziału obowiązków ustanowionego w art. 6 rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013*.

W stosownych przypadkach EBC, jako organ nadzoru zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1024/2013, oraz odpowiednie Europejskie Urzędy Nadzoru przygotowują, we współpracy z ERRS, ocenę potencjalnych słabych punktów w systemie finansowym i przekazują tę ocenę Komisji, z częstotliwością przez nią wskazaną, oraz EBC.

Komisja, EBC oraz właściwe Europejskie Urzędy Nadzoru zachowują poufność otrzymanych przez nie zdezagregowanych informacji.

* Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz.U. L 287 z 29.10.2013, s. 6, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1024/oj>).”;

- d) uchyla się ust. 4;
 - e) ust. 5 akapit drugi otrzymuje brzmienie:
 - a) „Co do zasady Komisja przekazuje co kwartał swoją ocenę właściwej komisji Parlamentu Europejskiego oraz EFC. W ocenie tej Komisja bada w szczególności czy potrzebne są dalsze działania.”;
- 4) art. 5 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
- „Państwo członkowskie, które zamierza zwrócić się o pomoc finansową od jednego lub kilku państw członkowskich lub państw trzecich, z EMS lub od innej właściwej instytucji finansowej, takiej jak MFW, niezwłocznie informuje o swoim zamiarze przewodniczącego Grupy Roboczej Eurogrupy, komisarza odpowiedzialnego za sprawy gospodarcze i walutowe oraz prezesa EBC.”;
- 5) art. 6 akapit pierwszy i drugi otrzymują brzmienie:
- „W przypadku gdy państwo członkowskie zwraca się o pomoc finansową z EFSM lub EMS, Komisja – w porozumieniu z EBC oraz, gdy to możliwe, MFW – dokonuje oceny zdolności obsługi długu publicznego tego państwa członkowskiego oraz jego faktycznych lub potencjalnych potrzeb w zakresie finansowania. Komisja przedkłada tę ocenę Grupie Roboczej Eurogrupy, w przypadku gdy pomoc finansowa ma zostać udzielona w ramach EMS, oraz EFC, w przypadku gdy pomoc finansowa ma zostać udzielona w ramach EFSM.

Ocena zdolności obsługi długu publicznego opiera się na najbardziej prawdopodobnym scenariuszu makroekonomicznym lub na ostrożniejszym scenariuszu i prognozach budżetowych opracowywanych z wykorzystaniem najbardziej aktualnych informacji i z należyтым uwzględnieniem wyników

sprawozdania, o którym mowa art. 3 ust. 3. Komisja dokonuje również oceny wpływu wstrząsów makroekonomicznych i finansowych oraz niekorzystnego rozwoju sytuacji na zdolność obsługi długu publicznego.”;

6) w art. 7 wprowadza się następujące zmiany:

a) w ust. 1 wprowadza się następujące zmiany:

(i) akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy państwo członkowskie zwraca się o pomoc finansową od jednego lub kilku państw członkowskich lub państw trzecich, z EFSM, EMS lub MFW, przygotowuje ono w porozumieniu z Komisją – działającą w porozumieniu z EBC oraz, w stosownych przypadkach, z MFW – projekt programu dostosowań makroekonomicznych zawierający roczne cele budżetowe. Zgodnie z art. 32 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2024/1263, w przypadku gdy państwo członkowskie posiada aktywny średniookresowy plan budżetowo-strukturalny i zostaje ono objęte programem dostosowań makroekonomicznych, ten krajowy średniookresowy plan budżetowo-strukturalny jest uwzględniany przy opracowywaniu programu dostosowań makroekonomicznych.”;

(ii) akapit czwarty otrzymuje brzmienie:

„Projekt programu dostosowań makroekonomicznych uwzględnia praktyki i instytucje związane z kształtowaniem płac.”;

b) ust. 2 akapit drugi otrzymuje brzmienie:

„Komisja zapewnia, aby protokół ustaleń podpisany przez Komisję w imieniu EMS był w pełni zgodny z programem dostosowań makroekonomicznych zatwierdzonym przez Radę.”;

c) ust. 4 akapit drugi otrzymuje brzmienie:

„Co trzy miesiące Komisja informuje EFC o tych postępach. Dane państwo członkowskie w pełni współpracuje z Komisją i EBC. W szczególności państwo to przekazuje Komisji i EBC wszystkie informacje, które instytucje te uznają za niezbędne do monitorowania realizacji programu dostosowań makroekonomicznych zgodnie z art. 3 ust. 3.”;

d) ust. 12 akapit trzeci i czwarty otrzymują brzmienie:

„W odniesieniu do tych instrumentów Rada – działając na zalecenie Komisji – zatwierdza, w drodze decyzji skierowanej do danego państwa członkowskiego, główne wymogi dotyczące polityki, które EMS zamierza włączyć do warunków niezbędnych do uzyskania jego wsparcia finansowego, w zakresie, w jakim treść tych działań wchodzi w zakres kompetencji Unii zgodnie z postanowieniami Traktatów.

Komisja zapewnia, aby protokół ustaleń podpisany przez Komisję w imieniu EMS był w pełni zgodny z taką decyzją Rady.”;

7) w art. 10 wprowadza się następujące zmiany:

a) uchyla się ust. 1;

b) w ust. 2 wprowadza się następujące zmiany:

(i) lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) jest ono zwolnione z obowiązku przedkładania, w stosownych przypadkach, sprawozdań na mocy art. 3 ust. 5 i art. 5 ust. 1a rozporządzenia (WE) nr 1467/97;”;

(ii) lit. c) otrzymuje brzmienie:

„c) w odniesieniu do monitorowania przewidzianego w art. 7 ust. 4 niniejszego rozporządzenia, jest ono zwolnione z obowiązku monitorowania na mocy art. 10 ust. 1 oraz art. 10a rozporządzenia (WE) nr 1467/97 oraz monitorowania stanowiącego podstawę wszelkich decyzji na mocy art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 2 tego rozporządzenia.”;

8) uchyla się art. 12 rozporządzenia;

9) w art. 14 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Państwo członkowskie pozostaje pod nadzorem po zakończeniu programu do czasu spłacenia co najmniej 75 % pomocy finansowej otrzymanej od jednego lub kilku innych państw członkowskich, EFSM, EMS lub EFSF. Rada, na wniosek Komisji, może przedłużyć czas trwania nadzoru po zakończeniu programu w przypadku ciągłych zagrożeń dla zdolności danego państwa członkowskiego do spłaty otrzymanej pomocy finansowej. Wniosek Komisji uznaje się za przyjęty przez Radę, chyba że Rada postanowi kwalifikowaną większością głosów odrzucić wniosek Komisji w ciągu 10 dni od jego przyjęcia przez Komisję.”;

b) dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Podczas gdy państwo członkowskie jest objęte nadzorem po zakończeniu programu, o którym mowa w ust. 1, Komisja monitoruje i ocenia wszystkie następujące elementy:

- a) zdolność danego państwa członkowskiego do spłaty otrzymanej pomocy finansowej, z uwzględnieniem jego sytuacji gospodarczej, budżetowej i finansowej;
- b) bez uszczerbku dla art. 22 rozporządzenia (UE) 2024/1263 – wdrażanie wszelkich reform zawartych w programie dostosowań makroekonomicznych lub w decyzji Rady, o której mowa w art. 7 ust. 12 niniejszego rozporządzenia;
- c) potrzebę podjęcia działań naprawczych w celu ograniczenia ryzyka, które może utrudnić danemu państwu członkowskiemu spłatę otrzymanej pomocy finansowej.

1b. Co do zasady Komisja, w porozumieniu z EBC, przekazuje co sześć miesięcy swoją ocenę, o której mowa w ust. 1a, właściwej komisji Parlamentu Europejskiego, EFC i parlamentowi danego państwa członkowskiego.”;

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Na żądanie Komisji państwo członkowskie pozostające pod nadzorem po zakończeniu programu musi się zastosować do wymogów wynikających z art. 3 ust. 3.”;

d) dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. Pięć lat po rozpoczęciu nadzoru po zakończeniu programu Komisja może przygotować szczegółową ocenę zdolności danego państwa członkowskiego do

spląty otrzymanej pomocy finansowej. Przygotowując tę ocenę, oprócz analizy sytuacji gospodarczej, budżetowej i finansowej, w tym analizy wdrożenia krajowego średniookresowego planu budżetowo-strukturalnego, Komisja uwzględnia wszystkie następujące okoliczności:

- a) czy relacja długu publicznego brutto do PKB przekracza 90 %;
- b) czy Rada stwierdziła na podstawie art. 126 ust. 6 TFUE istnienie nadmiernego deficytu;
- c) przeprowadzoną przez Komisję analizę stabilności długu tego państwa członkowskiego;
- d) warunki zaciągania pożyczek przez to państwo członkowskie;
- e) sytuację w zakresie stabilności finansowej w tym państwie członkowskim.

Komisja przekazuje swoją szczegółową ocenę EFC. Po uzyskaniu opinii EFC Komisja może zawiesić oceny, o których mowa w ust. 1a, na okres pięciu lat, jeżeli stwierdzi, że w średnim okresie nie występuje istotne zagrożenie dla zdolności danego państwa członkowskiego do spląty otrzymanej pomocy finansowej.

Komisja przekazuje swoje wnioski dotyczące zawieszenia ocen, o których mowa w ust. 1a, właściwej komisji Parlamentu Europejskiego, EFC i parlamentowi danego państwa członkowskiego.

2b. Po zakończeniu procedury określonej w ust. 2a Komisja przedstawia nową ocenę na podstawie tego ustępu w każdym z następujących przypadków:

- a) po wygaśnięciu zawieszenia;
- b) jeżeli zmieni się którakolwiek z okoliczności, o których mowa w ust. 2a lit. a) lub b);
- c) jeżeli którakolwiek z okoliczności, o których mowa w ust. 2a lit. c), d) lub e), ulegnie znacznemu pogorszeniu.”;
- e) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Komisja, w porozumieniu z EBC, przeprowadza misje przeglądowe w państwie członkowskim objętym nadzorem po zakończeniu programu, gdy jest to uzasadnione do celów ust. 1a, 2a i 2b.”;
- f) dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Właściwa komisja Parlamentu Europejskiego może zaoferować danemu państwu członkowskiemu oraz Komisji możliwość udziału w wymianie poglądów na temat postępów w ramach nadzoru po zakończeniu programu.”;

10) uchyla się art. 16 i 17;

11) dodaje się art. 18a w brzmieniu:

„Artykuł 18a

Ustalenia administracyjne z EMS i innymi właściwymi instytucjami finansowymi

Komisja dąży do dokonania niezbędnych ustaleń administracyjnych z EMS i innymi właściwymi międzynarodowymi instytucjami finansowymi w celu zapewnienia ścisłej współpracy przy wykonywaniu działań przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu.”;

12) art. 19 akapit drugi lit. c) otrzymuje brzmienie:

„c) wkładu niniejszego rozporządzenia w osiągnięcie zrównoważonego i inkluzywnego wzrostu oraz odporności społecznej i gospodarczej.”.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane w państwach członkowskich zgodnie z Traktatami.

Sporządzono w Brukseli dnia r.

W imieniu Parlamentu Europejskiego
Przewodnicząca

W imieniu Rady
Przewodniczący

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH I CYFROWYCH REGULACJI

1.	STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY	3
1.1.	Tytuł wniosku/inicjatywy	3
1.2.	Obszary polityki, których dotyczy wniosek/inicjatywa	3
1.3.	Cel(e).....	3
1.3.1.	Cel(e) ogólny(-e).....	3
1.3.2.	Cel(e) szczegółowy(-e)	3
1.3.3.	Oczekiwane wyniki i wpływ	3
1.3.4.	Wskaźniki dotyczące realizacji celów	3
1.4.	Wniosek/inicjatywa dotyczy:	4
1.5.	Uzasadnienie wniosku/inicjatywy.....	4
1.5.1.	Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej, w tym szczegółowy terminarz przebiegu realizacji inicjatywy	4
1.5.2.	Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej (może wynikać z różnych czynników, na przykład korzyści koordynacyjnych, pewności prawa, większej efektywności lub komplementarności). Na potrzeby tej sekcji „wartość dodaną z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej” należy rozumieć jako wartość wynikającą z unijnej interwencji, wykraczającą poza wartość, która zostałaby wytworzona przez same państwa członkowskie.	4
1.5.3.	Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań	4
1.5.4.	Spójność z wieloletnimi ramami finansowymi oraz możliwa synergia z innymi właściwymi instrumentami	5
1.5.5.	Ocena różnych dostępnych możliwości finansowania, w tym możliwości przegrupowania środków	5
1.6.	Czas trwania wniosku/inicjatywy i jego/jej wpływu finansowego	6
1.7.	Planowane metody wykonania budżetu	6
2.	ŚRODKI ZARZĄDZANIA	8
2.1.	Zasady nadzoru i sprawozdawczości	8
2.2.	System zarządzania i kontroli	8
2.2.1.	Uzasadnienie dla proponowanych metod wykonania budżetu, mechanizmów finansowania wykonania, sposobów dokonywania płatności i strategii kontroli	8
2.2.2.	Informacje dotyczące zidentyfikowanego ryzyka i systemów kontroli wewnętrznej ustanowionych w celu jego ograniczenia.....	8

2.2.3.	Oszacowanie i uzasadnienie efektywności kosztowej kontroli (relacja kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych) oraz ocena prawdopodobnego ryzyka błędu (przy płatności i przy zamykaniu)	8
2.3.	Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom	9
3.	SZACUNKOWY WPŁYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY.....	10
3.1.	Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ.....	10
3.2.	Szacunkowy wpływ finansowy wniosku na środki	12
3.2.1.	Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki operacyjne.....	12
3.2.1.1.	Środki z uchwalonego budżetu	12
3.2.1.2.	Środki z zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel	17
3.2.2.	Szacowany produkt finansowany ze środków operacyjnych.....	22
3.2.3.	Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki administracyjne.....	24
3.2.3.1.	Środki z uchwalonego budżetu	24
3.2.3.2.	Środki z zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel	24
3.2.3.3.	Ogółem środki.....	24
3.2.4.	Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie	25
3.2.4.1.	Finansowane z uchwalonego budżetu.....	25
3.2.4.2.	Finansowane z zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel	26
3.2.4.3.	Zapotrzebowanie na zasoby ludzkie ogółem	26
3.2.5.	Przegląd szacowanego wpływu na inwestycje związane z technologiami cyfrowymi.....	28
3.2.6.	Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi	28
3.2.7.	Udział osób trzecich w finansowaniu	28
3.3.	Szacunkowy wpływ na dochody	29
4.	WYMIAR CYFROWY	29
4.1.	Wymogi cyfrowe.....	30
4.2.	Dane	30
4.3.	Rozwiązania cyfrowe	31
4.4.	Ocena interoperacyjności	31
4.5.	Środki wspierające cyfrowe wdrażanie.....	32

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 472/2013

1.2. Obszary polityki, których dotyczy wniosek/inicjatywa

Wzmocnienie nadzoru gospodarczego i budżetowego nad państwami członkowskimi należącymi do strefy euro dotkniętymi lub zagrożonymi poważnymi trudnościami w odniesieniu do ich stabilności finansowej

1.3. Cel(e)

1.3.1. *Cel(e) ogólny(-e)*

Pierwszym celem wniosku jest dostosowanie ram prawnych ustanowionych rozporządzeniem (UE) nr 472/2013 do zreformowanych unijnych ram zarządzania gospodarczego, które weszły w życie 30 kwietnia 2024 r., do faktu uchylecia rozporządzenia (UE) nr 1466/97 (i zastąpienia go rozporządzeniem (UE) 2024/1263) i zmiany rozporządzenia (UE) nr 1467/97, a także odzwierciedlenie zmian instytucjonalnych, które nastąpiły od 2013 r.

Drugim celem jest uwzględnienie cennych doświadczeń i spostrzeżeń wynikających ze stosowania rozporządzenia (UE) nr 472/2013 poprzez doprecyzowanie zakresu i stosowania zarówno wzmocnionego nadzoru, jak i nadzoru po zakończeniu programu. W ten sposób wniosek przyczyni się również do usprawnienia i uproszczenia unijnych ram zarządzania gospodarczego.

1.3.2. *Cel(e) szczegółowy(-e)*

Aby zapewnić spójność ze zreformowanymi unijnymi ramami zarządzania gospodarczego, proponowane zmiany rozporządzenia (UE) nr 472/2013 spowodują:
(i) aktualizację odniesień do dokumentów i pojęć wprowadzonych reformą z 2024 r., a także odesłań do aktów prawnych, które zostały zmienione w ramach tej reformy;
(ii) usunięcie nieaktualnych procedur i wymogu przedstawiania dokumentów przez państwa członkowskie oraz dodatkowych obowiązków sprawozdawczych, które nie są już konieczne w następstwie reformy z 2024 r.

Ponadto, biorąc pod uwagę zdobyte doświadczenia związane ze stosowaniem wzmocnionego nadzoru, zmiany będą miały na celu doprecyzowanie stosowania wzmocnionego nadzoru w przypadku, gdy państwo członkowskie należące do strefy euro otrzymuje ostrożnościową pomoc finansową. Wreszcie, biorąc pod uwagę odpowiednie ustalenia Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, proponowane zmiany rozporządzenia (UE) nr 472/2013 doprecyzują zakres i cel nadzoru po zakończeniu programu, a także jego stosowanie, co może usprawnić nadzór, gdy jest on uzasadniony.

1.3.3. *Oczekiwane wyniki i wpływ*

Wniosek powinien zapobiegać powielaniu sprawozdawczości i prowadzić do zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla państw członkowskich należących do strefy euro, które są zagrożone problemami związanymi ze stabilnością finansową. Ponadto we wniosku należy unikać zniechęcania państw członkowskich należących do strefy euro do zwracania się w razie potrzeby o ostrożnościową pomoc finansową. Wreszcie, we wniosku należy doprecyzować zakres i cel nadzoru po zakończeniu programu, co doprowadzi do lepszego wdrażania unijnych ram zarządzania gospodarczego.

1.3.4. *Wskaźniki dotyczące realizacji celów*

Komisja będzie co pięć lat sporządzać sprawozdanie, w którym dokona przeglądu: (i) skuteczności regulacji w osiąganiu ich celów; (ii) postępów w zapewnianiu ściślejszej koordynacji polityk gospodarczych i trwałej konwergencji wyników gospodarczych państw członkowskich, zgodnie z TFUE; oraz (iii) wkładu regulacji w osiągnięcie zrównoważonego i inkluzywnego wzrostu oraz odporności społecznej i gospodarczej. W odpowiednich przypadkach do sprawozdania dołączany będzie wniosek w sprawie zmiany rozporządzeń.

1.4. **Wniosek/inicjatywa dotyczy:**

- ☐ nowego działania
- ☐ nowego działania, będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego¹³
- ☐ przedłużenia bieżącego działania
- ☒ połączenia lub przekształcenia co najmniej jednego działania pod kątem innego/nowego działania

1.5. **Uzasadnienie wniosku/inicjatywy**

1.5.1. *Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej, w tym szczegółowy terminarz przebiegu realizacji inicjatywy*

Nie dotyczy

1.5.2. *Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej (może wynikać z różnych czynników, na przykład korzyści koordynacyjnych, pewności prawa, większej efektywności lub komplementarności). Na potrzeby tej sekcji „wartość dodaną z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej” należy rozumieć jako wartość wynikającą z unijnej interwencji, wykraczającą poza wartość, która zostałaby wytworzona przez same państwa członkowskie.*

Przyczyny działania na poziomie unijnym (ex ante): Działanie na poziomie unijnym jest konieczne, biorąc pod uwagę rolę przyznaną przez Traktaty UE, która polega na

¹³

O którym mowa w art. 58 ust. 2 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

zapewnieniu koordynacji i nadzoru nad politykami gospodarczymi i budżetowymi państw członkowskich, a w szczególności państw członkowskich należących do strefy euro, które odczuwają silniejsze gospodarcze skutki uboczne, w tym związane ze stabilnością finansową. Działania podejmowane samodzielnie przez państwa członkowskie nie mogą doprowadzić do osiągnięcia tych celów.

Oczekiwana wygenerowana unijna wartość dodana (*ex post*): Przyjęcie zmienionego rozporządzenia spowoduje lepsze wdrażanie unijnych ram zarządzania gospodarczego przez państwa członkowskie, a jednocześnie zmniejszy wymogi sprawozdawcze ciążące na państwach członkowskich.

1.5.3. *Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań*

Nie dotyczy

1.5.4. *Spójność z wieloletnimi ramami finansowymi oraz możliwa synergia z innymi właściwymi instrumentami*

Nie dotyczy

1.5.5. *Ocena różnych dostępnych możliwości finansowania, w tym możliwości przegrupowania środków*

Nie dotyczy

1.6. Czas trwania wniosku/inicjatywy i jego/jej wpływu finansowego

☐ Ograniczony czas trwania

- ☐ Czas trwania wniosku/inicjatywy: od [DD/MM]RRRR r. do [DD/MM]RRRR r.
- ☐ Czas trwania wpływu finansowego: od RRRR r. do RRRR r. w odniesieniu do środków na zobowiązania oraz od RRRR r. do RRRR r. w odniesieniu do środków na płatności.

☒ Nieograniczony czas trwania

- Wprowadzenie w życie z okresem rozruchu od RRRR r. do RRRR r.,
- po którym następuje faza operacyjna.

1.7. Planowane metody wykonania budżetu¹⁴

☐ Bezpośrednie zarządzanie przez Komisję

- ☐ w ramach jej służb, w tym za pośrednictwem jej pracowników w delegaturach Unii
- ☐ przez agencje wykonawcze

☐ Zarządzanie dzielone z państwami członkowskimi

☐ Zarządzanie pośrednie przez przekazanie zadań związanych z wykonaniem budżetu:

- ☐ państwom trzecim lub organom przez nie wyznaczonym
- ☐ organizacjom międzynarodowym i ich agencjom (wyszczególnić)
- ☐ Europejskiemu Bankowi Inwestycyjnemu i Europejskiemu Funduszowi Inwestycyjnemu
- ☐ organom, o których mowa w art. 70 i 71 rozporządzenia finansowego
- ☐ organom prawa publicznego
- ☐ podmiotom podlegającym prawu prywatnemu, które świadczą usługi użyteczności publicznej, w zakresie, w jakim są im zapewnione odpowiednie gwarancje finansowe
- ☐ podmiotom podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego, którym powierzono realizację partnerstwa publiczno-prywatnego i zapewniono odpowiednie gwarancje finansowe
- ☐ podmiotom lub osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań w dziedzinie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa na mocy tytułu V

¹⁴ Szczegóły dotyczące metod wykonania budżetu oraz odniesienia do rozporządzenia finansowego znajdują się na stronie BUDGpedia: <https://myintracomm.ec.europa.eu/corp/budget/financial-rules/budget-implementation/Pages/implementation-methods.aspx>.

Traktatu o Unii Europejskiej oraz określonym we właściwym podstawowym akcie prawnym

- ☐ podmiotom mającym siedzibę w państwie członkowskim, podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego lub prawu Unii i kwalifikującym się, zgodnie z przepisami sektorowymi, do powierzenia im wykonywania środków finansowych Unii lub gwarancji budżetowych, w zakresie, w jakim podmioty te są kontrolowane przez podmioty prawa publicznego lub podmioty podlegające prawu prywatnemu świadczące usługi użyteczności publicznej, a także posiadają odpowiednie gwarancje finansowe w formie odpowiedzialności solidarnej organów kontrolnych lub równoważne gwarancje finansowe, które mogą być ograniczone, w odniesieniu do każdego działania, do maksymalnej kwoty wsparcia Unii.

Uwagi

Wniosek nie ma wpływu na budżet UE.

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

Nie dotyczy

2.2. System zarządzania i kontroli

2.2.1. Uzasadnienie dla proponowanych metod wykonania budżetu, mechanizmów finansowania wykonania, sposobów dokonywania płatności i strategii kontroli

Nie dotyczy

2.2.2. Informacje dotyczące zidentyfikowanego ryzyka i systemów kontroli wewnętrznej ustanowionych w celu jego ograniczenia

Nie dotyczy

2.2.3. Oszacowanie i uzasadnienie efektywności kosztowej kontroli (relacja kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych) oraz ocena prawdopodobnego ryzyka błędu (przy płatności i przy zamykaniu)

Nie dotyczy

2.3. Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

Nie dotyczy

3. SZACUNKOWY WPLYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

3.1. Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ

Wniosek nie ma wpływu na budżet UE.

- Istniejące linie budżetowe

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer	Zróżn. / niezróżn. ¹⁵	państw EFTA ¹⁶	krajów kandydujących i potencjalnych kandydatów ¹⁷	innych państw trzecich	pochodzący z pozostałych dochodów przeznaczonych na określony cel
	[XX.YY.YY.YY]	Zróżn. / niezróżn.	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE
	[XX.YY.YY.YY]	Zróżn. / niezróżn.	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE
	[XX.YY.YY.YY]	Zróżn. / niezróżn.	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE

- Proponowane nowe linie budżetowe

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer	Zróżn. / niezróżn.	państw EFTA	krajów kandydujących i potencjalnych kandydatów	innych państw trzecich	pochodzący z pozostałych dochodów przeznaczonych na określony cel
	[XX.YY.YY.YY]	Zróżn. / niezróżn.	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE

¹⁵ Środki zróżnicowane/środki niezróżnicowane.

¹⁶ EFTA: Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu.

¹⁷ Kraje kandydujące oraz, w stosownych przypadkach, potencjalni kandydaci z Bałkanów Zachodnich.

	[XX.YY.YY.YY]	Zróżn. / niezróżn.	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE
	[XX.YY.YY.YY]	Zróżn. / niezróżn.	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE

3.2. Szacunkowy wpływ finansowy wniosku na środki

3.2.1. Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki operacyjne

- ☒ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych
- ☐ Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych, jak określono poniżej

3.2.1.1. Środki z uchwalonego budżetu

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Dział wieloletnich ram finansowych		Numer					
Dyrekcja Generalna: <.....>			Rok	Rok	Rok	Rok	OGÓŁEM WRF 2021–2027
			2024	2025	2026	2027	
Środki operacyjne							
Linia budżetowa	Środki na zobowiązania	(1a)					0,000
	Środki na płatności	(2a)					0,000
Linia budżetowa	Środki na zobowiązania	(1b)					0,000
	Środki na płatności	(2b)					0,000
Środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy ¹⁸							
Linia budżetowa		(3)					0,000
OGÓŁEM środki dla Dyrekcji Generalnej <.....>	Środki na zobowiązania	=1a+1b+3	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Środki na płatności	=2a+2b+3	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

¹⁸ Wsparcie techniczne lub administracyjne oraz wydatki na wsparcie realizacji programów lub działań UE (dawne linie „BA”), pośrednie badania naukowe, bezpośrednie badania naukowe.

			Rok	Rok	Rok	Rok	OGÓŁEM WRF 2021–2027
			2024	2025	2026	2027	
OGÓŁEM środki operacyjne	Środki na zobowiązania	(4)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Środki na płatności	(5)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓŁEM środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓŁEM środki na DZIAŁ <....> wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania	=4+6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Środki na płatności	=5+6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.2. Szacowany produkt finansowany ze środków operacyjnych (nie wypełniać w przypadku agencji zdecentralizowanych)

Środki na zobowiązania w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Określić cele i produkty ↓			Rok 2024		Rok 2025		Rok 2026		Rok 2027		Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. sekcja 1.6)						OGÓŁEM	
	PRODUKT																	
	Rodzaj ¹⁹	Średni koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba ogółem	Koszt całkowity
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 1 ²⁰																		

¹⁹ Produkty odnoszą się do produktów i usług, które mają zostać zapewnione (np. liczba sfinansowanych wymian studentów, liczba kilometrów zbudowanych dróg itp.).

²⁰ Zgodnie z opisem w sekcji 1.3.2. „Cel(e) szczegółowy(-e)”.

- Produkt																	
- Produkt																	
- Produkt																	
Cel szczegółowy nr 1 – suma częstkowa																	
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 2																	
- Produkt																	
Cel szczegółowy nr 2 – suma częstkowa																	
OGÓŁEM																	

3.2.3. Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki administracyjne

- ☒ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych
- ☐ Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej

3.2.3.1. Środki z uchwalonego budżetu

ZATWIERDZONE ŚRODKI	Rok	Rok	Rok	Rok	OGÓŁEM 2021–2027
	2024	2025	2026	2027	
DZIAŁ 7					
Zasoby ludzkie	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Pozostałe wydatki administracyjne	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma częściowa DZIAŁ 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Poza DZIAŁEM 7					
Zasoby ludzkie	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Pozostałe wydatki o charakterze administracyjnym	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma częściowa poza DZIAŁEM 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓŁEM	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Potrzeby w zakresie środków na zasoby ludzkie i inne wydatki o charakterze administracyjnym zostaną pokryte ze środków dyrekcji generalnej już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyrekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyrekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

3.2.4. Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie

- ☒ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich
- ☐ Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej

3.2.4.1. Finansowane z uchwalonego budżetu

Wartości szacunkowe należy wyrazić w ekwiwalentach pełnego czasu pracy (EPC)²¹

ZATWIERDZONE ŚRODKI	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027
• Stanowiska przewidziane w planie zatrudnienia (stanowiska urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony)				
20 01 02 01 (w centrali i w biurach przedstawicielstw Komisji)	0	0	0	0
20 01 02 03 (w delegaturach UE)	0	0	0	0

²¹ Proszę określić w tabeli poniżej, ile EPC w ramach wskazanej liczby jest już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub może zostać przesuniętych w ramach Państwa dyrekcji generalnej oraz jakie są Państwa potrzeby netto.

01 01 01 01 (pośrednie badania naukowe)	0	0	0	0
01 01 01 11 (bezpośrednie badania naukowe)	0	0	0	0
Inna linia budżetowa (określić)	0	0	0	0
• Personel zewnętrzny (w EPC)				
20 02 01 (CA, SNE z globalnej koperty finansowej)	0	0	0	0
20 02 03 (CA, LA, SNE i JPD w delegaturach UE)	0	0	0	0
Linia budżetowa na wsparcie adm. [XX.01.YY.YY] - w centrali	0	0	0	0
- w delegaturach UE	0	0	0	0
01 01 01 02 (CA, SNE – pośrednie badania naukowe)	0	0	0	0
01 01 01 12 (CA, SNE – bezpośrednie badania naukowe)	0	0	0	0
Inna linia budżetowa (określić) – dział 7	0	0	0	0
Inna linia budżetowa (określić) – poza działem 7	0	0	0	0
OGÓŁEM	0	0	0	0

Personel niezbędny do wdrożenia wniosku (w EPC):

	Personel już pracujący w służbach Komisji	Personel dodatkowy*		
		Finansowany z działu 7 lub ze środków „Badania naukowe”	Finansowany z linii BA	Finansowany z opłat
Stanowiska w planie zatrudnienia			Nie dotyczy	
Personel zewnętrzny (CA, SNE, INT)				

Opis zadań do wykonania:

Urzędnicy i pracownicy zatrudnieni na czas określony	
Personel zewnętrzny	

3.2.5. Przegląd szacowanego wpływu na inwestycje związane z technologiami cyfrowymi

OGÓŁEM środki na IT i technologie cyfrowe	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM WRF 2021– 2027

DZIAŁ 7					
Wydatki na IT (ponoszone przez organizację)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma częściowa DZIAŁ 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Poza DZIAŁEM 7					
Wydatki na IT wynikające z realizacji polityki tytułem programów operacyjnych	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma częściowa poza DZIAŁEM 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓŁEM					
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.6. Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi

Wniosek/inicjatywa:

- ☒ może zostać w pełni sfinansowany(-a) przez przegrupowanie środków w ramach odpowiedniego działu wieloletnich ram finansowych (WRF)
- ☐ wymaga zastosowania nieprzydzielonego marginesu środków w ramach odpowiedniego działu WRF lub zastosowania specjalnych instrumentów zdefiniowanych w rozporządzeniu w sprawie WRF
- ☐ wymaga rewizji WRF

3.2.7. Udział osób trzecich w finansowaniu

Wniosek/inicjatywa:

- ☒ nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich
- ☐ przewiduje współfinansowanie ze strony osób trzecich zgodnie z poniższymi szacunkami:

środki w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	Ogółem
Określić organ współfinansujący					
OGÓŁEM środki objęte współfinansowaniem					

3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

- ☒ Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody
- ☐ Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:
 - ☐ wpływ na zasoby własne
 - ☐ wpływ na dochody inne
 - ☐ Wskazać, czy dochody są przypisane do linii budżetowej po stronie wydatków

Linia budżetowa po stronie dochodów	Środki zapisane w budżecie na bieżący rok budżetowy	Wpływ wniosku/inicjatywy ²²			
		Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027
Artykuł ...					

W przypadku wpływu na dochody przeznaczone na określony cel należy wskazać linie budżetowe po stronie wydatków, które ten wpływ obejmie.

Pozostałe uwagi (np. metoda/wzór użyte do obliczenia wpływu na dochody albo inne informacje).

4. WYMIAR CYFROWY

4.1. Wymogi cyfrowe

Proponowane zmiany nie ustanawiają żadnych nowych wymogów cyfrowych. Proponowane zmiany nie wprowadzają żadnych dodatkowych obowiązków ani przepisów dotyczących gromadzenia, przetwarzania, generowania, wymiany lub udostępniania danych, automatyzacji lub cyfryzacji procesów zainteresowanych stron, wykorzystywania nowych lub istniejących rozwiązań cyfrowych lub cyfrowych usług publicznych. W związku z tym w niniejszym wniosku nie określono żadnych dodatkowych wymogów cyfrowych.

4.2. Dane

Nie dotyczy

4.3. Rozwiązania cyfrowe

Nie dotyczy

4.4. Ocena interoperacyjności

Nie dotyczy

4.5. Środki wspierające cyfrowe wdrażanie

Nie dotyczy

²²

W przypadku tradycyjnych zasobów własnych (opłaty celne, opłaty wyrównawcze od cukru) należy wskazać kwoty netto, tzn. kwoty brutto po odliczeniu 20 % na poczet kosztów poboru.

