



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 15.5.2024 r.
COM(2024) 208 final

SPRAWOZDANIE KOMISJI DLA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

**w sprawie oceny instrumentów finansowania zewnętrznego Unii Europejskiej w
wieloletnich ramach finansowych na lata 2014–2020 i 2021–2027**

{SWD(2024) 133 final}

Spis treści

1. Kontekst	2
2. Ocena	4
3. Wnioski.....	6

1. Kontekst

Ogólnym celem przedmiotowej oceny było ustalenie, czy obecne instrumenty finansowania zewnętrznego są lepiej dostosowane do założonych celów i czy pozwalają UE lepiej angażować się we współpracę zewnętrzną niż poprzednie instrumenty. Cele szczegółowe obejmują ocenę wyników instrumentów finansowania zewnętrznego pod względem unijnej wartości dodanej, skuteczności, wydajności, wpływu, elastyczności i zdolności reagowania na zmieniające się priorytety polityczne i priorytety polityki, możliwości uproszczenia, spójności, synergii i dalszej adekwatności celów tych instrumentów. Ponadto oceniane jest również wykorzystanie i funkcjonowanie gwarancji na działania zewnętrzne (EAG), w tym jej maksymalna kwota, pod kątem dodatkowości i wkładu w realizację ogólnych celów i osiągnięcie rezultatów.

Ocenie tej podlegają następujące instrumenty finansowania zewnętrznego:

WRF 2021–2027

- Instrument Sąsiedztwa oraz Współpracy Międzynarodowej i Rozwojowej (ISWMR) – „Globalny wymiar Europy”, w tym jego komponent: Europejski Fundusz na rzecz Zrównoważonego Rozwoju Plus/Gwarancja na działania zewnętrzne (EFZR+/EAG), a także rozporządzenie delegowane Komisji uzupełniające rozporządzenie ustanawiające ISWMR – Globalny Wymiar Europy¹,
- Instrument Pomocy Przedakcesyjnej² III (IPA III), a także rozporządzenie delegowane Komisji uzupełniające rozporządzenie w sprawie IPA III³ oraz rozporządzenie wykonawcze Komisji w sprawie szczegółowych zasad wykonania rozporządzenia ustanawiającego IPA III⁴,
- Europejski Instrument Współpracy Międzynarodowej w dziedzinie Bezpieczeństwa Jądrowego (INSC)⁵,
- Decyzja w sprawie stowarzyszenia zamorskiego, łącznie z Grenlandią (DOAG)⁶.

WRF 2014–2020

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021R1530>

² [IPA III: Instrument Pomocy Przedakcesyjnej na lata 2021–2027 | EUR-Lex \(europa.eu\).](#)

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32021R2128>

⁴ https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_impl/2021/2236/oj

⁵ [Rozporządzenie – 2021/948 - PL - EUR-Lex \(europa.eu\).](#)

⁶ [Decyzja – 2021/1764 - PL - EUR-Lex \(europa.eu\).](#)

- Instrument Finansowania Współpracy na rzecz Rozwoju (DCI)⁷,
- Europejski Instrument na rzecz Wspierania Demokracji i Praw Człowieka (EIDHR)⁸,
- Europejski Instrument Sąsiedztwa (ENI)⁹,
- Instrument na rzecz Przyczyniania się do Stabilności i Pokoju (IcSP)¹⁰,
- Instrument Pomocy Przedakcesyjnej (IPA)¹¹,
- Instrument Partnerstwa na rzecz Współpracy z Państwami Trzecimi (PI)¹²,
- Decyzja o stowarzyszeniu zamorskim (OAD)¹³,
- decyzja w sprawie Grenlandii (GD)¹⁴,
- Europejski Fundusz na rzecz Zrównoważonego Rozwoju (EFZR)¹⁵,
- wspólne rozporządzenie wykonawcze ustanawiające wspólne zasady i procedury wdrażania unijnych instrumentów na rzecz finansowania działań zewnętrznych¹⁶,
- oceną objęty jest również 11. Europejski Fundusz Rozwoju (EFR), mimo że nie jest on instrumentem budżetowym UE¹⁷.

Ocenę tę przeprowadza się zgodnie z art. 42 ust. 2 rozporządzenia w sprawie ISWMR – „Globalny wymiar Europy”, art. 13 ust. 6 rozporządzenia w sprawie IPA III, art. 81 DOAG, i art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie INSC. Obejmuje ona ocenę końcową instrumentów finansowania zewnętrznego w wieloletnich ramach finansowych (WRF) na lata 2014–2020 i opiera się na niej.

Ocena instrumentów finansowania zewnętrznego w WRF na lata 2014–2020 obejmuje okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2020 r. Jeżeli chodzi o instrumenty finansowania zewnętrznego w WRF na lata 2021–2027, ocena obejmuje okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r.

⁷ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014R0233>

⁸ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0235>

⁹ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0232&from=EN>

¹⁰ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0230&from=EN>

¹¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014R0231>

¹² <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0234&from=EN>

¹³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32013D0755>

¹⁴ https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=uriserv%3AAOJ.L_.2014.076.01.0001.01.POL

¹⁵ https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=uriserv%3AAOJ.L_.2017.249.01.0001.01.POL

¹⁶ <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/43f92a44-af94-11e3-86f9-01aa75ed71a1/language-pl>

¹⁷ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32015R0322>

Zakres geograficzny oceny odpowiada zakresowi, o którym mowa w aktach prawnych będących przedmiotem oceny.

W niniejszym sprawozdaniu przedstawiono wnioski wyciągnięte przez Komisję w następstwie oceny przedstawionej w towarzyszącym dokumencie roboczym służb Komisji.

2. Ocena

• Skuteczność i efektywność

Obecny stan wdrażania instrumentów finansowania zewnętrznego wskazuje, że są one na dobrej drodze do osiągnięcia celów przewidzianych w momencie przyjęcia tych instrumentów, a cele te są nadal aktualne.

W ISWMR – „Globalny wymiar Europy” odniesiono się do rozdrobnionego charakteru poprzedniej struktury i połączono kilka instrumentów finansowania zewnętrznego z poprzednich WRF. W ramach tego instrumentu zintegrowano również 11. EFR finansowany poza budżetem UE, który obejmował kraje Afryki Subsaharyjskiej, Karaibów i Pacyfiku. ISWMR – „Globalny wymiar Europy” obejmuje również sąsiedztwo wraz z innymi regionami, przy jednoczesnym zachowaniu swojej specyfiki.

IPA III stanowi przejście w kierunku podejścia opartego w większym stopniu na polityce i bardziej elastycznego w porównaniu ze swoimi poprzednikami. Instrument ten zmienił się z instrumentu sektorowego w bardziej całościowy instrument polityczny. Ponadto IPA III odzwierciedla priorytety UE i rozwój polityki w zakresie przygotowania beneficjentów do przyszłego członkostwa w Unii. IPA III skutecznie wspiera rozwój społeczno-gospodarczy i pobudza niezbędne inwestycje w ramach planu gospodarczo-inwestycyjnego, choć istnieje potrzeba dalszego przyspieszenia konwergencji z UE.

Jeżeli chodzi o efektywność zasobów UE, włączenie EFZR+ do ISWMR – „Globalny wymiar Europy” i IPA III umożliwia zwiększone wykorzystanie ograniczonych publicznych zasobów finansowych UE jako dodatkowych możliwości zwiększenia inwestycji publicznych i prywatnych.

Zgodnie z wnioskami z przeglądu śródkresowego z 2017 r. obecne instrumenty finansowania zewnętrznego obejmują elementy elastyczności, które okazały się istotne w kontekście odpowiedzi na COVID-19 i rosyjską wojnę napastniczą przeciwko Ukrainie.

W przypadku IPA III brak wcześniej ustalonych pul środków finansowych dla poszczególnych krajów umożliwił większą elastyczność w zakresie pomocy programowej zgodnie z pilnymi i zmieniającymi się potrzebami.

- **Spójność**

ISWMR – „Globalny wymiar Europy” opiera się na zasadzie geografizacji, tj. wdrażaniu instrumentu przede wszystkim za pośrednictwem programów geograficznych, które mają zostać uzupełnione programami tematycznymi i działaniami szybkiego reagowania. Umożliwiło to uściślenie powiązania działań geograficznych, tematycznych i działań szybkiego reagowania, zwiększając tym samym spójność i wpływ geopolityczny, a także rozwiązując problemy wynikające z pokrywania się dużej liczby instrumentów finansowania zewnętrznego na lata 2014–2020. Zastosowanie logiki geografizacji przyczyniło się do zwiększenia zaangażowania UE we współpracę z podmiotami zarówno na szczeblu krajowym, jak i regionalnym, prowadząc do bardziej ukierunkowanego podejścia. Włączenie EFZR+ do ISWMR – „Globalny wymiar Europy” przyczyniło się do zwiększenia spójności działań zewnętrznych UE. Geografizacja mogłaby w jeszcze większym stopniu pomóc w sprostaniu szczególnym wyzwaniom stojącym przed krajami niestabilnymi i dotkniętymi kryzysem.

IPA III zapewnia komplementarność między różnymi programami wspieranymi w ramach tego instrumentu.

Obecne instrumenty finansowania zewnętrznego charakteryzują się również inherentną spójnością, ponieważ IPA III, DOAG i INSC odnoszą się do ISWMR – „Globalny wymiar Europy” w kontekście ich wdrażania.

Oprócz wzmocnienia synergii z innymi instrumentami finansowania zewnętrznego nieobjętymi przedmiotową oceną obecne instrumenty finansowania zewnętrznego miały na celu zwiększenie spójności z polityką wewnętrzną UE.

- **Unijna wartość dodana**

Instrumenty finansowania zewnętrznego umożliwiają UE wywoływanie lepszego efektu dźwigni jako podmiot prowadzący działania na rzecz rozwoju, partner na arenie międzynarodowej i podmiot geopolityczny. ISWMR – „Globalny wymiar Europy” wniósł istotną wartość dodaną, zapewniając światu bardziej zintegrowaną, znaczącą i spójną ofertę w porównaniu z poprzednimi WRF, co przyczyniło się do zwiększenia zdolności krajów partnerskich do realizacji wspólnych priorytetów z UE i stawiania czoła globalnym

wyzwaniom. Obecne instrumenty finansowania zewnętrznego zwiększyły wspólne zaangażowanie podmiotów europejskich we współpracę zewnętrzną UE w ramach podejścia „Drużyna Europy”, opierając się na wiedzy ogólnej i specjalistycznej państw członkowskich UE. Wartość dodana IPA III wynika z jego odrębnego celu, jakim jest przygotowanie beneficjentów do przyszłego członkostwa w Unii, opartego na wartościach europejskich.

EFZR+, choć znajduje się na wczesnym etapie, wykazał już efekt katalityczny w mobilizowaniu dodatkowych środków finansowych i wiedzy fachowej, przyczyniając się w ten sposób do zrównoważonego rozwoju i wzrostu gospodarczego. Wkład ten jest zgodny z wdrażaniem inicjatywy Global Gateway, która jest strategią UE mającą na celu pobudzenie inteligentnych, czystych i bezpiecznych połączeń w sektorach cyfrowym, energetycznym i transportowym oraz wzmocnienie systemów opieki zdrowotnej, edukacji i badań naukowych na całym świecie, w tym za pośrednictwem planów gospodarczo-inwestycyjnych dla regionów objętych polityką sąsiedztwa. Plany te odpowiadają roli, jaką odgrywają ramy inwestycyjne dla Bałkanów Zachodnich będące częścią IPA III.

3. Wnioski

Wnioski ze sprawozdania śródkresowego z 2017 r. dotyczącego instrumentów finansowania zewnętrznego w ramach WRF na lata 2014–2020 pozostały aktualne przez cały okres obowiązywania poprzednich WRF i uwzględniono je w dużej mierze w projekcie obecnego zestawu instrumentów.

Rozporządzenia w sprawie ISWMR – „Globalny wymiar Europy”, oraz IPA III, DOAG i rozporządzenie w sprawie INSC, a także powiązane rozporządzenia delegowane nie wymagają zmiany ustawodawczej w połowie okresu.

ISWMR – „Globalny wymiar Europy”

- ISWMR – „Globalny wymiar Europy” zasadniczo okazał się adekwatny do zakładanych celów. Obecny stan wdrażania wskazuje, że jest on na najlepszej drodze do osiągnięcia celów, których realizacji oczekiwano w momencie jego przyjęcia, a cele te są nadal aktualne.

- W zmieniającym się kontekście geopolitycznym ISWMR – „Globalny wymiar Europy” również skutecznie służy jako kluczowe narzędzie wdrażania strategii Global Gateway, w tym planów gospodarczo-inwestycyjnych dla krajów Partnerstwa Wschodniego i południowego sąsiedztwa.
- ISWMR – „Globalny wymiar Europy” umożliwił również UE promowanie jej wewnętrznych polityk i priorytetów w bardziej spójny sposób wobec świata zewnętrznego. Aby zwiększyć spójność między celami działań wewnętrznych i zewnętrznych, instrument ten musi w większym stopniu przyczyniać się do zintegrowanego podejścia łączącego interesy, partnerstwa i wartości UE.
- Jeżeli chodzi o korzyści płynące z uproszczenia, ISWMR – „Globalny wymiar Europy” zapewnia jednolitą podstawę prawną dla dużej części interwencji zewnętrznych UE i warunków ich wdrażania.
- Zastępując dużą liczbę instrumentów finansowania zewnętrznego w poprzednich WRF, ISWMR – „Globalny wymiar Europy” znacznie zwiększył spójność i komplementarność działań geograficznych, tematycznych i działań szybkiego reagowania oraz innych instrumentów finansowania zewnętrznego.
- Choć wdrażanie EFZR+ znajduje się na wczesnym etapie, instrument ten wykazał już swój efekt katalityczny w zakresie pozyskiwania dodatkowych środków finansowych i wiedzy fachowej przyczyniających się do zrównoważonego rozwoju i wzrostu gospodarczego oraz wdrażania strategii Global Gateway, w tym na podstawie planów gospodarczo-inwestycyjnych dla regionów objętych polityką sąsiedztwa.
- Wkład sektora prywatnego za pośrednictwem EFZR+ ma kluczowe znaczenie dla efektywnego wykorzystywania budżetu UE do wspierania zrównoważonego wzrostu gospodarczego w krajach partnerskich. Włączenie EFZR+ do ISWMR – „Globalny wymiar Europy” przyczyniło się do usprawnienia wszystkich warunków wdrażania.
- Różne elementy elastyczności ISWMR – „Globalny wymiar Europy” okazały się istotne dla realizacji priorytetów UE, a także dla zapewnienia wsparcia krajom partnerskim, zwłaszcza w kontekście pandemii COVID-19, rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie i presji migracyjnej, zwłaszcza w regionach objętych polityką sąsiedztwa. Po upływie trzech lat od wdrożenia ISWMR – „Globalny wymiar Europy” rezerwy zostały jednak niemal wyczerpane, co świadczy o niedopasowaniu dostępnych środków do rzeczywistych potrzeb. Ponadto ISWMR – „Globalny wymiar Europy” nie został opracowany z myślą o wspieraniu krajów dotkniętych wojną w skali

potrzebnej Ukrainie. W związku z tym na lata 2024–2027 przyjęto nowy instrument finansowy – Instrument na rzecz Ukrainy, aby wesprzeć ten kraj zarówno w obliczu trwającej rosyjskiej wojny napastniczej, jak i na jego drodze do członkostwa w UE.

- Z jednej strony ISWMR – „Globalny wymiar Europy” jest zasadniczo na dobrej drodze do osiągnięcia celów w zakresie wydatków, chociaż w najbliższych latach konieczne będą dalsze wysiłki w odniesieniu do niektórych z nich, takich jak cele w zakresie wydatków na rzecz klimatu. Z drugiej strony duża liczba tych celów również ograniczyła elastyczność instrumentu.
- Programowanie umożliwiło pomyślnie określenie wspólnych priorytetów z krajami partnerskimi. Ponieważ dokumenty programowe obejmują szeroki zakres celów, konieczne jest dalsze ustalenie priorytetów na późniejszym etapie. Programowanie pozostaje trudnym procesem, co z kolei przyczynia się do opóźnień na początku etapu wdrażania.
- Dzięki włączeniu nieprogramowalnego filaru szybkiego reagowania opierającego się na trzech komponentach, z których dwa są nowe (odporność i potrzeby polityki zagranicznej), UE zyskała szerszy zestaw narzędzi umożliwiający szybką realizację pilnych nieprzewidzianych i pojawiających się priorytetów politycznych, którymi nie można zająć się w ramach programowania, a także wdrożenie powiązań między pomocą humanitarną, pokojem i rozwojem. Konieczne są większe starania na rzecz zwiększenia skuteczności ogólnego podejścia i poprawy koordynacji między odpowiednimi instrumentami finansowania, w szczególności w zakresie współpracy z krajami dotkniętymi konfliktami i innymi niestabilnymi sytuacjami.
- ISWMR – „Globalny wymiar Europy” wnosi znaczną wartość dodaną dla krajów partnerskich, zapewniając im bardziej znaczącą i spójną ofertę. Konieczne jest podjęcie większych wysiłków, aby połączyć krótkoterminowe działania szybkiego reagowania z działaniami długoterminowymi.
- Aby ułatwić uczenie się, usprawnienia monitorowania i oceny muszą koncentrować się na maksymalizacji wykorzystania jakościowej analizy wyników.
- Aby osiągnąć większą wartość dodaną UE i przyjąć podejście „cała UE”, potrzeba więcej czasu i lepszej współpracy między służbami oraz z państwami członkowskimi. Aby móc lepiej wykorzystywać możliwości i zmaksymalizować możliwości wywierania wpływu przez UE, konieczne mogą być zróżnicowane strategie reagowania.

IPA III

- IPA III wykazał swoją ogólną skuteczność jako instrument przedakcesyjny i jest na dobrej drodze do osiągnięcia swoich głównych celów. Instrument ten jest dostosowany do nowej metodyki rozszerzenia, która opiera się na podstawach procesu przystąpienia do UE. Odzwierciedla on również priorytety i zmiany polityki UE, takie jak skupienie się na priorytetach ekologicznych, cyfrowych i gospodarczych, o czym świadczy nacisk na realizację planów gospodarczo-inwestycyjnych na Bałkanach Zachodnich.
- IPA III skutecznie wspiera rozwój społeczno-gospodarczy i przyciąga niezbędne inwestycje w ramach planu gospodarczo-inwestycyjnego, przy czym istnieje potrzeba dalszego przyspieszenia konwergencji z UE.
- IPA III jest dla beneficjentów trudniejszym instrumentem niż jego poprzednicy, ponieważ wymaga od nich silnego poczucia odpowiedzialności i zdolności planowania strategicznego w odniesieniu do programowania dwustronnego. W drugiej połowie okresu obowiązywania WRF konieczne będą dalsze wysiłki w celu przekształcenia strategicznych reakcji beneficjentów w dokumenty dotyczące wieloletniego planowania strategicznego zawierające traktowane priorytetowo reformy i działania, które należy przeprowadzać w odpowiedniej kolejności.
- Chociaż IPA III został opracowany jako instrument oparty na wynikach zarówno pod względem zakresu, jak i intensywności pomocy, równoważenie oceny wyników z zasadą sprawiedliwego podziału ograniczyło gratyfikacje finansowe dla beneficjentów osiągających dobre wyniki.
- IPA III okazał się szczególnie skuteczny w stosowaniu kombinacji metod i narzędzi, w tym wsparcia budżetowego, dotacji i inwestycji. Przyrost wydajności osiągnięto również dzięki mniejszej liczbie większych działań, ale w dalszym ciągu istnieją możliwości usprawnienia i uwzględnienia wieloletniego programowania w odniesieniu do programowania dwustronnego.
- Nowy ujednolicony system monitorowania i sprawozdawczości – ramy pomiaru wyników IPA III, stanowi znaczną poprawę w porównaniu z ramami pomiaru wyników stosowanymi w ramach IPA II. Oczekuje się, że poprawi on programowanie, monitorowanie, sprawozdawczość i ocenę IPA III.
- IPA III wykazał się elastycznością w reagowaniu na wyjątkowe zdarzenia zewnętrzne pomimo braku podobnej rezerwy jak w przypadku instrumentu ISWMR – „Globalny

wymiar Europy”. Brak wcześniej ustalonych pul środków finansowych dla poszczególnych krajów zapewnił niezbędną elastyczność w programowaniu pomocy w zależności od pilnych i zmieniających się potrzeb.

- IPA III zapewnia spójność z poprzednimi instrumentami oraz komplementarność różnych rodzajów programów, które wspiera. Jest on również spójny z innymi obszarami działań zewnętrznych i polityką wewnętrzną UE. Biorąc pod uwagę fakt, że Ukraina, Mołdawia i Gruzja stały się obecnie krajami objętymi procesem rozszerzenia, ale pozostają finansowane poza IPA III, konieczne będzie konsekwentne zapewnienie spójności między IPA III a instrumentami, z których kraje te otrzymują pomoc UE.
- Dzięki IPA III UE jest największym darczyńcą w regionie objętym procesem rozszerzenia. Wartość dodaną UE zwielokrotniają długotrwałe partnerstwa, zwłaszcza z organizacjami międzynarodowymi, międzynarodowymi instytucjami finansowymi i państwami członkowskimi.
- Ogólne cele IPA III polegające na przygotowaniu beneficjentów do przyszłego członkostwa w Unii poprzez większe dostosowanie ustawodawstwa krajowego i administracji publicznej do dorobku prawnego UE i norm UE pozostają aktualne. IPA III zostanie uzupełniony o nowy instrument finansowania – Instrument Wsparcia Reform i Wzrostu Gospodarczego na Bałkanach Zachodnich, którego celem jest dalsze przyspieszenie podstawowych reform społeczno-gospodarczych dzięki nowemu rodzajowi finansowania i warunkom płatności *ex ante*.

DOAG

- Decyzja w sprawie stowarzyszenia zamorskiego, łącznie z Grenlandią (DOAG) sprawdziła się. Dzięki połączeniu decyzji w sprawie Grenlandii i poprzedniej decyzji o stowarzyszeniu zamorskim instrument ten zapewnił jedną podstawę prawną dla wszystkich 13 krajów i terytoriów zamorskich (KTZ), w tym Grenlandii, wraz ze specjalnym rozdziałem budżetowym, zgodnie z wnioskiem Parlamentu Europejskiego.
- Dzięki włączeniu klauzuli odesłania do ISWMR – „Globalny wymiar Europy” w celu wdrożenia współpracy (por. art. 81 DOAG) instrument ten znacznie zwiększył spójność z innymi instrumentami finansowania zewnętrznego. Jednak progi mające zastosowanie do procedury komitetowej zawarte w ISWMR – „Globalny wymiar Europy”, o których mowa w DOAG, można by dostosować do potrzeb określonych w DOAG.

- KTZ nie korzystają już ze specjalnej puli środków z instrumentu inwestycyjnego KTZ Europejskiego Banku Inwestycyjnego, który jest finansowany w ramach 11. EFR. Obecnie KTZ mają dostęp do Programu InvestEU na konkurencyjnych zasadach, jest jednak zbyt wcześnie, aby ocenić jego wpływ na sektor prywatny w KTZ.

INSC

- INSC jest wyjątkowym instrumentem uzupełniającym ISWMR – „Globalny wymiar Europy” w zakresie współpracy w dziedzinie energii jądrowej, opartym na podstawie prawnej Euratom. Instrument ten jest dobrze dostosowany do sprostania wyzwaniom w dziedzinie bezpieczeństwa jądrowego, gospodarowania odpadami promieniotwórczymi i zabezpieczeń materiałów jądrowych.
- Planowanie INSC było wystarczająco elastyczne, aby sprostać wyzwaniom wynikającym z rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie.