

Bruksela, dnia 9.12.2020 r.
COM(2020) 791 final

2020/0350 (COD)

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1862 w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie współpracy policyjnej i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych w odniesieniu do wprowadzania wpisów przez Europol

UZASADNIENIE

1. KONTEKST WNIOSKU

• Przyczyny i cele wniosku

Przestępczość i terroryzm to zjawiska transgraniczne, a przestępcy i terroryści wykorzystują możliwości wynikające z globalizacji i mobilności. W rezultacie informacje na temat działalności przestępczej i terrorystycznej przekazywane UE przez państwa trzecie mają coraz większe znaczenie dla bezpieczeństwa wewnętrznego UE, zarówno na granicy zewnętrznej UE, jak i na terytorium Unii. Obecnie obowiązują jednak ograniczenia w zakresie wymiany w ramach UE informacji pochodzących od państw trzecich na temat osób podejrzanych o popełnienie przestępstw terrorystycznych i innego rodzaju przestępstw lub skazanych za popełnienie takich przestępstw¹. W szczególności obowiązują **ograniczenia dotyczące udzielania informacji pochodzących od państw trzecich funkcjonariuszom pierwszej linii kontroli w państwach członkowskich** (funkcjonariusze policji i straży granicznej) w czasie i miejscu, w których potrzebują oni takich informacji. Dotyczy to również informacji udzielanych Europolowi przez organizacje międzynarodowe.

Przykładowo **problem ten pojawia się w sytuacji, w której prowadzone są czynności mające na celu wykrycie zagranicznych bojowników terrorystyczny**. Przykładowo w sprawozdaniu Europolu dotyczącym sytuacji i tendencji w dziedzinie terroryzmu² z czerwca 2020 r. wskazano, że o ile uważa się, iż wielu zagranicznych bojowników terrorystycznych zostało zabitych albo umieszczonych w ośrodku detencyjnym lub obozie dla uchodźców w północno-wschodniej części Syrii, to jednak nadal bardzo wielu zagranicznych bojowników terrorystycznych pozostaje niezidentyfikowanych. Z tego sprawozdania wynika, że panujący chaos i brak informacji ze strefy konfliktu sprawiają, że informacje na temat zagranicznych bojowników terrorystycznych, którymi dysponują państwa członkowskie, są ograniczone i niesprawdzone. Podobnie w konkluzjach Rady z czerwca 2020 r. w sprawie działań zewnętrznych UE w zakresie przeciwdziałania terroryzmowi i brutalnemu ekstremizmowi oraz zwalczania tych zjawisk dostrzeżono, że „w nadchodzących latach zagraniczni bojownicy terrorystyczni będą nadal poważnym wspólnym problemem w zakresie bezpieczeństwa”, oraz wezwano do prowadzenia pogłębionej i terminowej współpracy i wymiany informacji między państwami członkowskimi, z Europolem oraz z pozostałymi odpowiednimi podmiotami UE³. Informacje, które Europol umieszcza w swoich systemach informacyjnych, w szczególności wyniki własnej analizy danych pochodzących od państw trzecich, nie docierają jednak do użytkowników końcowych w taki sam sposób, w jaki informacje wprowadzane przez państwa członkowskie do Systemu Informacyjnego Schengen (SIS).

¹ W tym kontekście terminu „osoby podejrzane i przestępcy” używa się w odniesieniu do: a) osób, w odniesieniu do których zachodzi podejrzenie, że popełniły przestępstwo, w odniesieniu do którego Europol jest właściwy, lub brały udział w takim przestępstwie, lub osób skazanych za takie przestępstwo; b) osób, w przypadku których istnieją przesłanki faktyczne lub uzasadnione powody, by sądzić, że popełnią one przestępstwa, w odniesieniu do których Europol jest właściwy.

² <https://www.europol.europa.eu/activities-services/main-reports/european-union-terrorism-situation-and-trend-report-te-sat-2020>.

³ <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2020/06/16/preventing-and-counteracting-terrorism-and-violent-extremism-council-adopts-conclusions-on-eu-external-action/>.

Według szacunków Europolu na ten moment **do systemu SIS nie trafiły informacje dotyczące około 1 000 zagranicznych bojowników terrorystycznych spoza UE**, które Europol i pojedyncze państwa członkowskie uzyskały od zaufanych państw trzecich. SIS to najpowszechniej wykorzystywana w UE baza danych służąca do wymiany informacji, dzięki której funkcjonariusze pierwszej linii kontroli mają bezpośredni dostęp w czasie rzeczywistym do wpisów dotyczących osób i przedmiotów, w tym wpisów dotyczących osób podejrzanych i przestępców. W sytuacji, w której w SIS brakuje wpisów dotyczących 1 000 zagranicznych bojowników terrorystycznych spoza UE, zachodzi ryzyko, że takie osoby nie zostaną wykryte przez funkcjonariuszy straży granicznej, gdy będą usiłowały przekroczyć granicę UE, ani przez funkcjonariuszy policji podczas kontroli na terytorium UE. Stanowi to poważną lukę w zakresie bezpieczeństwa.

W tym względzie w konkluzjach Rady z czerwca 2018 r. pt. „Wzmacnianie współpracy i korzystania z Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w celu podejmowania działań wobec osób zaangażowanych w działalność terrorystyczną lub związaną z terroryzmem” przypomniano, że należy „zapewnić, by informacje o zagranicznych bojownikach terrorystycznych (FTF) były konsekwentnie i systematycznie przekazywane do europejskich systemów i platform”⁴. Rada odniosła się do „spójnego trójpoziomowego podejścia do przekazywania informacji dotyczących FTF poprzez optymalne i spójne wykorzystywanie SIS i danych Europolu, które Europol przetwarza do celów kontroli krzyżowej [...] oraz analizy w ramach stosownych projektów analitycznych”. Niemniej jednak **państwa członkowskie nie zawsze mają możliwość wprowadzania do SIS informacji na temat zagranicznych bojowników terrorystycznych, które pochodzą od państw trzecich lub organizacji międzynarodowych**, w celu udostępnienia takich informacji funkcjonariuszom pierwszej linii kontroli w innych państwach członkowskich. Po pierwsze, niektóre państwa trzecie przekazują dane dotyczące osób podejrzanych i przestępców jedynie Europolowi i ewentualnie określonym państwom członkowskim. Po drugie, nawet jeżeli dane państwo członkowskie otrzyma informacje o osobach podejrzanych i przestępcach bezpośrednio od państwa trzeciego lub za pośrednictwem Europolu, to jednak może nie być w stanie dokonać wpisu dotyczącego takiej osoby ze względu na ograniczenia obowiązujące w prawie krajowym (np. wymóg ustalenia istnienia związku z jurysdykcją krajową). Po trzecie, państwo członkowskie może nie dysponować środkami koniecznymi do przeprowadzenia wystarczającej analizy i weryfikacji otrzymanych informacji. To wszystko sprawia, że istnieje luka między informacjami na temat osób podejrzanych i przestępców, które państwa trzecie udostępniają Europolowi i państwom członkowskim, a takimi informacjami udostępnianymi funkcjonariuszom pierwszej linii kontroli, w czasie i miejscu, w których takie informacje są im niezbędne.

Jeżeli chodzi o **potencjalne rozwiązanie na szczeblu UE**, powszechnie wiadomo, że **Europol** jest w posiadaniu cennych informacji na temat osób podejrzanych i przestępców, które otrzymał od państw trzecich i organizacji międzynarodowych. Po przeanalizowaniu informacji otrzymanych od państw trzecich i organizacji międzynarodowych na temat osób podejrzanych i przestępców, w tym po przeprowadzeniu kontroli krzyżowej z informacjami znajdującymi się już w bazach danych w celu potwierdzenia prawdziwości otrzymanych informacji i uzupełnienia ich o pozostałe dane, Europol musi udostępnić wynik swojej analizy wszystkim państwom członkowskim. W tym celu Europol wykorzystuje swoje systemy informacyjne do przeanalizowania informacji na temat osób podejrzanych i przestępców, które pochodzą od państw trzecich i są dostępne dla państw członkowskich. Europol będzie również wprowadzał informacje pochodzące od państw trzecich do listy ostrzegawczej

⁴ <https://www.consilium.europa.eu/media/36284/st09680-en18.pdf>.

europejskiego systemu informacji o podróży oraz zezwoleń na podróż (ETIAS) dla obywateli państw trzecich zwolnionych z obowiązku posiadania wizy przy przekraczaniu granic zewnętrznych UE⁵. Lista ostrzegawcza ułatwi państwom członkowskim ocenę, czy dana osoba ubiegająca się o zezwolenie na podróż stwarza ryzyko dla bezpieczeństwa.

Europol nie ma jednak możliwości przekazywania posiadanych informacji na temat osób podejrzanych i przestępców, które otrzymał od państw trzecich, funkcjonariuszom pierwszej linii kontroli w państwach członkowskich bezpośrednio i w czasie rzeczywistym. Funkcjonariusze pierwszej linii kontroli nie mają bezpośredniego dostępu do systemów informacyjnych Europolu ani do danych wprowadzanych przez Europol do listy ostrzegawczej ETIAS. Systemy informacyjne Europolu są pomocne w pracy śledczych, funkcjonariuszy wywiadu kryminalnego i analityków w państwach członkowskich. Chociaż wybór właściwych organów krajowych, które mogą bezpośrednio współpracować z Europolem, należy do każdego państwa członkowskiego⁶, zazwyczaj funkcjonariusze pierwszej linii kontroli nie mają możliwości uzyskania dostępu do systemów informacyjnych Europolu.

Mimo że Europol może sprawdzić dane osób w SIS, a od marca 2021 r. będzie informowany o trafieniach dotyczących wpisów mających związek z terroryzmem dokonanych przez inne państwa członkowskie, Europol nie ma możliwości dodawania wpisów do systemu SIS, który stanowi najpowszechniej wykorzystywaną bazę danych służącą do wymiany informacji w UE, do której bezpośredni dostęp mają funkcjonariusze straży granicznej i policji. W związku z tym będące w posiadaniu Europolu kluczowe informacje na temat osób podejrzanych i przestępców pochodzące od państw trzecich mogą nie docierać do użytkowników końcowych na szczeblu krajowym w czasie i miejscu, w którym potrzebują oni tych informacji. Dotyczy to prowadzonej przez Europol analizy danych, jakie otrzymał od państw trzecich i organizacji międzynarodowych, dotyczących zagranicznych bojowników terrorystycznych, ale również osób zaangażowanych w przestępczość zorganizowaną (np. nielegalny obrót środkami odurzającymi) lub poważne przestępstwa (np. niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych).

Jeżeli chodzi o różnice pod względem przeznaczenia zachodzące między systemami informacyjnymi Europolu a SIS, główna różnica sprowadza się do zasięgu tych systemów.

⁵ Rozporządzenie (UE) 2018/1240.

⁶ Art. 7 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/794.

	System informacyjny Europolu	System Informacyjny Schengen
Użytkownicy	8 587 użytkowników (na koniec 2019 r.)	Każdy funkcjonariusz pierwszej linii kontroli w państwach członkowskich ⁷ (funkcjonariusze straży granicznej i policji)
Liczba kontroli (w 2019 r.)⁸	5,4 mln	6,6 mld

Aby wyeliminować tę lukę w zakresie bezpieczeństwa, sporządzono niniejszy wniosek, **służący ustanowieniu nowej kategorii wpisów dla Europolu** w celu przekazywania informacji funkcjonariuszom pierwszej linii kontroli bezpośrednio i w czasie rzeczywistym. Wymaga to zmiany zarówno rozporządzenia (UE) 2016/794 w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)⁹, jak i rozporządzenia (UE) 2018/1862 w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie współpracy policyjnej i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych¹⁰. Ze względu na zmienną geometrię, mając na uwadze, że w stosowaniu tych dwóch rozporządzeń uczestniczą inne państwa członkowskie, zmiany przedstawiono w dwóch oddzielnych, ale logicznie powiązanych wnioskach.

Niniejszy wniosek dotyczy zmiany rozporządzenia (UE) 2018/1862. Celem niniejszego wniosku jest umożliwienie **Europolowi dokonywania wpisów informacyjnych** dotyczących osób podejrzanych i przestępców w ramach nowej kategorii wpisów w SIS przeznaczonej do użytku wyłącznie przez Europol w konkretnych oraz odpowiednio zdefiniowanych

⁷ W Systemie Informacyjnym Schengen uczestniczy 25 państw członkowskich (Austria, Belgia, Bułgaria, Chorwacja, Dania, Estonia, Finlandia, Francja, Grecja, Hiszpania, Luksemburg, Niderlandy, Niemcy, Litwa, Łotwa, Malta, Polska, Portugalia, Czechy, Rumunia, Słowacja, Słowenia, Szwecja, Węgry i Włochy). Trwa proces włączania Irlandii i Cypru do systemu, co ma nastąpić w 2021 r. Do systemu włączone są cztery państwa stowarzyszone w ramach Schengen (Islandia, Liechtenstein, Norwegia i Szwajcaria). Europol, zespoły oddelegowane przez Europejską Agencję Straży Granicznej i Przybrzeżnej oraz Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) mają dostęp do konkretnych części tego systemu, ale nie mogą dokonywać w nim wpisów.

⁸ W przypadku Systemu Informacyjnego Schengen w tabeli uwzględniono wszystkie kontrole przeprowadzone w 2019 r. przez wszystkich użytkowników mających dostęp do systemu. Przeprowadzając kontrolę w Systemie Informacyjnym Schengen, użytkownicy sprawdzają dane, porównując je z wpisami, do których mają dostęp (które nie we wszystkich przypadkach obejmują wpisy w obszarze ścigania przestępstw).

⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), zastępujące i uchylające decyzje Rady 2009/371/WSiSW, 2009/934/WSiSW, 2009/935/WSiSW, 2009/936/WSiSW i 2009/968/WSiSW (*Dz.U. L 135 z 24.5.2016*, s. 53).

¹⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1862 z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie współpracy policyjnej i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych, zmiany i uchylenia decyzji Rady 2007/533/WSiSW oraz uchylenia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1986/2006 i decyzji Komisji 2010/261/UE (*Dz.U. L 312 z 7.12.2018*, s. 56).

przypadkach i okolicznościach. Jest to znacząca zmiana paradygmatu w zakresie SIS, gdyż do tej pory jedynie państwa członkowskie mogły wprowadzać, aktualizować i usuwać dane w SIS, a dostęp Europolu ograniczał się do wglądu we wszystkie kategorie wpisów. Europol miałby możliwość wprowadzania wpisów na podstawie **własnej analizy informacji pochodzących od państw trzecich lub organizacji międzynarodowych**, w odniesieniu do przestępstw objętych zakresem działań Europolu oraz wyłącznie w odniesieniu do obywateli państw trzecich, którym nie przysługuje prawo do swobodnego przemieszczania się.

Nowa kategoria wpisów służy do tego, aby w przypadku wystąpienia „trafienia” funkcjonariusz pierwszej linii kontroli za pośrednictwem wpisu otrzymywał informację, że dana osoba jest podejrzana o udział w przestępstwie podlegającym kompetencjom Europolu. Działanie, które należy podjąć, polegałoby na zgłoszeniu zwrotnie do Europolu (za pośrednictwem krajowego biura SIRENE) faktu, że dana osoba została zlokalizowana, z podaniem miejsca, czasu i powodu kontroli. Oprócz przekazania tych informacji fakt wystąpienia „trafienia” nie wiąże się z żadnym dodatkowym obowiązkiem po stronie państwa członkowskiego. Państwo członkowskie dokonujące wpisu byłoby jednak w stanie stwierdzić – w poszczególnych przypadkach, w tym na podstawie informacji kontekstowych otrzymanych od Europolu – czy konieczne jest zastosowanie dalszych środków wobec danej osoby na podstawie prawa krajowego i całkowicie według uznania danego państwa członkowskiego.

Mając na uwadze, że wymiana informacji na temat osób podejrzanych i przestępców, które pochodzą od państw trzecich lub organizacji międzynarodowych, obejmuje przetwarzanie danych osobowych, w ocenie wariantów strategicznych mającej na celu rozwiązanie zidentyfikowanego problemu **w pełni uwzględnia się obowiązek przestrzegania praw podstawowych, a w szczególności prawa do ochrony danych osobowych.**

- **Spójność z przepisami obowiązującymi w tej i w innych dziedzinach polityki Unii**

Niniejszy wniosek jest ściśle powiązany z innymi obszarami polityki Unii i stanowi uzupełnienie innych obszarów polityki Unii, takich jak:

- 1) bezpieczeństwo wewnętrzne, w szczególności pakietu antyterrorystycznego, do którego należy niniejszy wniosek;
- 2) ochrona danych w zakresie, w jakim w niniejszym wniosku zapewnia się ochronę praw podstawowych osób, których dane osobowe są przetwarzane w SIS;
- 3) polityka zewnętrzna Unii, w szczególności prace delegatur Unii i polityka w obszarze zwalczania terroryzmu/polityka bezpieczeństwa w państwach trzecich.

Niniejszy wniosek jest również ściśle powiązany z obowiązującymi przepisami Unii i stanowi uzupełnienie obowiązujących przepisów Unii, takich jak:

- 1) przepisy dotyczące Europolu w zakresie, w jakim w niniejszym wniosku Europolowi udziela się dodatkowych uprawnień, w granicach jego mandatu, do przetwarzania i wymiany danych w SIS;
- 2) przepisy dotyczące zarządzania granicami zewnętrznymi: niniejszy wniosek uzupełnia zasadę kodeksu granicznego Schengen¹¹ dotyczącą rutynowej odprawy wszystkich podróżnych z wykorzystaniem odpowiednich baz danych w momencie

¹¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice (kodeks graniczny Schengen) (Dz.U. L 77 z 23.3.2016, s. 1).

wjazdu do strefy Schengen i jej opuszczania, którą to odprawę wprowadzono w odpowiedzi na zjawisko zagranicznych bojowników terrorystycznych;

- 3) przepisy dotyczące europejskiego systemu informacji o podróży oraz zezwoleń na podróż (ETIAS), w ramach którego przewiduje się dokładną ocenę bezpieczeństwa, w tym kontrolę w SIS, przeprowadzaną w przypadku obywateli państw trzecich, którzy zamierzają podróżować na terytorium UE;
- 4) przepisy dotyczące wizowego systemu informacyjnego (VIS)¹², w ramach którego przewiduje się kontrolę w SIS przeprowadzaną w przypadku obywateli państw trzecich, którzy ubiegają się o wizę.

Ponadto niniejszy wniosek zawiera dodatkowe zmiany do rozporządzenia (UE) 2018/1862 służące dostosowaniu jego przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, w szczególności przepisów dotyczących prawa do dostępu, sprostowania nieprawidłowych danych i usuwania danych przechowywanych niezgodnie z prawem, środków ochrony prawnej i odpowiedzialności, do przepisów rozporządzenia (UE) 2016/794 i rozporządzenia (UE) 2018/1725 w zakresie, w jakim takie dostosowanie tych przepisów jest konieczne w związku z nową kategorią wpisów wprowadzanych przez Europol.

Co więcej, skutkiem niniejszego wniosku będzie konieczność przeprowadzenia oceny przepisów Unii dotyczących zarówno ETIAS, jak i VIS w celu ustalenia, czy nową kategorię wpisów w SIS należy objąć przetwarzaniem automatycznym w ETIAS i VIS w ramach zaawansowanej oceny bezpieczeństwa. Na tym etapie przeprowadzenie takiej oceny jest niemożliwe ze względu na trwające w Parlamencie Europejskim i Radzie negocjacje dotyczące rozporządzeń w sprawie ETIAS i VIS. Po zakończeniu tych negocjacji Komisja przedstawi wyniki zmiany osobno dla tych instrumentów.

2. PODSTAWA PRAWNA, POMOCNICZOŚĆ I PROPORCJONALNOŚĆ

• Podstawa prawna

W drodze niniejszego wniosku zmienia się rozporządzenie (UE) 2018/1862, a jego podstawą prawną jest jedna z podstaw prawnych tego rozporządzenia, tj. art. 88 ust. 2 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Art. 88 TFUE dotyczy mandatu Europolu, a w ust. 2 lit. a) jest mowa konkretnie o gromadzeniu, przechowywaniu, przetwarzaniu, analizie i wymianie informacji, przekazywanych zwłaszcza przez organy państw członkowskich, państw trzecich lub instytucji spoza Unii.

• Zmienna geometria

Niniejszy wniosek stanowi rozwinięcie dorobku Schengen związanego ze współpracą policyjną i współpracą wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych. Z tego względu należy rozważyć następujące skutki wniosku w odniesieniu do różnych protokołów i umów z państwami stowarzyszonymi:

Dania: zgodnie z art. 1 i 2 Protokołu nr 22 w sprawie stanowiska Danii, załączonego do TUE i TFUE, Dania nie będzie uczestniczyć w przyjęciu niniejszego rozporządzenia, nie jest nim

¹² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 767/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie wizowego systemu informacyjnego (VIS) oraz wymiany danych pomiędzy państwami członkowskimi na temat wiz krótkoterminowych (rozporządzenie w sprawie VIS) (Dz.U. L 218 z 13.8.2008, s. 60).

związana ani go nie stosuje. Ponieważ rozporządzenie to będzie stanowiło rozwinięcie dorobku Schengen, zgodnie z art. 4 tego protokołu Dania podejmuje decyzję, w terminie sześciu miesięcy po przyjęciu przez Radę tego rozporządzenia, czy dokona jego transpozycji do swego prawa krajowego.

Irlandia: przedmiotowe rozporządzenie ma zastosowanie do Irlandii zgodnie z art. 5 ust. 1 protokołu nr 19 załączonego do TUE i TFUE, oraz art. 6 ust. 2 decyzji Rady 2002/192/WE¹³ i decyzji wykonawczej Rady (UE) 2020/1745¹⁴.

Islandia i Norwegia: przedmiotowe rozporządzenie będzie stanowiło rozwinięcie przepisów dorobku Schengen w rozumieniu Umowy zawartej przez Radę Unii Europejskiej i Republikę Islandii oraz Królestwo Norwegii dotyczącej włączenia tych dwóch państw we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen¹⁵, które wchodzi w zakres obszaru, o którym mowa w art. 1 lit. G decyzji Rady 1999/437/WE¹⁶.

Szwajcaria: przedmiotowe rozporządzenie będzie stanowiło rozwinięcie przepisów dorobku Schengen w rozumieniu Umowy między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską a Konfederacją Szwajcarską w sprawie włączenia Konfederacji Szwajcarskiej we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen¹⁷, które wchodzi w zakres obszaru, o którym mowa w art. 1 lit. G decyzji 1999/437/WE w związku z art. 3 decyzji Rady 2008/149/WSiSW¹⁸.

Liechtenstein: przedmiotowe rozporządzenie będzie stanowiło rozwinięcie przepisów dorobku Schengen w rozumieniu Protokołu między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską, Konfederacją Szwajcarską i Księstwem Liechtensteinu w sprawie przystąpienia Księstwa Liechtensteinu do Umowy między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską i Konfederacją Szwajcarską dotyczącej włączenia Konfederacji Szwajcarskiej we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen¹⁹, które wchodzi w zakres obszaru, o którym mowa w art. 1 pkt G decyzji 1999/437/WE w związku z art. 3 decyzji Rady 2011/349/UE²⁰.

Bułgaria i Rumunia: przedmiotowe rozporządzenie będzie aktem opartym na dorobku Schengen lub w inny sposób z nim związanym w rozumieniu art. 4 ust. 2 aktu przystąpienia

¹³ Decyzja Rady 2002/192/WE z dnia 28 lutego 2002 r. dotycząca wniosku Irlandii o zastosowanie wobec niej niektórych przepisów dorobku Schengen (Dz.U. L 64 z 7.3.2002, s. 20).

¹⁴ Decyzja wykonawcza Rady (UE) 2020/1745 z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie wprowadzenia w życie przepisów dorobku Schengen dotyczących ochrony danych oraz tymczasowego wprowadzenia w życie niektórych przepisów dorobku Schengen w Irlandii (Dz.U. L 393 z 23.11.2020, s. 3).

¹⁵ Dz.U. L 176 z 10.7.1999, s. 36.

¹⁶ Decyzja Rady 1999/437/WE z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie niektórych warunków stosowania Układu zawartego przez Radę Unii Europejskiej i Republikę Islandii oraz Królestwo Norwegii dotyczącego włączenia tych dwóch państw we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen (Dz.U. L 176 z 10.7.1999, s. 31).

¹⁷ Dz.U. L 53 z 27.2.2008, s. 52.

¹⁸ Decyzja Rady 2008/149/WSiSW z dnia 28 stycznia 2008 r. w sprawie zawarcia w imieniu Unii Europejskiej Umowy między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską i Konfederacją Szwajcarską w sprawie włączenia Konfederacji Szwajcarskiej we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen (Dz.U. L 53 z 27.2.2008, s. 50).

¹⁹ Dz.U. L 160 z 18.6.2011, s. 21.

²⁰ Decyzja Rady 2011/349/UE z dnia 7 marca 2011 r. w sprawie zawarcia w imieniu Unii Europejskiej Protokołu między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską, Konfederacją Szwajcarską i Księstwem Liechtensteinu w sprawie przystąpienia Księstwa Liechtensteinu do Umowy między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską i Konfederacją Szwajcarską dotyczącej włączenia Konfederacji Szwajcarskiej we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen, odnoszącego się w szczególności do współpracy sądowej w sprawach karnych i współpracy policji (Dz.U. L 160 z 18.6.2011, s. 1).

z 2005 r. i należy je odczytywać w związku z decyzjami Rady 2010/365/UE²¹ i (UE) 2018/934²².

Chorwacja: przedmiotowe rozporządzenie będzie aktem opartym na dorobku Schengen lub w inny sposób z nim związanym w rozumieniu art. 4 ust. 2 aktu przystąpienia z 2011 r. i należy je odczytywać w związku z decyzją Rady (UE) 2017/733²³.

- **Pomocniczość (w przypadku kompetencji niewyłącznych)**

Zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 ust. 3 TUE Unia powinna podejmować działania tylko wówczas, gdy cele zamierzonego działania nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie i jeśli ze względu na rozmiary lub skutki proponowanego działania możliwe jest lepsze ich osiągnięcie na poziomie Unii.

Treść niniejszego wniosku jest oparta na istniejącym SIS i rozwija ten system, uruchomiony w 1995 r. W dniu 9 kwietnia 2013 r. pierwotne ramy międzyrządowe zastąpiono instrumentami unijnymi [rozporządzeniem (WE) nr 1987/2006 i decyzją Rady 2007/533/WSiSW]. W dniu 28 listopada 2018 r. przyjęto trzy nowe rozporządzenia dotyczące SIS: rozporządzenie (UE) 2018/1860²⁴ w sprawie użytkowania SIS do celów powrotu, rozporządzenie (UE) 2018/1861²⁵ w sprawie użytkowania SIS w dziedzinie odpraw granicznych oraz rozporządzenie (UE) 2018/1862 w sprawie użytkowania SIS w dziedzinie współpracy policyjnej i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych. Rozporządzenia te uchylą i zastąpią poprzednie ramy prawne regulujące SIS z końcem 2021 r.

Przy wcześniejszych okazjach przeprowadzono pełną analizę zgodności z zasadą pomocniczości. Niniejsza inicjatywa dotyczy w szczególności ustanowienia – w drodze zmiany rozporządzenia (UE) 2018/1862 – nowej kategorii wpisów wprowadzanych do SIS przez Europol.

Osiągnięcie znacznego poziomu wymiany informacji między państwami członkowskimi a Europolem za pośrednictwem SIS nie jest możliwe za pomocą zdecentralizowanych rozwiązań. Ze względu na skalę, skutki i wpływ przedmiotowego działania cele niniejszego wniosku można lepiej osiągnąć na szczeblu unijnym. Cele niniejszego wniosku obejmują między innymi określenie wymogów proceduralnych i prawnych dotyczących wprowadzania przez Europol wpisów do SIS, a także wymogów technicznych dotyczących ustanowienia przez Europol interfejsu technicznego, za pomocą którego będzie mógł wprowadzać, aktualizować i usuwać wpisy.

Jeżeli nie zostaną usunięte obecne ograniczenia SIS, istnieje ryzyko niewykorzystania wielu możliwości wynikających ze zmaksymalizowanej skuteczności i europejskiej wartości dodanej, a także wystąpienia słabych punktów w zakresie zagrożeń dla bezpieczeństwa utrudniających pracę właściwych organów.

²¹ Decyzja Rady 2010/365/UE z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie stosowania w Republice Bułgarii i w Rumunii przepisów dorobku Schengen związanych z Systemem Informacyjnym Schengen (Dz.U. L 166 z 1.7.2010, s. 17).

²² Decyzja Rady (UE) 2018/934 z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie wprowadzenia w życie w Republice Bułgarii i w Rumunii pozostałych przepisów dorobku Schengen dotyczących Systemu Informacyjnego Schengen (Dz.U. L 165 z 2.7.2018, s. 37).

²³ Decyzja Rady (UE) 2017/733 z dnia 25 kwietnia 2017 r. w sprawie stosowania w Republice Chorwacji przepisów dorobku Schengen dotyczących Systemu Informacyjnego Schengen (Dz.U. L 108 z 26.4.2017, s. 31).

²⁴ Dz.U. L 312 z 7.12.2018, s. 1.

²⁵ Dz.U. L 312 z 7.12.2018, s. 14.

- **Proporcjonalność**

Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w art. 5 ust. 4 Traktatu UE konieczne jest dostosowanie charakteru i intensywności danego działania do zidentyfikowanego problemu. Aby państwa członkowskie skutecznie poradziły sobie ze wszystkimi problemami, którym poświęcono uwagę w niniejszej inicjatywie, konieczne jest **wsparcie na szczeblu Unii**, w takiej, czy innej formie:

Proponowana inicjatywa stanowi zmianę SIS w odniesieniu do współpracy policyjnej i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych. Niniejszy wniosek jest zgodny z zasadą proporcjonalności pod względem prawa do ochrony danych osobowych, ponieważ przewiduje szczegółowe procedury i zabezpieczenia przy wprowadzaniu wpisów przez Europol, a także przepisy szczegółowe dotyczące usuwania wpisów oraz nie wymaga gromadzenia i przechowywania danych przez okres dłuższy, niż jest to absolutnie konieczne do funkcjonowania systemu i osiągnięcia jego celów. Wpisy do SIS wprowadzane przez Europol będą zawierały wyłącznie dane wymagane do identyfikacji osoby. Wszystkie inne dodatkowe dane podają biura SIRENE, umożliwiając wymianę informacji uzupełniających. Ponadto w niniejszym wniosku przewiduje się wdrożenie wszystkich zabezpieczeń i mechanizmów niezbędnych, by zapewnić skuteczną ochronę praw podstawowych osób, których dane dotyczą, zwłaszcza ochronę ich życia prywatnego i danych osobowych.

Proponowany środek należy uznać za proporcjonalny, ponieważ nie wykracza on poza to, co jest konieczne do zapewnienia, aby działanie podejmowane na szczeblu UE umożliwiło osiągnięcie wyznaczonych celów. Wpis wprowadzany przez Europol będzie stanowił rozwiązanie stosowane w ostateczności w przypadkach, w których państwa członkowskie nie są w stanie lub nie zamierzają wprowadzać wpisów dotyczących danej osoby; wykorzystanie tego rozwiązania jest możliwe tylko w przypadku, gdy wprowadzenie wpisu jest niezbędne i proporcjonalne. Działanie, które należy podjąć, będzie ograniczać się do podania informacji dotyczącej miejsca i czasu kontroli, podczas której uzyskano trafienie odnoszące się do wpisu Europolu.

- **Wybór instrumentu**

Zmiana będąca przedmiotem niniejszego wniosku zostanie wprowadzona w drodze rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/1862 w celu ustanowienia nowej kategorii wpisów wprowadzanych do SIS przez Europol. Podstawę prawną niniejszego wniosku stanowi art. 88 ust. 2 lit. a) TFUE, który stanowi również podstawę prawną rozporządzenia (UE) 2018/1862 zmienianego w drodze tego wniosku.

Nadanie formy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady jest konieczne, ponieważ przepisy te mają być wiążące i bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich oraz przez Europol. Niniejszy wniosek będzie opierał się na istniejącym scentralizowanym systemie, w ramach którego państwa członkowskie współpracują ze sobą, co wiąże się z koniecznością ustanowienia wspólnej struktury i wiążących zasad funkcjonowania.

Podstawa prawna wymaga zastosowania zwykłej procedury ustawodawczej.

Ponadto wniosek zawiera bezpośrednio stosowane przepisy przewidujące możliwość uzyskania dostępu przez osoby, których dane dotyczą, do ich danych oraz do środków odwoławczych, które to przepisy nie wymagają przyjęcia dalszych środków wykonawczych w tym zakresie. W konsekwencji jako instrument prawny można wybrać jedynie rozporządzenie.

3. WYNIKI OCEN EX POST, KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI I OCEN SKUTKÓW

• Konsultacje z zainteresowanymi stronami

Aby zapewnić należyte uwzględnienie interesu publicznego w podejściu Komisji do wzmocnienia mandatu Europolu, w tym w ramach zadania wprowadzania wpisów do SIS, służby Komisji określiły właściwe zainteresowane strony i konsultowały się z nimi podczas przygotowywania niniejszej inicjatywy. Służby Komisji zasięgnęły opinii szerokiego grona ekspertów merytorycznych, organów krajowych, organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz członków społeczeństwa dotyczących ich oczekiwań i obaw związanych ze zwiększeniem zdolności Europolu w zakresie wspierania państw członkowskich w skutecznym przeciwdziałaniu przestępstwom i prowadzeniu śledztw w ich sprawie.

Służby Komisji przeprowadziły konsultacje w różnych formach i z wykorzystaniem szeregu metod²⁶. Obejmowały one:

- konsultacje na temat wstępnej oceny skutków, w ramach których zwrócono się o opinie wszystkich zainteresowanych stron;
- ukierunkowane konsultacje z zainteresowanymi stronami w formie kwestionariusza;
- rozmowy z ekspertami oraz
- ukierunkowane warsztaty tematyczne z udziałem zainteresowanych stron koncentrujące się na opiniach ekspertów merytorycznych, obejmujących również opinie praktyków na szczeblu krajowym. Uwzględniając aspekty techniczne i specyfikę tematu, służby Komisji skupiły się na ukierunkowanych konsultacjach, zwracając się do szerokiego grona zainteresowanych stron na szczeblu krajowym i unijnym.

To zróżnicowanie poglądów okazało się cennym wsparciem dla Komisji w zapewnianiu uwzględnienia w jej inicjatywie potrzeb i obaw szerokiego spektrum podmiotów. Pozwoliło ono również Komisji na zgromadzenie koniecznych i niezbędnych danych, faktów i opinii na temat przydatności, skuteczności, wydajności, spójności oraz europejskiej wartości dodanej tej inicjatywy.

Biorąc pod uwagę pandemię COVID-19 oraz związane z nią ograniczenia i niemożność interakcji z właściwymi zainteresowanymi stronami w formie kontaktu bezpośredniego, działania konsultacyjne skoncentrowano na możliwych do zastosowania rozwiązaniach alternatywnych, obejmujących m.in. sondaże internetowe, częściowo ustrukturyzowane rozmowy telefoniczne, a także spotkania w formie wideokonferencji.

Zainteresowane strony ogólnie wyrażają poparcie dla wzmocnienia prawnego mandatu Europolu w zakresie wspierania państw członkowskich w zapobieganiu poważnym przestępstwom i aktom terroryzmu oraz ich zwalczaniu.

Wyniki działań konsultacyjnych zostały uwzględnione w ramach oceny skutków i podczas przygotowywania przedmiotowej inicjatywy.

²⁶ Należy odnotować, że podjęte działania konsultacyjne służyły do gromadzenia informacji i argumentów. Nie są to badania, gdyż odnoszą się do niereprezentatywnych prób zainteresowanych stron lub ogółu społeczeństwa, a zatem nie pozwalają na wyciągnięcie wniosków.

- **Ocena skutków**

Zgodnie z wymogami w zakresie lepszego stanowienia prawa przygotowano ocenę skutków towarzyszącą wnioskowi dotyczącemu rozporządzenia w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol) zmieniającego rozporządzenie (UE) 2016/794. W sprawozdaniu tym oceniono kwestię wprowadzenia nowej kategorii wpisów w SIS do stosowania wyłącznie przez Europol, odzwierciedlającej rolę i kompetencje Europolu, a także koniecznych zabezpieczeń.

Rozważono kilka legislacyjnych wariantów strategicznych. Oceniono szczegółowo następujące warianty strategiczne:

- Wariant strategiczny nr 1: umożliwienie Europolowi dokonywanie w SIS wpisów dotyczących kontroli niejawnych.
- Wariant strategiczny nr 2: wprowadzenie w SIS nowej kategorii wpisów do stosowania wyłącznie przez Europol.

Po przeprowadzeniu szczegółowej oceny skutków tych dwóch wariantów strategicznych stwierdzono, że preferowanym wariantem strategicznym jest wariant nr 2. Ten preferowany wariant strategiczny odzwierciedlono w niniejszej inicjatywie.

Preferowany wariant strategiczny nr 2 stanowi skuteczną odpowiedź na stwierdzone problemy i zwiększy zdolność Europolu w zakresie przekazywania funkcjonariuszom pierwszej linii kontroli sporządzonych przez siebie analiz informacji pochodzących z państw trzecich dotyczących osób podejrzanych i przestępców.

- **Prawa podstawowe**

W niniejszym wniosku dodaje się nową kategorię wpisów – które ma wprowadzać Europol – do istniejącego systemu, w oparciu o już wprowadzone istotne i skuteczne zabezpieczenia. Ponieważ jednak system ten służy do przetwarzania danych osobowych w nowym celu, trzeba liczyć się z ewentualnym wpływem na prawa podstawowe osób fizycznych. Tego rodzaju wpływ został dokładnie przeanalizowany, a ponadto wprowadzono dodatkowe zabezpieczenia, aby przetwarzanie danych przez Europol było ograniczone do tego, co jest absolutnie konieczne i niezbędne z operacyjnego punktu widzenia.

W niniejszym wniosku dotyczącym nowej kategorii wpisów ustanawia się wyraźne ramy czasowe dotyczące weryfikacji danych. Okres weryfikacji ustala się maksymalnie na jeden rok, co stanowi najkrótszy okres weryfikacji stosowany w SIS. Wyraźnie uznaje się i zapewnia prawa osób fizycznych do uzyskania dostępu do danych, które ich dotyczą, i poprawiania takich danych, a także do żądania ich usunięcia zgodnie z przysługującymi takim osobom prawami podstawowymi.

Rozwój i nieprzerwana skuteczność SIS zwiększą bezpieczeństwo osób fizycznych w społeczeństwie.

W niniejszym wniosku gwarantuje się osobom, których dane dotyczą, prawo do skutecznego środka prawnego wobec wszelkich decyzji, przy czym obejmuje to skuteczny środek prawny przed sądem, zgodnie z art. 47 Karty praw podstawowych.

4. WPLYW NA BUDŻET

Niniejszy wniosek rozszerza zakres stosowania obecnego SIS dzięki wprowadzeniu nowej kategorii wpisów dla Europolu.

W sprawozdaniu finansowym dołączonym do niniejszego wniosku przedstawiono zmiany konieczne na potrzeby ustanowienia wspomnianej nowej kategorii wpisów w systemie centralnym SIS zarządzanym przez eu-LISA, agencję Unii Europejskiej odpowiedzialną za zarządzanie systemem centralnym SIS oraz za jego rozwój. Na podstawie oceny różnych aspektów prac wymaganych w związku z systemem centralnym SIS zarządzanym przez eu-LISA ustalono, że proponowane rozporządzenie będzie wymagało przeznaczenia łącznej kwoty 1 820 000 mln EUR w latach 2021–2022.

Wniosek będzie również miał wpływ na państwa członkowskie, ponieważ będzie się wiązał z koniecznością aktualizacji systemów krajowych połączonych z systemem centralnym SIS, aby mogły one wyświetlać wpisy Europolu swoim użytkownikom końcowym. Koszty związane z rozwojem krajowych systemów połączonych z systemem centralnym SIS mają zostać pokryte za pomocą zasobów udostępnionych państwom członkowskim w ramach nowych wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 na rozwój i utrzymanie SIS.

W niniejszym wniosku wymaga się również, aby Europol ustanowił interfejs techniczny do celów wprowadzania, aktualizacji i usuwania danych w systemie centralnym SIS. Sprawozdanie finansowe dołączone do niniejszego wniosku dotyczącego zmiany rozporządzenia w sprawie Europolu obejmuje koszty związane z ustanowieniem przez Europol tego interfejsu.

5. ELEMENTY FAKULTATYWNE

• Plany wdrożenia i monitorowanie, ocena i sprawozdania

Na podstawie rozporządzenia (UE) 2018/1862 Komisja, państwa członkowskie i eu-LISA będą prowadzić regularne przeglądy i monitorowanie użytkowania SIS, aby zapewnić jego skuteczne i wydajne funkcjonowanie.

Komitet SIS-SIRENE (formacja policji) będzie wspierał Komisję we wdrażaniu środków technicznych i operacyjnych opisanych w niniejszym wniosku w drodze zmiany właściwych decyzji wykonawczych Komisji.

W art. 51 rozporządzenia (UE) 2018/1862 przewiduje się przeprowadzanie przez Komisję co najmniej raz na pięć lat oceny użytkowania SIS przez Europol, Eurojust oraz Europejską Agencję Straży Granicznej i Przybrzeżnej. Ocena ta obejmie procedury Europolu dotyczące wprowadzania danych do SIS. Europol zapewni podjęcie odpowiednich działań następczych w związku z ustaleniami i zaleceniami wynikającymi z tej oceny. Sprawozdanie z wyników oceny i podjętych działań następczych zostanie przekazane Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Ponadto rozporządzenie (UE) 2018/1862 zawiera w art. 74 ust. 9 przepisy dotyczące przeprowadzania formalnego, regularnego procesu przeglądu i oceny, który będzie miał również zastosowanie do nowej kategorii wpisów wprowadzonej w drodze niniejszej zmiany.

Co cztery lata Komisja ma obowiązek przeprowadzić oraz przekazać Parlamentowi i Radzie ogólną ocenę SIS i wymiany informacji między państwami członkowskimi. Umożliwi to:

- analizę osiągniętych wyników w zestawieniu z celami;
- określenie, na ile wciąż aktualne są pierwotne przesłanki systemu;
- analizę sposobu, w jaki niniejsze rozporządzenie stosowane jest do systemu centralnego;
- ocenę bezpieczeństwa systemu centralnego;

- ocenę konsekwencji dla przyszłego funkcjonowania systemu.

Co dwa lata eu-LISA ma obowiązek przedkładać Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące technicznej sprawności – w tym bezpieczeństwa – SIS, infrastruktury łączności systemu oraz dwustronnej i wielostronnej wymiany informacji uzupełniających pomiędzy państwami członkowskimi, a także systemu automatycznej identyfikacji daktyloskopijnej.

Agencji eu-LISA powierzono również obowiązek dostarczania dziennych, miesięcznych i rocznych statystyk na temat użytkowania SIS, co zapewnia stałe monitorowanie systemu i jego funkcjonowania w zestawieniu z celami.

- **Szczegółowe objaśnienia poszczególnych przepisów wniosku**

Niniejszy wniosek umożliwia Europolowi dokonywanie wpisów informacyjnych dotyczących osób podejrzanych i przestępców w ramach nowej kategorii wpisów w SIS przeznaczonej do użytku wyłącznie przez Europol w konkretnych i odpowiednio zdefiniowanych przypadkach i okolicznościach. Europol będzie miał możliwość dokonywania takich wpisów na podstawie własnej analizy informacji pochodzących od państw trzecich lub organizacji międzynarodowych i w odniesieniu do przestępstw podlegających kompetencjom Europolu oraz wyłącznie w odniesieniu do obywateli państw trzecich²⁷. Ten cel szczegółowy ogranicza udostępnianie osobom podejrzanym i przestępcom informacji pozyskanych od państw trzecich.

Nowa kategoria wpisów służy temu, aby w przypadku wystąpienia „trafienia” funkcjonariusz pierwszej linii kontroli za pośrednictwem wpisu otrzymywał informację, że Europol posiada informacje dotyczące danej osoby. W szczególności z takiego wpisu będzie wynikało, że Europol posiada informacje dające podstawy, aby uznać, że dana osoba ma zamiar popełnić lub popełnia jedno z przestępstw podlegających kompetencjom Europolu, lub że ogólna ocena informacji, do których Europol ma dostęp, pozwala przypuszczać, że osoba ta może popełnić takie przestępstwo w przyszłości.

We wniosku określono szczegółowe przepisy dotyczące wymogów proceduralnych, jakie musi spełnić Europol przed wprowadzeniem wpisu do SIS. Te etapy proceduralne zapewniają legalność wprowadzenia wpisu, a także dają priorytet wpisom wprowadzonym przez państwa członkowskie oraz gwarantują uwzględnienie wszelkich zastrzeżeń państw członkowskich.

Europol ma najpierw analizować informacje otrzymane przez państwa trzecie lub organizacje międzynarodowe, np. przeprowadzając kontrole krzyżowe z innymi dostępnymi informacjami, aby zweryfikować ich prawdziwość i uzupełnić zakres informacji. W razie potrzeby Europol przeprowadza dalszą wymianę informacji z państwem trzecim lub organizacją międzynarodową. Europol ocenia, czy wprowadzenie wpisu jest konieczne do osiągnięcia celów Europolu określonych w rozporządzeniu (UE) 2016/794.

W drugiej kolejności Europol sprawdza, czy w SIS nie ma istniejącego wpisu dotyczącego tej samej osoby.

W trzeciej kolejności Europol udostępnia zgromadzone informacje dotyczące danej osoby wszystkim państwom członkowskim, przeprowadzając wcześniej konsultację w celu

²⁷ Zgodnie z art. 36 rozporządzenia (UE) 2018/1862 obejmowałyby to osoby, co do których istnieje wyraźna przesłanka, że mają zamiar popełnić lub popełniają przestępstwo podlegające kompetencjom Europolu lub jeżeli ich ogólna ocena, w szczególności w świetle wcześniej popełnionych przestępstw, pozwala przypuszczać, że mogą w przyszłości popełnić przestępstwo podlegające kompetencjom Europolu.

potwierdzenia, że żadne państwo członkowskie nie zamierza samo wprowadzić wpisu na podstawie informacji zebranych przez Europol oraz że państwa członkowskie nie mają zastrzeżeń wobec dokonania wpisu przez Europol. Przepisy te służą zapewnieniu, aby w przypadku uznania przez państwo członkowskie, że posiada ono dostateczną ilość informacji oraz podstawy do spełnienia wymogów zawartych w rozporządzeniu (UE) 2018/1862, a także przepisy krajowe dotyczące samodzielnego wprowadzenia wpisu, mogło ono samo dokonać tego wpisu, który ma wówczas pierwszeństwo. W takim przypadku państwa członkowskie mają możliwość ustalenia właściwej dostępnej dla nich kategorii wpisu na podstawie rozporządzenia (UE) 2018/1862 oraz dokonania wpisu. Państwa członkowskie mają również możliwość wyrażenia sprzeciwu wobec wpisu wprowadzanego przez Europol, w szczególności w sytuacji, gdy jest to podyktowane względami bezpieczeństwa narodowego tych państw lub gdy istnieje prawdopodobieństwo, że wpis stanowiłby zagrożenie dla dochodzeń urzędowych lub sądowych, postępowań przygotowawczych lub innych postępowań lub gdy uzyskały one nowe informacje na temat osoby, której dotyczy wpis, zmieniające ocenę sprawy.

W celu zapewnienia monitorowania ochrony danych osobowych przez Europejskiego Inspektora Ochrony Danych Europol prowadzi szczegółową ewidencję w odniesieniu do wpisu wprowadzonego do SIS oraz uzasadnienia takiego wpisu, umożliwiającą weryfikację zgodności z wymogami merytorycznymi i proceduralnymi.

Europol informuje ponadto wszystkie państwa członkowskie o wprowadzeniu wpisu do SIS w drodze wymiany informacji uzupełniających.

We wniosku dostosowuje się ponadto obowiązki Europolu i wymagania stawiane mu przy wprowadzaniu wpisów do SIS do wymagań stawianych państwom członkowskim dokonującym wpisów. Wymagania te dotyczą: kategorii danych, proporcjonalności, minimalnej zawartości danych koniecznej do wprowadzenia wpisu, wprowadzania danych biometrycznych, ogólnych zasad przetwarzania danych, jakości danych w SIS, a także zasad rozróżniania osób o podobnych cechach, przywłaszczania tożsamości i powiązań.

Działanie, które należy podjąć, będzie polegało na niezwłocznym zgłoszeniu uzyskanego „trafienia” przez funkcjonariusza pierwszej linii kontroli do krajowego biura SIRENE, które z kolei skontaktuje się z Europolem. Funkcjonariusz pierwszej linii kontroli miałby zgłosić tylko to, że osoba, której dotyczy wpis, została zlokalizowana, ze wskazaniem miejsca, czasu i powodu przeprowadzenia kontroli. Oprócz obowiązku przekazania tych informacji, będącego środkiem niemającym charakteru przymusu, fakt wystąpienia „trafienia” nie będzie wiązał się z żadnym dodatkowym obowiązkiem po stronie państwa członkowskiego, w którym „trafienie” wystąpiło. Ten wpis informacyjny nie nałoży na funkcjonariuszy pierwszej linii kontroli państw członkowskich obowiązku przeprowadzenia kontroli niejawnej osoby, której dotyczy wpis, i zgromadzenia szczegółowych informacji w przypadku napotkania jej na granicy zewnętrznej lub na terytorium Unii. Państwo członkowskie dokonujące wpisu będzie miało natomiast swobodę ustalania – w poszczególnych przypadkach, w tym na podstawie informacji kontekstowych otrzymanych od Europolu – czy konieczne jest zastosowanie dalszych środków wobec danej osoby. Tego rodzaju dalsze środki będą stosowane na podstawie prawa krajowego i całkowicie według uznania danego państwa członkowskiego.

Podobnie jak ma to miejsce w przypadku innych kategorii wpisów, we wniosku określono okres weryfikacji wpisów wprowadzonych przez Europol, a także zasady usuwania właściwe dla tego rodzaju wpisów. Co do zasady wpis należy przechowywać wyłącznie przez okres konieczny do osiągnięcia celu, w którym został wprowadzony. Wpis wprowadzony do SIS przez Europol należy usunąć, w szczególności w sytuacji, gdy osoba, której dotyczy wpis, nie

jest już objęta tą kategorią wpisu, gdy państwo członkowskie sprzeciwia się wprowadzeniu takiego wpisu, gdy państwo członkowskie wprowadzi do SIS drugi wpis lub gdy Europol dowie się, że informacje otrzymane od państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej były nieprawidłowe lub przekazano je Europolowi w celach niezgodnych z prawem, na przykład jeżeli udostępnienie informacji na temat danej osoby było podyktowane względami politycznymi.

Niniejszy wniosek zawiera zmiany do rozporządzenia (UE) 2018/1862, mające na celu dostosowanie jego przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, w szczególności przepisów dotyczących prawa do dostępu, sprostowania nieprawidłowych danych i usuwania danych przechowywanych niezgodnie z prawem, środków ochrony prawnej i odpowiedzialności, do przepisów rozporządzenia (UE) 2016/794 i rozporządzenia (UE) 2018/1725 w zakresie, w jakim takie dostosowanie tych przepisów jest konieczne w związku z nową kategorią wpisów wprowadzanych przez Europol.

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1862 w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie współpracy policyjnej i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych w odniesieniu do wprowadzania wpisów przez Europol**

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

Uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 88 ust. 2 lit. a),

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) System Informacyjny Schengen (SIS) stanowi istotne narzędzie służące utrzymaniu wysokiego poziomu bezpieczeństwa w przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości Unii poprzez wspomaganie współpracy operacyjnej między właściwymi organami krajowymi, w szczególności strażą graniczną, policją, organami celnymi, organami imigracyjnymi oraz organami odpowiadającymi za zapobieganie przestępstwom, ich wykrywanie, prowadzenie w ich sprawie postępowań przygotowawczych lub ich ściganie lub za wykonywanie kar. Rozporządzenie (UE) 2018/1862 Parlamentu Europejskiego i Rady²⁸ stanowi podstawę prawną SIS w kwestiach objętych zakresem stosowania rozdziałów 4 i 5 tytułu V części trzeciej Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).
- (2) Wpisy dotyczące osób lub przedmiotów wprowadzone do SIS są udostępniane bezpośrednio w czasie rzeczywistym wszystkim użytkownikom końcowym właściwych organów krajowych państw członkowskich korzystających z SIS na mocy rozporządzenia (UE) 2018/1862. Wpisy do SIS zawierają informacje na temat konkretnej osoby lub konkretnego przedmiotu, a także wyraźne instrukcje określające sposób postępowania po odnalezieniu danej osoby lub danego przedmiotu.
- (3) Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), ustanowiona rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794²⁹, odgrywa ważną

²⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1862 z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie współpracy policyjnej i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych, zmiany i uchylenia decyzji Rady 2007/533/WSiSW oraz uchylenia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1986/2006 i decyzji Komisji 2010/261/UE (Dz.U. L 312 z 7.12.2018, s. 56).

²⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), zastępujące i uchylające

rolę w użytkowaniu SIS oraz w wymianie informacji uzupełniających dotyczących wpisów w SIS z państwami członkowskimi. Niemniej jednak, zgodnie z obowiązującymi przepisami, wpisów do SIS mogą dokonywać jedynie właściwe organy państw członkowskich.

- (4) Biorąc pod uwagę coraz bardziej międzynarodowy charakter poważnej przestępczości i terroryzmu wynikający z rosnącej mobilności informacje o przestępcach i terrorystach uzyskane przez państwa trzecie i organizacje międzynarodowe, takie jak Międzynarodowa Organizacja Policji Kryminalnej i Międzynarodowy Trybunał Karny, mają coraz większe znaczenie dla bezpieczeństwa Unii. Informacje takie powinny stanowić wkład w kompleksowe starania na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa wewnętrznego w Unii Europejskiej. Część tych informacji udostępniana jest tylko Europolowi. Chociaż Europol posiada cenne informacje dotyczące przestępców i terrorystów otrzymywane od partnerów zewnętrznych, nie może dokonywać wpisów w SIS. Państwa członkowskie również nie zawsze mogą dokonywać wpisów w SIS na podstawie takich informacji.
- (5) Aby zniwelować luki w udostępnianiu informacji na temat poważnych przestępstw i terroryzmu, w szczególności na temat zagranicznych bojowników terrorystycznych – w przypadku gdy monitorowanie ich przemieszczania się ma kluczowe znaczenie – należy zapewnić Europolowi możliwości udostępniania tych informacji bezpośrednio i w czasie rzeczywistym funkcjonariuszom pierwszej linii kontroli w państwach członkowskich.
- (6) Europol powinien zatem być uprawniony do wprowadzania wpisów do SIS na mocy rozporządzenia (UE) 2018/1862 w sposób zapewniający pełne poszanowanie praw podstawowych i przepisów o ochronie danych.
- (7) W tym celu należy utworzyć w SIS specjalną kategorię wpisów, dokonywanych wyłącznie przez Europol, w celu poinformowania użytkowników końcowych przeprowadzających wyszukiwanie w SIS, że dana osoba podejrzana jest o udział w przestępstwie podlegającym kompetencjom Europolu, oraz w celu uzyskania przez Europol potwierdzenia, że osoba, której dotyczy wpis, została zlokalizowana.
- (8) Aby ocenić, czy konkretny przypadek jest wystarczająco adekwatny, odpowiedni i ważny, by uzasadnić wpis do SIS oraz potwierdzić wiarygodność źródła informacji i prawdziwość informacji dotyczących danej osoby, Europol powinien przeprowadzić indywidualną ocenę każdego przypadku obejmującą dalsze konsultacje z państwem trzecim lub międzynarodową organizacją, która udostępniła dane dotyczące danej osoby, a także dalszą analizę sprawy, polegającą w szczególności na przeprowadzeniu kontroli krzyżowej z informacjami znajdującymi się już w bazach danych Europolu, w celu potwierdzenia prawdziwości informacji i uzupełnienia ich o inne dane na podstawie baz danych Europolu. Ta szczegółowa indywidualna ocena powinna obejmować analizę, czy istnieją dostateczne podstawy, aby uznać, że dana osoba popełniła przestępstwo lub brała udział w przestępstwie lub popełni przestępstwo podlegające kompetencjom Europolu.
- (9) Europol powinien mieć możliwość wprowadzenia wpisu do SIS tylko w przypadku, gdy dana osoba nie jest jeszcze objęta wpisem do SIS dokonany przez państwo członkowskie. Kolejnym warunkiem wstępnym dotyczącym utworzenia takiego wpisu

decyzje Rady 2009/371/WSiSW, 2009/934/WSiSW, 2009/935/WSiSW, 2009/936/WSiSW i 2009/968/WSiSW (Dz.U. L 135 z 24.5.2016, s. 53).

powinien być brak sprzeciwu państw członkowskich wobec dokonania wpisu do SIS. Należy zatem ustanowić przepisy dotyczące obowiązków, które musi spełnić Europol przed wprowadzeniem danych do SIS, w szczególności obowiązku konsultacji z państwami członkowskimi, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/794. Należy także umożliwić państwu członkowskiemu wystąpienie z wnioskiem o usunięcie wpisu przez Europol, w szczególności w sytuacji, gdy uzyskały one nowe informacje na temat osoby, której dotyczy wpis, gdy jest to podyktowane względami bezpieczeństwa narodowego tych państw lub gdy istnieje prawdopodobieństwo, że wpis stanowiłby zagrożenie dla dochodzeń urzędowych lub sądowych, postępowań przygotowawczych lub innych postępowań.

- (10) Europol powinien prowadzić ewidencję indywidualnych ocen każdej sprawy, która powinna zawierać uzasadnienie wprowadzenia wpisu, w celu weryfikacji zgodności przetwarzania danych z prawem, monitorowania własnej działalności i zapewnienia odpowiedniej integralności i bezpieczeństwa danych. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/794 Europol powinien współpracować z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych oraz udostępniać mu tę ewidencję na żądanie, tak by można ją było wykorzystywać do monitorowania operacji przetwarzania.
- (11) Konieczne jest ustalenie zasad usuwania wpisów wprowadzonych do SIS przez Europol. Wpisy należy przechowywać wyłącznie przez okres konieczny do osiągnięcia celu, w którym zostały wprowadzone. Należy zatem ustanowić szczegółowe kryteria w celu określenia okoliczności, w jakich należy usunąć wpis. Wpis wprowadzony do SIS przez Europol należy usunąć w szczególności w sytuacji sprzeciwu ze strony państwa członkowskiego, gdy państwo członkowskie wprowadzi do SIS inny wpis lub gdy Europol stwierdzi, że informacje otrzymane od państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej były nieprawidłowe lub przekazano je Europolowi w celach niezgodnych z prawem, na przykład jeżeli udostępnienie informacji na temat danej osoby było podyktowane względami politycznymi.
- (12) Europol, wprowadzając wpisy do SIS, powinien podlegać takim samym wymogom i warunkom jak te, które mają zastosowanie do państw członkowskich zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/1862 w sytuacji, gdy wprowadzają one wpisy do SIS. W szczególności Europol powinien przestrzegać wspólnych norm, protokołów i procedur technicznych mających na celu zapewnienie kompatybilności jego interfejsu technicznego z systemem centralnym SIS na potrzeby szybkiego i skutecznego przesyłania danych. Wymogi dotyczące przepisów ogólnych w zakresie przetwarzania danych, proporcjonalności, jakości danych, bezpieczeństwa danych, sprawozdawczości i obowiązków związanych z gromadzeniem danych statystycznych, które mają zastosowanie do państw członkowskich podczas wprowadzania wpisów do SIS, powinny mieć zastosowanie również do Europolu.
- (13) Do przetwarzania danych osobowych przez Europol w kontekście obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia zastosowanie powinny mieć rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725³⁰ oraz rozporządzenie (UE) 2016/794. Europejski Inspektor Ochrony Danych powinien

³⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39).

przeprowadzać okresowe audyty w zakresie przetwarzania danych przez Europol w odniesieniu do SIS oraz wymiany informacji uzupełniających.

- (14) Ponieważ cele niniejszego rozporządzenia, a mianowicie ustanowienie specjalnej kategorii wpisów dokonywanych przez Europol w SIS w celu wymiany informacji na temat osób, które stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa wewnętrznego Unii Europejskiej, oraz uregulowanie tej kwestii, nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, natomiast ze względu na ich charakter możliwe jest ich lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, może ona podjąć działania zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE). Zgodnie z zasadą proporcjonalności, określoną w tym artykule, niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.
- (15) Niniejsze rozporządzenie nie narusza praw podstawowych i jest zgodne z zasadami uznanymi w szczególności w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej. W szczególności niniejsze rozporządzenie zapewnia pełną ochronę danych osobowych zgodnie z art. 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a jednocześnie dąży do zapewnienia bezpiecznego otoczenia wszystkim osobom przebywającym na terytorium Unii.
- (16) Zgodnie z art. 1 i 2 Protokołu nr 22 w sprawie stanowiska Danii, załączonego do TUE i TFUE, Dania nie uczestniczy w przyjęciu niniejszego rozporządzenia, nie jest nim związana ani go nie stosuje. Ponieważ niniejsze rozporządzenie stanowi rozwinięcie przepisów dorobku Schengen, zgodnie z art. 4 tego protokołu Dania – w terminie sześciu miesięcy po przyjęciu przez Radę niniejszego rozporządzenia – podejmuje decyzję, czy dokona jego transpozycji do swojego prawa krajowego.
- (17) Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do Irlandii zgodnie z art. 5 ust. 1 protokołu nr 19 załączonego do TUE i TFUE, oraz art. 6 ust. 2 decyzji Rady 2002/192/WE³¹ i decyzji wykonawczej Rady (UE) 2020/1745³².
- (18) W odniesieniu do Islandii i Norwegii niniejsze rozporządzenie stanowi rozwinięcie przepisów dorobku Schengen w rozumieniu Umowy zawartej przez Radę Unii Europejskiej i Republikę Islandii oraz Królestwo Norwegii dotyczącej włączenia tych dwóch państw we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen³³, które wchodzi w zakres obszaru, o którym mowa w art. 1 lit. G decyzji Rady 1999/437/WE³⁴.
- (19) W odniesieniu do Szwajcarii niniejsze rozporządzenie stanowi rozwinięcie przepisów dorobku Schengen w rozumieniu Umowy między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską a Konfederacją Szwajcarską w sprawie włączenia Konfederacji Szwajcarskiej we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen³⁵,

³¹ Decyzja Rady 2002/192/WE z dnia 28 lutego 2002 r. dotycząca wniosku Irlandii o zastosowanie wobec niej niektórych przepisów dorobku Schengen (Dz.U. L 64 z 7.3.2002, s. 20).

³² Decyzja wykonawcza Rady (UE) 2020/1745 z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie wprowadzenia w życie przepisów dorobku Schengen dotyczących ochrony danych oraz tymczasowego wprowadzenia w życie niektórych przepisów dorobku Schengen w Irlandii (Dz.U. L 393 z 23.11.2020, s. 3).

³³ Dz.U. L 176 z 10.7.1999, s. 36.

³⁴ Decyzja Rady 1999/437/WE z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie niektórych warunków stosowania Układu zawartego przez Radę Unii Europejskiej i Republikę Islandii oraz Królestwo Norwegii dotyczącego włączenia tych dwóch państw we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen (Dz.U. L 176 z 10.7.1999, s. 31).

³⁵ Dz.U. L 53 z 27.2.2008, s. 52.

które wchodzą w zakres obszaru, o którym mowa w art. 1 lit. G decyzji 1999/437/WE w związku z art. 3 decyzji Rady 2008/149/WSiSW³⁶.

- (20) W odniesieniu do Liechtensteinu niniejsze rozporządzenie stanowi rozwinięcie przepisów dorobku Schengen w rozumieniu Protokołu między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską, Konfederacją Szwajcarską i Księstwem Liechtensteinu o przystąpieniu Księstwa Liechtensteinu do Umowy między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską i Konfederacją Szwajcarską dotyczącej włączenia Konfederacji Szwajcarskiej we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen³⁷, które wchodzą w zakres obszaru, o którym mowa w art. 1 lit. G decyzji 1999/437/WE w związku z art. 3 decyzji Rady 2011/349/UE³⁸.
- (21) W odniesieniu do Bułgarii i Rumunii niniejsze rozporządzenie jest aktem opartym na dorobku Schengen lub w inny sposób z nim związanym w rozumieniu art. 4 ust. 2 aktu przystąpienia z 2005 r. i należy je odczytywać w związku z decyzjami Rady 2010/365/UE i (UE)³⁹ 2018/934⁴⁰.
- (22) W odniesieniu do Chorwacji niniejsze rozporządzenie jest aktem opartym na dorobku Schengen lub w inny sposób z nim związanym w rozumieniu art. 4 ust. 2 aktu przystąpienia z 2011 r. i należy je odczytywać w związku z decyzją Rady (UE) 2017/733⁴¹.
- (23) W odniesieniu do Cypru niniejsze rozporządzenie jest aktem opartym na dorobku Schengen lub w inny sposób z nim związanym w rozumieniu art. 3 ust. 2 Aktu przystąpienia z 2003 r. [dodać ostateczną decyzję Rady].
- (24) Zgodnie z art. 41 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 zasięgnięto opinii Europejskiego Inspektora Ochrony Danych⁴².
- (25) Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (UE) 2018/1862,

³⁶ Decyzja Rady 2008/149/WSiSW z dnia 28 stycznia 2008 r. w sprawie zawarcia w imieniu Unii Europejskiej Umowy między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską i Konfederacją Szwajcarską w sprawie włączenia Konfederacji Szwajcarskiej we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen (Dz.U. L 53 z 27.2.2008, s. 50).

³⁷ Dz.U. L 160 z 18.6.2011, s. 21.

³⁸ Decyzja Rady 2011/349/UE z dnia 7 marca 2011 r. w sprawie zawarcia w imieniu Unii Europejskiej Protokołu między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską, Konfederacją Szwajcarską i Księstwem Liechtensteinu w sprawie przystąpienia Księstwa Liechtensteinu do Umowy między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską i Konfederacją Szwajcarską dotyczącej włączenia Konfederacji Szwajcarskiej we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen, odnoszącego się w szczególności do współpracy sądowej w sprawach karnych i współpracy policji (Dz.U. L 160 z 18.6.2011, s. 1).

³⁹ Decyzja Rady 2010/365/UE z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie stosowania w Republice Bułgarii i w Rumunii przepisów dorobku Schengen związanych z systemem informacyjnym Schengen (Dz.U. L 166 z 1.7.2010, s. 17).

⁴⁰ Decyzja Rady (UE) 2018/934 z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie wprowadzenia w życie w Republice Bułgarii i w Rumunii pozostałych przepisów dorobku Schengen dotyczących Systemu Informacyjnego Schengen (Dz.U. L 165 z 2.7.2018, s. 37).

⁴¹ Decyzja Rady (UE) 2017/733 z dnia 25 kwietnia 2017 r. w sprawie stosowania w Republice Chorwacji przepisów dorobku Schengen dotyczących Systemu Informacyjnego Schengen (Dz.U. L 108 z 26.4.2017, s. 31).

⁴² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE, Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39.

PRZYJMUJĄ NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1
Zmiany w rozporządzeniu (UE) 2018/1862

- 1) Art. 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2. Niniejsze rozporządzenie ustanawia również przepisy dotyczące architektury technicznej SIS, obowiązków państw członkowskich, Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (»Europol«) i Agencji Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (»eu-LISA«), przetwarzania danych, praw odnośnych osób oraz odpowiedzialności.”.
- 2) W art. 3 dodaje się punkt w brzmieniu:
 - „22) »obywatel państwa trzeciego« oznacza osobę niebędącą obywatelem Unii w rozumieniu art. 20 ust. 1 TFUE, z wyjątkiem osób, którym przysługuje – na mocy dyrektywy 2004/38/WE lub umowy pomiędzy Unią lub Unią i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a państwem trzecim, z drugiej strony – prawo do swobodnego przemieszczania się w Unii.”.
- 3) W art. 24 wprowadza się następujące zmiany:
 - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1. Jeżeli państwo członkowskie uzna, że wykonanie działania wymaganego we wpisie wprowadzonym zgodnie z art. 26, 32, 36 lub 37a jest niezgodne z jego prawem krajowym, jego zobowiązaniami międzynarodowymi lub istotnym interesem narodowym, państwo to może zażądać umieszczenia przy wpisie zastrzeżenia wskazującego, że działanie, które należy podjąć na podstawie wpisu, nie zostanie podjęte na jego terytorium. Zastrzeżenia dotyczące wpisów wprowadzonych zgodnie z art. 26, 32 lub 36 umieszcza biuro SIRENE państwa członkowskiego dokonującego wpisu, natomiast zastrzeżenia dotyczące wpisów wprowadzonych zgodnie z art. 37a umieszcza Europol.”;
 - b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3. Jeżeli w szczególnie pilnych i poważnych przypadkach państwo członkowskie dokonujące wpisu lub Europol zażądają wykonania danego działania, wykonujące państwo członkowskie bada, czy jest w stanie zezwolić na usunięcie zastrzeżenia umieszczonego przy wpisie na jego żądanie. Jeżeli wykonujące państwo członkowskie jest w stanie na to zezwolić, podejmuje niezbędne kroki w celu zapewnienia, by działanie, które ma zostać podjęte, zostało przeprowadzone niezwłocznie.”.
- 4) Dodaje się rozdział IXa w brzmieniu:

„ROZDZIAŁ IXa

**WPROWADZONE PRZEZ EUROPOL WPISY DOTYCZĄCE OSÓB BĘDĄCYCH
PRZEDMIOTEM ZAINTERESOWANIA**

Artykuł 37a

Cele i warunki wprowadzania wpisów

1. Europol może wprowadzać do SIS wpisy dotyczące osób w celu poinformowania użytkowników końcowych prowadzących wyszukiwanie w SIS o tym, że osoby te są podejrzewane o udział w przestępstwie podlegającym kompetencjom Europolu zgodnie

z art. 3 rozporządzenia (UE) 2016/794, oraz w celu uzyskania zgodnie z art. 37b niniejszego rozporządzenia informacji o tym, że osoba, której dotyczy wpis, została zlokalizowana.

2. Europol może wprowadzić do SIS wpis dotyczący osób, które są obywatelami państw trzecich, opierając się na informacjach otrzymanych od państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2016/794 wyłącznie wówczas, gdy informacje te dotyczą następujących osób:

- a) osób, w odniesieniu do których zachodzi podejrzenie, że popełniły przestępstwo podlegające kompetencjom Europolu zgodnie z art. 3 rozporządzenia (UE) 2016/794, lub brały udział w takim przestępstwie, lub osób skazanych za takie przestępstwo;
- b) osób, w przypadku których istnieją przesłanki faktyczne lub uzasadnione powody, by sądzić, że popełnią one przestępstwa podlegające kompetencjom Europolu zgodnie z art. 3 rozporządzenia (UE) 2016/794.

3. Europol może wprowadzić wpis do SIS tylko wówczas, gdy ma pewność, że spełnione zostały poniższe warunki:

- a) w toku analizy danych przedstawionych zgodnie z ust. 2 potwierdzono, że źródło informacji jest wiarygodne, oraz że informacje na temat danej osoby są poprawne, dzięki czemu Europol – w stosownych przypadkach w następstwie wymiany dodatkowych informacji z podmiotem dostarczającym dane zgodnie z art. 25 rozporządzenia (UE) 2016/794 – może stwierdzić, że dana osoba jest objęta zakresem stosowania ust. 2;
- b) w toku weryfikacji potwierdzono, że wprowadzenie wpisu jest konieczne do osiągnięcia celów Europolu określonych w art. 3 rozporządzenia (UE) 2016/794;
- c) podczas wyszukiwania w SIS, przeprowadzonego zgodnie z art. 48 niniejszego rozporządzenia, nie stwierdzono występowania wpisu dotyczącego danej osoby;
- d) w toku konsultacji obejmujących wymianę informacji na temat danej osoby z państwami członkowskimi, do których ma zastosowanie rozporządzenie (UE) 2016/794, prowadzonych zgodnie z art. 7 tego rozporządzenia, potwierdzono, że:
 - (i) państwo członkowskie nie wyraziło zamiaru wprowadzenia wpisu do SIS w odniesieniu do danej osoby;
 - (ii) państwo członkowskie nie zgłosiło uzasadnionego sprzeciwu wobec propozycji wprowadzenia przez Europol wpisu do SIS w odniesieniu do danej osoby.

4. Europol prowadzi szczegółową ewidencję w odniesieniu do wpisu wprowadzonego do SIS oraz uzasadnienia takiego wpisu, aby umożliwić weryfikację zgodności z wymogami merytorycznymi i proceduralnymi określonymi w ust. 1, 2 i 3. Europejski Inspektor Ochrony Danych ma dostęp do wspomnianej ewidencji na swój wniosek.

5. Europol informuje wszystkie państwa członkowskie o wprowadzeniu wpisu do SIS w drodze wymiany informacji uzupełniających zgodnie z art. 8 niniejszego rozporządzenia.

6. Wymogi i obowiązki mające zastosowanie do państwa członkowskiego dokonującego wpisu określone w art. 20, 21, 22, 42, 56, 59, 61, 62 i 63 mają zastosowanie do Europolu w kontekście przetwarzania danych w SIS.

Artykuł 37b

Wykonanie działania na podstawie wpisu

1. W przypadku trafienia dotyczącego wpisu wprowadzonego przez Europol wykonujące państwo członkowskie:

- a) gromadzi i przekazuje następujące informacje:
 - (i) fakt zlokalizowania osoby, której dotyczy wpis;
 - (ii) miejsce, godzinę i podstawę kontroli;
- b) zgodnie z prawem krajowym podejmuje decyzję co do zasadności podjęcia dalszych działań.

2. Wykonujące państwo członkowskie przekazuje Europolowi informacje, o których mowa w ust. 1 lit. a), w drodze wymiany informacji uzupełniających.”.

5) W art. 48 wprowadza się następujące zmiany:

a) tytuł otrzymuje brzmienie:

„Wprowadzanie danych do SIS i przetwarzanie zawartych w nim danych przez Europol”;

b) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli jest to niezbędne do wykonywania jego mandatu, Europol ma prawo do dostępu do danych w SIS i do ich wyszukiwania oraz do wprowadzania, aktualizowania i usuwania wpisów na podstawie art. 37a niniejszego rozporządzenia. Europol wprowadza, aktualizuje, usuwa i wyszukuje dane w SIS, korzystając ze specjalnego interfejsu technicznego. Interfejs techniczny tworzy i utrzymuje Europol z poszanowaniem wspólnych norm, protokołów i procedur technicznych określonych w art. 9 niniejszego rozporządzenia i umożliwia bezpośrednie połączenie z systemem centralnym SIS.

Europol dokonuje wymiany informacji uzupełniających zgodnie z zasadami zawartymi w podręczniku SIRENE. W tym celu Europol zapewnia dostępność informacji uzupełniających dotyczących wprowadzonych przez siebie wpisów przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu.”;

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Wykorzystanie przez Europol informacji uzyskanych w wyniku wyszukiwania w SIS lub w wyniku przetwarzania informacji uzupełniających wymaga zgody państwa członkowskiego, które przedstawiło te informacje, działając w charakterze państwa członkowskiego dokonującego wpisu albo wykonującego państwa członkowskiego. Jeżeli to państwo członkowskie zezwoli na wykorzystanie takich informacji, posługiwanie się nimi przez Europol regulowane jest rozporządzeniem (UE) 2016/794. Europol przekazuje takie informacje państwom trzecim i podmiotom trzecim wyłącznie za zgodą państwa członkowskiego, które przekazało te informacje, i z pełnym poszanowaniem prawa Unii dotyczącego ochrony danych.”;

d) dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. Europejski Inspektor Ochrony Danych przeprowadza co najmniej co cztery lata audyt operacji w zakresie przetwarzania danych prowadzonych przez Europol na podstawie niniejszego rozporządzenia, zgodnie z międzynarodowymi standardami audytu.”;

6) W art. 53 wprowadza się następujące zmiany:

a) dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Europol może wprowadzić wpis dotyczący osoby do celów art. 37a ust. 1 na okres jednego roku. W tym okresie Europol weryfikuje, czy istnieje potrzeba dalszego

- utrzymywania tego wpisu. W stosownych przypadkach Europol ustanawia krótsze terminy weryfikacji.”;
- b) ust. 6, 7 i 8 otrzymują brzmienie:
- „6. Przed upływem terminu weryfikacji, o którym mowa w ust. 2, 3, 4, 5 i 5a, państwo członkowskie dokonujące wpisu, a w przypadku danych osobowych wprowadzonych do SIS na podstawie art. 37a niniejszego rozporządzenia – Europol, może, na podstawie wszechstronnej indywidualnej oceny, która podlega zarejestrowaniu, podjąć decyzję o utrzymywaniu wpisu po upływie terminu weryfikacji, jeżeli jest to niezbędne i proporcjonalne do celów, do których wprowadzono ten wpis. W takich przypadkach ust. 2, 3, 4, 5 lub 5a niniejszego artykułu mają zastosowanie również do przedłużenia okresu utrzymywania wpisu. Informacje o takim przedłużeniu są przekazywane do CS-SIS.”;
- „7. Po upływie terminu weryfikacji, o którym mowa w ust. 2, 3, 4, 5 i 5a, wpisy dotyczące osób usuwane są automatycznie, z wyjątkiem przypadków, gdy państwo członkowskie dokonujące wpisu lub – w przypadku wpisów wprowadzonych do SIS na podstawie art. 37a niniejszego rozporządzenia – Europol, poinformowały CS-SIS o przedłużeniu okresu utrzymywania wpisu zgodnie z ust. 6 niniejszego artykułu. CS-SIS automatycznie informuje państwo członkowskie dokonujące wpisu lub Europol z czteromiesięcznym wyprzedzeniem o zaplanowanym usunięciu danych z systemu.”;
- „8. Państwa członkowskie i Europol prowadzą statystyki na temat liczby wpisów dotyczących osób, w przypadku których okres utrzymywania został przedłużony zgodnie z ust. 6 niniejszego artykułu, i przekazują je organom nadzorczym, o których mowa w art. 69, na ich wniosek.”;
- 7) W art. 55 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:
- „6a. Wpisy dotyczące osób wprowadzone przez Europol na podstawie art. 37a usuwa się w następującym:
- a) wygaśnięcia wpisu zgodnie z art. 53;
 - b) podjęcia przez Europol decyzji o ich usunięciu, w szczególności gdy po wprowadzeniu wpisu Europol dowie się, że informacje otrzymane na podstawie art. 37a ust. 2 są nieprawidłowe lub zostały mu przekazane w celach niezgodnych z prawem, lub gdy dowie się lub zostanie poinformowany przez państwo członkowskie o tym, że osoba, której dotyczy wpis, nie jest już objęta zakresem stosowania art. 37a ust. 2;
 - c) powiadomienia Europolu przez państwo członkowskie w drodze wymiany informacji uzupełniających o tym, że państwo to zamierza wprowadzić lub wprowadziło wpis dotyczący osoby, której dotyczy wpis dokonany przez Europol;
 - d) powiadomienia Europolu przez państwo członkowskie, do którego ma zastosowanie rozporządzenie (UE) 2016/794, zgodnie z art. 7 tego rozporządzenia, o uzasadnionym sprzeciwie wobec wpisu.”.
- 8) W art. 56 wprowadza się następujące zmiany:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Państwa członkowskie przetwarzają dane, o których mowa w art. 20, wyłącznie do celów określonych dla każdej z kategorii wpisu, o których mowa w art. 26, 32, 34, 36, 37a, 38 i 40.”;

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
„5. W odniesieniu do wpisów, o których mowa w art. 26, 32, 34, 36, 37a, 38 i 40 niniejszego rozporządzenia, każdy przypadek przetwarzania informacji w SIS do celów innych niż te, w których informacje te zostały wprowadzone do SIS, musi być związany z konkretną sprawą i uzasadniony potrzebą zapobieżenia bezpośrednio poważnemu zagrożeniu dla porządku publicznego i bezpieczeństwa publicznego, poważnymi względami bezpieczeństwa narodowego lub koniecznością zapobieżenia poważnemu przestępstwu. W tym celu, jeżeli dane wprowadzono na podstawie art. 37a niniejszego rozporządzenia, uzyskuje się uprzednio zgodę państwa członkowskiego dokonującego wpisu lub Europolu.”.

9) Art. 61 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. W przypadku gdy przy wprowadzaniu nowego wpisu okaże się, że w SIS istnieje już wpis dotyczący osoby z takim samym opisem tożsamości, biuro SIRENE w terminie 12 godzin zwraca się w drodze wymiany informacji uzupełniających do państwa członkowskiego dokonującego wpisu lub – jeżeli wpis wprowadzono na podstawie art. 37a niniejszego rozporządzenia – do Europolu o przeprowadzenie kontroli krzyżowej w celu sprawdzenia, czy wpisy dotyczą tej samej osoby.”;

„2. Jeżeli w wyniku kontroli krzyżowej okaże się, że osoba, której dotyczy nowy wpis, oraz osoba, której dotyczy wpis wprowadzony wcześniej do SIS, to rzeczywiście ta sama osoba, biuro SIRENE państwa członkowskiego dokonującego wpisu stosuje procedurę wprowadzania wielokrotnych wpisów, o której mowa w art. 23. Na zasadzie odstępstwa Europol usuwa wprowadzony przez siebie wpis zgodnie z art. 55 ust. 6a lit. c).”.

10) Art. 67 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 67

Prawo do dostępu, sprostowania nieprawidłowych danych i usuwania danych przechowywanych niezgodnie z prawem

1) Osoby, których dane dotyczą, mogą korzystać ze swoich praw przewidzianych w art. 15, 16 i 17 rozporządzenia (UE) 2016/679, w przepisach krajowych transponujących art. 14 i art. 16 ust. 1 i 2 dyrektywy (UE) 2016/680 oraz w rozdziale IX rozporządzenia (UE) 2018/1725.

2) Państwo członkowskie, inne niż państwo członkowskie dokonujące wpisu, może przekazać osobie, której dane dotyczą, informację o danych stanowiących jej dane osobowe, które są przetwarzane, wyłącznie w sytuacji, gdy najpierw umożliwiło państwu członkowskiemu dokonującemu wpisu zajęcie w tej sprawie stanowiska. Jeżeli wprowadzenia danych osobowych do SIS dokonał Europol, państwo członkowskie, które otrzymało wniosek, niezwłocznie, a w każdym razie w terminie 5 dni od jego otrzymania, przekazuje go Europolowi, a Europol rozpatruje wniosek zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/794 i rozporządzeniem (UE) 2018/1725. Jeżeli Europol otrzyma wniosek dotyczący danych osobowych wprowadzonych do SIS przez państwo członkowskie, Europol niezwłocznie, a w każdym razie w terminie 5 dni od jego otrzymania, przekazuje wniosek państwu członkowskiemu dokonującemu wpisu. Komunikacja pomiędzy tymi państwami członkowskimi oraz między państwami członkowskimi a Europolem odbywa się w drodze wymiany informacji uzupełniających.

3) Państwo członkowskie, zgodnie ze swoim prawem krajowym, w tym przepisami transponującymi dyrektywę (UE) 2016/680, a w przypadku danych osobowych

wprowadzonych do SIS na podstawie art. 37a niniejszego rozporządzenia – Europol zgodnie z rozdziałem IX rozporządzenia (UE) 2018/1725, podejmuje decyzję o nieprzekazywaniu całości lub części informacji osobie, której dane dotyczą, w zakresie – a także przez tak długi okres – w jakim takie częściowe lub całkowite ograniczenie stanowi niezbędny i proporcjonalny środek w społeczeństwie demokratycznym, przy należyтым uwzględnieniu praw podstawowych i uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą, po to aby:

- a) uniemożliwić utrudnianie prowadzenia urzędowych lub sądowych dochodzeń, postępowań przygotowawczych lub procedur;
- b) uniemożliwić utrudnianie zapobiegania przestępstwom, ich wykrywania, prowadzenia w ich sprawie postępowań przygotowawczych lub ich ścigania lub wykonywania kar;
- c) chronić bezpieczeństwo publiczne;
- d) chronić bezpieczeństwo narodowe lub
- e) chronić prawa i wolności innych osób.

W przypadkach, o których mowa w akapicie pierwszym, państwo członkowskie lub – w przypadku danych osobowych wprowadzonych do SIS na podstawie art. 37a niniejszego rozporządzenia – Europol bez zbędnej zwłoki informują na piśmie osobę, której dane dotyczą, o odmowie lub ograniczeniu dostępu oraz o powodach takiej odmowy lub takiego ograniczenia. Informacje takie można pominąć, jeżeli ich przekazanie godziłoby w którykolwiek z celów określonych w lit. a)–e) akapitu pierwszego niniejszego ustępu. Państwo członkowskie lub – w przypadku danych osobowych wprowadzonych do SIS na podstawie art. 37a niniejszego rozporządzenia – Europol informują osobę, której dane dotyczą, o możliwości wniesienia skargi do organu nadzorczego lub możliwości skorzystania ze środka ochrony prawnej przed sądem.

Państwo członkowskie lub – w przypadku danych osobowych wprowadzonych do SIS na podstawie art. 37a niniejszego rozporządzenia – Europol dokumentują faktyczne lub prawne powody swojej decyzji o nieinformowaniu osoby, której dane dotyczą. Informacje te udostępnia się właściwym organom nadzorczym. W takich przypadkach osoba, której dane dotyczą, może również wykonywać swoje prawa za pośrednictwem właściwych organów nadzorczych.

- 4) Po wpłynięciu wniosku o dostęp, sprostowanie lub usunięcie państwo członkowskie lub – w przypadku danych osobowych wprowadzonych do SIS na podstawie art. 37a niniejszego rozporządzenia – Europol bez zbędnej zwłoki, a w każdym razie nie później niż w terminie jednego miesiąca od otrzymania wniosku, informują osobę, której dane dotyczą, o działaniach następczych podjętych w związku ze skorzystaniem przez nią z tych praw na podstawie niniejszego artykułu. W razie potrzeby termin ten można przedłużyć o kolejne dwa miesiące z uwagi na skomplikowany charakter żądania lub liczbę żądań. Państwo członkowskie lub – w przypadku danych osobowych wprowadzonych do SIS na podstawie art. 37a niniejszego rozporządzenia – Europol informują osobę, której dane dotyczą, o takim przedłużeniu w terminie jednego miesiąca od otrzymania wniosku, przedstawiając również uzasadnienie tego opóźnienia. Jeśli osoba, której dane dotyczą, przekazała swój wniosek elektronicznie, w miarę możliwości informacje także przekazuje się elektronicznie, chyba że osoba, której dane dotyczą, zażąda innej formy.”

- 11) Art. 68 otrzymuje brzmienie:

*„Artykuł 68
Środki ochrony prawnej*

- 1) Bez uszczerbku dla przepisów dotyczących środków ochrony prawnej zawartych w rozporządzeniu (UE) 2016/679 i dyrektywie (UE) 2016/680 każdej osobie przysługuje prawo do wniesienia do właściwego organu nadzorczego lub sądu, na mocy prawa państwa członkowskiego, żądania dostępu do informacji, ich sprostowania, usunięcia lub uzyskania lub żądania zapłaty odszkodowania w związku z wpisem dotyczącym tej osoby.
- 2) Bez uszczerbku dla przepisów dotyczących środków ochrony prawnej zawartych w rozporządzeniu (UE) 2018/1725 każdej osobie przysługuje prawo do wniesienia skargi do Europejskiego Inspektora Ochrony Danych w celu uzyskania dostępu do informacji, ich sprostowania, ich usunięcia lub ich uzyskania lub dochodzenia odszkodowania w związku z wpisem dotyczącym tej osoby wprowadzonym przez Europol.
- 3) Państwa członkowskie i Europol zobowiązują się wzajemnie do wykonywania orzeczeń lub decyzji kończących postępowanie w sprawie wydanych przez sądy, organy lub podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2 niniejszego artykułu, bez uszczerbku dla art. 72.
- 4) Państwa członkowskie i Europol raz w roku składają Europejskiej Radzie Ochrony Danych sprawozdanie na temat:
 - a) liczby wniosków o uzyskanie dostępu przekazanych administratorowi danych oraz liczby przypadków, w których przyznano dostęp do danych;
 - b) liczby wniosków o uzyskanie dostępu przekazanych organowi nadzorczemu oraz liczby przypadków, w których przyznano dostęp do danych;
 - c) liczby wniosków o sprostowanie nieprawidłowych danych oraz o usunięcie danych przechowywanych niezgodnie z prawem przekazanych administratorowi danych oraz liczby przypadków, w których dane zostały sprostowane lub usunięte;
 - d) liczby przekazanych organowi nadzorczemu wniosków o sprostowanie nieprawidłowych danych oraz o usunięcie danych przechowywanych niezgodnie z prawem;
 - e) liczby wszczętych postępowań sądowych;
 - f) liczby spraw, w których sąd orzekł na korzyść strony skarżącej;
 - g) uwag dotyczących przypadków wzajemnego uznawania orzeczeń lub decyzji kończących postępowanie w sprawie wydanych przez sądy lub organy innych państw członkowskich w odniesieniu do wpisów wprowadzonych przez państwo członkowskie dokonujące wpisu lub Europol.

Szablon sprawozdania, o którym mowa w niniejszym ustępie, zostanie dołączony do podręcznika SIRENE.

- 5) Sprawozdania państw członkowskich i Europolu włącza się do wspólnego sprawozdania, o którym mowa w art. 71 ust. 4.”.
- 12) Art. 72 otrzymuje brzmienie:

*„Artykuł 72
Odpowiedzialność*

- 1) Bez uszczerbku dla prawa do odszkodowania oraz odpowiedzialności na mocy rozporządzenia (UE) 2016/679, dyrektywy (UE) 2016/680, rozporządzenia (UE) 2018/1725 i rozporządzenia (UE) 2016/794:
 - a) osoba lub państwo członkowskie, które poniosły szkodę majątkową lub niemajątkową w wyniku niezgodnej z prawem operacji przetwarzania danych osobowych w związku z użytkowaniem N.SIS lub innego działania niezgodnego z niniejszym rozporządzeniem przeprowadzonych przez jedno z państw członkowskich, są uprawnione do odszkodowania od tego państwa członkowskiego;
 - b) osoba lub państwo członkowskie, które poniosły szkodę majątkową lub niemajątkową w wyniku działania Europolu niezgodnego z niniejszym rozporządzeniem, są uprawnione do otrzymania odszkodowania od Europolu;
 - c) osoba lub państwo członkowskie, które poniosły szkodę majątkową lub niemajątkową w wyniku działania eu-LISA niezgodnego z niniejszym rozporządzeniem, są uprawnione do otrzymania odszkodowania od eu-LISA.

Państwo członkowskie, Europol lub agencja eu-LISA są zwolnione z odpowiedzialności, w całości lub w części, jeżeli udowodnią, że nie ponoszą odpowiedzialności za zdarzenie, które spowodowało szkodę.

- 2) Jeżeli niewypełnienie przez państwo członkowskie lub Europol obowiązków spoczywających na nim zgodnie z niniejszym rozporządzeniem spowoduje szkodę w SIS, wówczas to państwo członkowskie lub Europol ponosi odpowiedzialność za tę szkodę, chyba że – i w zakresie w jakim – eu-LISA lub inne państwo członkowskie uczestniczące w SIS nie zastosowały rozsądnych środków, by zapobiec wystąpieniu szkody lub zminimalizować jej skutki.
- 3) Kwestie związane z roszczeniami o odszkodowanie wnoszonymi przeciwko państwu członkowskiemu z tytułu szkody, o której mowa w ust. 1 i 2, regulują przepisy prawa krajowego tego państwa członkowskiego. Roszczenia o odszkodowanie wnoszone przeciwko Europolowi z tytułu szkody, o której mowa w ust. 1 i 2, są regulowane rozporządzeniem (UE) 2016/794 i podlegają warunkom przewidzianym w Traktatach. Roszczenia o odszkodowanie wnoszone przeciwko eu-LISA z tytułu szkody, o której mowa w ust. 1 i 2, podlegają warunkom przewidzianym w Traktatach.”.

13) Art. 74 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. eu-LISA sporządza codzienne, miesięczne i roczne statystyki pokazujące liczbę rekordów przypadających na daną kategorię wpisów, w odniesieniu do poszczególnych państw członkowskich, Europolu, jak i w ujęciu zagregowanym. eu-LISA sporządza również roczne sprawozdania na temat liczby uzyskanych w systemie trafień przypadających na daną kategorię wpisów, liczby wyszukiwań w SIS oraz liczby przypadków skorzystania z dostępu do SIS w celu wprowadzenia, zaktualizowania lub usunięcia wpisu, w odniesieniu do poszczególnych państw członkowskich, Europolu, jak i w ujęciu zagregowanym. Sporządzane statystyki nie zawierają żadnych danych osobowych. Roczne sprawozdanie statystyczne podlega publikacji.”.

14) W art. 79 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Komisja przyjmuje decyzję określającą datę, począwszy od której Europol rozpocznie wprowadzanie danych do SIS, ich aktualizację oraz usuwanie z SIS na podstawie

niniejszego rozporządzenia, zmienionego rozporządzeniem [XXX], po zweryfikowaniu, czy spełnione są następujące warunki:

- a) akty wykonawcze przyjęte na podstawie niniejszego rozporządzenia zostały zmienione w zakresie niezbędnym do stosowania niniejszego rozporządzenia zmienionego rozporządzeniem [XXX];
- b) Europol powiadomił Komisję o zakończeniu niezbędnych przygotowań technicznych i proceduralnych do przetwarzania danych SIS i wymiany informacji uzupełniających na podstawie niniejszego rozporządzenia zmienionego rozporządzeniem [XXX];
- c) eu-LISA powiadomiła Komisję o pomyślnym zakończeniu wszystkich działań w zakresie testowania w odniesieniu do CS-SIS i interakcji między CS-SIS i N.SIS oraz interfejsu technicznego Europolu, o którym mowa w art. 48 ust. 1 niniejszego rozporządzenia zmienionego rozporządzeniem [XXX].

Niniejsza decyzja jest publikowana w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.”.

Artykuł 2 **Wejście w życie**

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od daty określonej zgodnie z art. 79 ust. 7 rozporządzenia (UE) 2018/1862.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane w państwach członkowskich zgodnie z Traktatami.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

W imieniu Parlamentu Europejskiego
Przewodniczący

W imieniu Rady
Przewodniczący

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI – „AGENCJE”

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

- 1.1. Tytuł wniosku
- 1.2. Dziedziny polityki, których dotyczy wniosek
- 1.3. Wniosek dotyczy
- 1.4. Cele
- 1.5. Uzasadnienie wniosku
- 1.6. Okres trwania działania i jego wpływ finansowy
- 1.7. Planowany tryb zarządzania

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

- 2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości
- 2.2. System zarządzania i kontroli
- 2.3. Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

3. SZACUNKOWY WPLYW FINANSOWY WNIOSKU

- 3.1. Dział wieloletnich ram finansowych i linia budżetowa po stronie wydatków, na które wniosek ma wpływ
- 3.2. Szacunkowy wpływ na wydatki
- 3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI – „AGENCJE”

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1862 z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie współpracy policyjnej i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych w odniesieniu do wprowadzania wpisów przez Europol.

1.2. Dziedziny polityki, których dotyczy wniosek

Dziedzina polityki: Sprawy wewnętrzne

Działanie: Migracja i zarządzanie granicami

Nomenklatura: 11 10 02

1118.0207: Zarządzanie granicami — Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

1.3. Wniosek dotyczy

nowego działania

nowego działania, będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego⁴³

przedłużenia bieżącego działania

połączenia co najmniej jednego działania pod kątem innego/nowego działania

1.4. Cele

1.4.1. Cele ogólne

W odpowiedzi na pilne potrzeby operacyjne oraz wezwania współprawodawców do zapewnienia Europolowi większego wsparcia w programie prac Komisji na 2020 r. ogłoszono inicjatywę ustawodawczą polegającą na „zwiększeniu uprawnień Europolu w celu usprawnienia operacyjnej współpracy policyjnej”.

Jednym z elementów tej inicjatywy ustawodawczej jest zniesienie ograniczeń Europolu w zakresie udostępniania funkcjonariuszom pierwszej linii kontroli w państwach członkowskich prowadzonej przez Europol analizy danych otrzymywanych od państw trzecich i organizacji międzynarodowych w sposób bezpośredni i w czasie rzeczywistym. Wniosek dotyczący zmiany rozporządzenia (UE) 2018/1862 w sprawie SIS przyczynia się do osiągnięcia celu tej inicjatywy dzięki rozszerzeniu zakresu stosowania SIS poprzez utworzenie nowej oddzielnej kategorii wpisów na potrzeby Europolu, aby umożliwić mu udostępnianie takich danych – pod ściśle określonymi warunkami – funkcjonariuszom pierwszej linii kontroli w państwach członkowskich.

⁴³

O którym mowa w art. 58 ust. 2 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

Jest to jedno z głównych działań określonych w strategii UE w zakresie unii bezpieczeństwa z lipca 2020 r. W wytycznych politycznych apelowano, że „w celu ochrony naszych obywateli musimy poruszyć niebo i ziemię” – w duchu tego wezwania inicjatywa ma za zadanie wzmocnić pozycję Europolu, aby pomóc państwom członkowskim w zapewnieniu bezpieczeństwa obywateli.

Ogólne zadania niniejszej inicjatywy wynikają z celów określonych w Traktatach, którymi są:

1. w przypadku Europolu – wspieranie i wzmocnianie działań organów ścigania państw członkowskich, jak również ich wzajemnej współpracy w zapobieganiu i zwalczaniu poważnej przestępczości dotyczącej dwóch lub więcej państw członkowskich, terroryzmu oraz form przestępczości naruszających wspólny interes objęty polityką Unii;
2. w przypadku eu-LISA – wspieranie Europolu i państw członkowskich w wymianie informacji do celów zapobiegania poważnej przestępczości lub terroryzmowi.

1.4.2. *Cel szczegółowy*

Cel szczegółowy określono na podstawie wymienionych powyżej celów ogólnych, jest nim: „przekazywanie funkcjonariuszom pierwszej linii kontroli wyniku prowadzonej przez Europol analizy danych otrzymanych od państw trzecich”.

Celem jest przekazywanie funkcjonariuszom pierwszej linii kontroli wyników prowadzonej przez Europol analizy danych otrzymanych od państw trzecich lub organizacji międzynarodowych dotyczących osób podejrzanych i przestępców w sytuacji, gdy jest to konieczne.

Podstawowym celem jest zapewnienie funkcjonariuszom pierwszej linii kontroli bezpośredniego dostępu do takich danych w czasie rzeczywistym podczas kontroli osób na granicy zewnętrznej lub na terytorium UE, aby wesprzeć ich w wykonywaniu ich działań.

1.4.3. *Oczekiwane wyniki i wpływ*

Wniosek przyniesie korzyści przede wszystkim osobom fizycznym i całemu społeczeństwu, ponieważ zapewni Europolowi możliwość lepszego wspierania państw członkowskich w walce z przestępczością oraz w zapewnianiu ochrony obywatelom Unii. Obywatele odczują pośrednie i bezpośrednie korzyści wynikające z obniżenia wskaźników przestępczości, ograniczenia szkód gospodarczych oraz zmniejszenia kosztów ponoszonych w związku z zapewnianiem bezpieczeństwa.

Wniosek nie zawiera przepisów nakładających obowiązki regulacyjne na obywateli/konsumentów ani nie generuje dodatkowych kosztów w tym względzie.

Wniosek przyczyni się do utworzenia korzyści skali dla administracji, ponieważ wpływ na zasoby wynikający z realizacji działań będących celem wniosku zostanie przeniesiony ze szczebla krajowego na szczebel UE. Organy publiczne w państwach członkowskich odczują bezpośrednie korzyści z przyjęcia wniosku dzięki korzyściom skali, które pozwolą na oszczędności kosztów administracyjnych.

1.4.4. *Wskaźniki dotyczące realizacji celów*

Określone poniżej główne wskaźniki pozwolą na monitorowanie wdrażania i realizacji celów szczegółowych:

Cel szczegółowy: „uruchomienie zaktualizowanych funkcji systemu centralnego SIS do końca 2022 r.”

Wskaźniki dotyczące Europolu:

- ustanowienie interfejsu technicznego na potrzeby wprowadzania wpisów do systemu centralnego SIS, ich aktualizacji oraz usuwania;
- pomyślne ukończenie testów zorganizowanych przez eu-LISA.

Wskaźniki dotyczące eu-LISA:

- pomyślne ukończenie fazy testowej na szczeblu centralnym;
- pomyślne ukończenie testów przeprowadzonych wspólnie z Europolem dotyczących przekazywania danych do systemu centralnego SIS oraz w odniesieniu do systemów wszystkich państw członkowskich i agencji;
- pomyślne ukończenie testów SIRENE dotyczących nowej kategorii wpisów.

Zgodnie z art. 28 ramowego rozporządzenia finansowego oraz w celu zapewnienia należytego zarządzania finansami eu-LISA już monitoruje postępy w osiągnięciu swoich celów przy pomocy wskaźników wykonania. Agencja stosuje obecnie 29 kluczowych wskaźników wykonania. Wskaźniki te podlegają zgłoszeniu w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu z działalności eu-LISA i obejmują przejrzyste monitorowanie osiągnięcia celu przed końcem roku oraz porównanie z rokiem poprzednim. Wskaźniki te zostaną dostosowane w miarę potrzeb po przyjęciu wniosku.

1.5. **Uzasadnienie wniosku/inicjatywy**

1.5.1. *Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej, w tym szczegółowy terminarz przebiegu realizacji inicjatywy*

Rozpoczęcie wdrażania inicjatywy wymaga wprowadzenia środków technicznych i proceduralnych na poziomie UE oraz na poziomie krajowym, których realizacja powinna rozpocząć się wraz z wejściem w życie zmienianych przepisów.

Należy zapewnić dostępność odpowiednich zasobów – w szczególności zasobów ludzkich – aby wspomóc eu-LISA we wspieraniu służb Europolu.

Główne wymogi dotyczące dalszego rozwijania systemu centralnego SIS przez eu-LISA po wejściu w życie niniejszego wniosku są następujące:

- opracowanie i wdrożenie nowej kategorii wpisów w systemie centralnym SIS zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu;
- zaktualizowanie specyfikacji technicznej dotyczącej wymiany informacji uzupełniających między biurem SIRENE a Europolem;
- opracowanie funkcji na potrzeby państw członkowskich i agencji, która umożliwiałaby przeszukiwanie systemu centralnego pod kątem wpisów należących do tej kategorii;
- zaktualizowanie funkcji systemu centralnego SIS dotyczących sprawozdawczości i statystyk.

1.5.2. *Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii*

Poważne przestępstwa i terroryzm mają charakter transgraniczny. Dlatego też działania jedynie na szczeblu krajowym nie są wystarczające, by skutecznie im przeciwdziałać. Z tego powodu państwa członkowskie zdecydowały się podjąć współpracę w ramach UE, aby zwalczać zagrożenia wynikające z poważnych przestępstw i terroryzmu.

Wniosek przyczyni się do wytworzenia znacznych korzyści skali na szczeblu UE, ponieważ zadania i usługi realizowane na szczeblu krajowym, które można skuteczniej realizować na szczeblu UE, zostaną przejęte przez eu-LISA i Europol. W związku z tym wniosek zawiera skuteczne rozwiązania w zakresie przeciwdziałania wyzwaniom, których zwalczanie w przeciwnym wypadku wiązałoby się z opracowaniem 27 indywidualnych rozwiązań po wyższych kosztach, lub wyzwaniom, stawienie czoła którym na szczeblu krajowym w ogóle nie jest możliwe ze względu na ich charakter transgraniczny.

1.5.3. *Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań*

Wniosek powstał w odpowiedzi na potrzebę wsparcia Europolu i państw członkowskich w walce z ciągle zmieniającymi się transgranicznymi wyzwaniami dla bezpieczeństwa, które wykraczają poza wymiar wyłącznie krajowy.

Panująca w Europie sytuacja w zakresie bezpieczeństwa ciągle się zmienia, a zagrożenia dla bezpieczeństwa ewoluują i stają się coraz bardziej złożone. Przestępcy wykorzystują korzyści płynące z transformacji cyfrowej, nowych technologii, globalizacji i mobilności, jak również ze wzajemnych powiązań między światem fizycznym i cyfrowym oraz zacierających się granic pomiędzy nimi. Kryzys związany z COVID-19 jedynie spotęgował tę sytuację, ponieważ przestępcy szybko skorzystali z możliwości wykorzystania sytuacji kryzysowej, dostosowując swoje sposoby działania lub opracowując nowe rodzaje działalności przestępczej.

Te zmieniające się zagrożenia dla bezpieczeństwa wymagają objęcia działań realizowanych przez krajowe organy ścigania skutecznym wsparciem na poziomie UE. Organy ścigania państw członkowskich w coraz większym stopniu wykorzystują wsparcie i wiedzę fachową oferowaną przez Europol w walce z poważnymi przestępstwami i terroryzmem.

Wniosek opracowano również w oparciu o wnioski wyciągnięte w następstwie wejścia w życie rozporządzeń w sprawie SIS z 2018 r. oraz poczynione od tego czasu postępy, zmiany wprowadzone przez eu-LISA w celu wdrożenia rozporządzeń w sprawie SIS z 2018 r., rozpoczęcie stosowania rozporządzenia w sprawie eu-LISA z 2018 r., przy jednoczesnym uwzględnieniu faktu, że znaczenie operacyjne zadań Agencji już znacznie się zmieniło. Nowa sytuacja pod względem zagrożeń sprawia, że państwa członkowskie potrzebują i oczekują między innymi zadań ze strony eu-LISA, aby wesprzeć Europol w zapewnianiu bezpieczeństwa obywateli w sposób, jakiego nie można było przewidzieć na etapie negocjowania obecnych uprawnień Europolu przez współprawodawców.

Poprzedni przegląd uprawnień eu-LISA oraz rosnące zapotrzebowanie na usługi ze strony państw członkowskich wskazują, że zadania eu-LISA należy wesprzeć przy pomocy odpowiednich zasobów finansowych i ludzkich.

1.5.4. *Spójność z wieloletnimi ramami finansowymi oraz możliwa synergia z innymi właściwymi instrumentami*

Wniosek stanowi odpowiedź na zmieniającą się sytuację w zakresie bezpieczeństwa, ponieważ dzięki niemu eu-LISA otrzyma wsparcie w zakresie wyposażania Europolu w potrzebne zdolności i narzędzia na potrzeby skutecznego wsparcia państw członkowskich w walce z poważną przestępczością i terroryzmem. W komunikacie Komisji pt. „Decydujący moment dla Europy: naprawa i przygotowanie na następną generację”⁴⁴ zwrócono uwagę na potrzebę zbudowania większej odporności Unii, ponieważ kryzys związany z COVID-19 „unaoczniał [...] szereg słabości – zaobserwowano na przykład znaczny wzrost niektórych rodzajów przestępczości, w tym cyberprzestępstw. To pokazuje, że musimy wzmocnić unię bezpieczeństwa”.

Wniosek jest w pełni zgodny z programem prac Komisji na 2020 r., w którym ogłoszono inicjatywę ustawodawczą polegającą na „zwiększeniu uprawnień Europolu w celu usprawnienia operacyjnej współpracy policyjnej”⁴⁵. Agencja eu-LISA przyczyni się do osiągnięcia tego celu dzięki rozszerzeniu zakresu stosowania SIS w celu umożliwienia tworzenia nowej, oddzielnej kategorii wpisów przez Europol.

Zwiększenie kompetencji Europolu jest jednym z głównych działań określonych w strategii UE w zakresie unii bezpieczeństwa z lipca 2020 r.⁴⁶ Skuteczniejsze funkcjonowanie Europolu pozwoli zagwarantować pełne wykonywanie zadań przez Agencję oraz wspierać realizację strategicznych priorytetów na rzecz unii bezpieczeństwa.

Zgodnie z treścią wytycznych politycznych, w których napisano⁴⁷, że „w celu ochrony naszych obywateli musimy poruszyć niebo i ziemię”, w niniejszym wniosku odniesiono się do tych obszarów, w których zainteresowane strony zwracają się o zapewnienie Europolowi większego wsparcia, aby pomóc państwom członkowskim w zapewnianiu bezpieczeństwa obywateli.

⁴⁴ COM(2020) 456 (27.05.2020).

⁴⁵ COM(2020) 440 final – załączniki 1–2 (27.05.2020).

⁴⁶ COM(2020) 605 final (24.07.2020).

⁴⁷ https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/political-guidelines-next-commission_pl.pdf.

1.5.5. *Ocena różnych dostępnych możliwości finansowania, w tym zakresu przegrupowania środków*

We wniosku w sprawie wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 przyznano, że istnieje potrzeba wzmocnienia eu-LISA, aby w 2021 r. zwiększyć wsparcie dla państw członkowskich w zakresie skutecznego zarządzania granicami.

Od 2016 r. oraz od czasu ostatniej zmiany uprawnień eu-LISA panuje tendencja wykładniczego wzrostu przepływów danych Agencji oraz zapotrzebowania na jej usługi⁴⁸, w wyniku czego przedkładane wnioski o zwiększenie budżetu i liczby pracowników przewyższają poziomy wstępnie założone w programie.

Z uwagi na to, że wniosek przyczyni się do włączenia do rozporządzenia w sprawie eu-LISA nowych zadań, a także do wyjaśnienia, kodyfikacji i doprecyzowania innych zadań, tym samym rozszerzając zdolności eu-LISA w kontekście Traktatów, nie może być on objęty stałym poziomem zasobów. Wniosek należy wesprzeć przy pomocy odpowiednio wzmocnionych zasobów finansowych i ludzkich, których należy szukać w dziale 4 „Migracja i zarządzanie granicami” wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027.

⁴⁸ Ze wskaźników operacyjnych eu-LISA z 2019 r. dotyczących Systemu Informacyjnego Schengen wynika, że liczba wyszukiwań i trafień potroiła się – z poziomu 6 mln w 2014 r. do 18 mln w 2019 r.

1.6. Okres trwania działania i jego wpływ finansowy

Wniosek/inicjatywa o **ograniczonym okresie trwania**

– Okres trwania wniosku/inicjatywy: od [DD/MM]RRRR r. do [DD/MM]RRRR r.

– Okres trwania wpływu finansowego: od RRRR r. do RRRR r.

Wniosek/inicjatywa o **nieograniczonym okresie trwania**

– Wprowadzenie w życie z okresem rozruchu od 2021 do 2022 r.,

– po którym następuje faza operacyjna.

1.7. Planowany tryb zarządzania⁴⁹

Bezpośrednie zarządzanie przez Komisję

– przez agencje wykonawcze

Zarządzanie dzielone z państwami członkowskimi

Zarządzanie pośrednie poprzez przekazanie zadań związanych z wykonaniem budżetu:

– organizacjom międzynarodowym i ich agencjom (należy wyszczególnić);

– EBI oraz Europejskiemu Funduszowi Inwestycyjnemu;

– organom, o których mowa w art. 70 i 71;

– organom prawa publicznego;

– podmiotom podlegającym prawu prywatnemu, które świadczą usługi użyteczności publicznej, o ile zapewniają one odpowiednie gwarancje finansowe;

– podmiotom podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego, którym powierzono realizację partnerstwa publiczno-prywatnego oraz które zapewniają odpowiednie gwarancje finansowe;

– osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań w dziedzinie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej oraz określonym we właściwym podstawowym akcie prawnym.

– *W przypadku wskazania więcej niż jednego trybu należy podać dodatkowe informacje w części „Uwagi”.*

Uwagi

Podstawowy udział UE w budżecie eu-LISA wskazano w oparciu o kartę nr 68 WRF⁵⁰ oraz dokument roboczy III towarzyszący projektowi budżetu na 2021 r. Informacje zawarte w niniejszej ocenie skutków finansowych regulacji pozostają bez uszczerbku dla przyjęcia wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 oraz budżetu na 2021 r.

Z uwagi na brak przegłosowanych wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 i budżetu na 2021 r. szacowany wpływ finansowy inicjatywy obejmuje jedynie niezbędne zasoby wykraczające poza kwotę podstawowego udziału UE w budżecie eu-LISA (koszty dodatkowe w stosunku do kosztów podstawowych).

⁴⁹ Wyjaśnienia dotyczące trybów zarządzania oraz odniesienia do rozporządzenia finansowego znajdują się na następującej stronie: <https://myintracomm.ec.europa.eu/budgweb/EN/man/budgmanag/Pages/budgmanag.aspx>.

⁵⁰ Dokument roboczy służb Komisji – Agencje zdecentralizowane i EPPO.

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

Monitorowanie i sprawozdawczość w zakresie realizacji założeń wniosku będą odbywały się zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie eu-LISA⁵¹ i regulaminie finansowym⁵² oraz zgodnie ze wspólnym podejściem do zdecentralizowanych agencji⁵³.

W szczególności eu-LISA musi co roku przysyłać Komisji, Parlamentowi Europejskiemu i Radzie jednolity dokument programowy zawierający wieloletni program prac i roczne programy prac oraz dokument programowy dotyczący zasobów. W dokumencie tym określa się cele, oczekiwane rezultaty oraz wskaźniki wykonania na potrzeby monitorowania osiągania celów i wyników. Agencja eu-LISA musi również przekazywać rządowi skonsolidowane roczne sprawozdanie z działalności. Sprawozdanie to zawiera w szczególności informacje dotyczące osiągania celów i wyników określonych w jednolitym dokumencie programowym. Sprawozdanie należy również przesłać Komisji, Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Ponadto, jak określono w art. 39 rozporządzenia w sprawie eu-LISA, do dnia 12 grudnia 2023 r., a także co pięć lat po tej dacie, Komisja – po konsultacji z zarządem – ocenia wyniki prac Agencji w odniesieniu do jej celów, mandatu, lokalizacji i zadań, zgodnie z wytycznymi Komisji. Ocena ta obejmuje także analizę postępów we wdrażaniu niniejszego rozporządzenia oraz tego, w jaki sposób i w jakim zakresie Agencja skutecznie przyczynia się do zarządzania operacyjnego wielkoskalowymi systemami informatycznymi i do tworzenia skoordynowanego, efektywnego kosztowo i spójnego środowiska informatycznego na poziomie Unii w przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości. Ocena ta dotyczy w szczególności ewentualnej potrzeby zmiany mandatu Agencji oraz skutków finansowych takiej zmiany. Zarząd może przedstawić Komisji zalecenia co do zmian w niniejszym rozporządzeniu.

Jeśli Komisja uzna, że dalsze działanie Agencji w odniesieniu do powierzonych jej celów, mandatu i zadań nie jest uzasadnione, może wnioskować o odpowiednią zmianę lub uchylenie niniejszego rozporządzenia.

Komisja zdaje sprawozdanie z wyników oceny, o której mowa w ust. 1, Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i rządowi. Wyniki oceny podawane są do wiadomości publicznej.

Ponadto, jeżeli chodzi o funkcjonowanie SIS, na podstawie rozporządzenia (UE) 2018/1862 Komisja, państwa członkowskie i eu-LISA będą prowadziły regularne przeglądy i monitorowanie użytkownika SIS, aby zapewnić jego skuteczne i wydajne funkcjonowanie.

⁵¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1726 z dnia 14 listopada 2018 r. (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 99).

⁵² Decyzja zarządu nr 2019-198 ustanawiająca regulamin finansowy Agencji Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) z dnia 28 sierpnia 2019 r.

⁵³ https://europa.eu/european-union/sites/europa.eu/files/docs/body/joint_statement_and_common_approach_2012_pl.pdf

W art. 51 rozporządzenia (UE) 2018/1862 przewiduje się przeprowadzanie przez Komisję co najmniej raz na pięć lat oceny użytkowania SIS przez Europol. Ocena ta obejmie procedury Europolu dotyczące wprowadzania danych do SIS. Europol zapewni podjęcie odpowiednich działań następczych w związku z ustaleniami i zaleceniami wynikającymi z tej oceny. Sprawozdanie z wyników oceny i podjętych działań następczych zostanie przekazane Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Ponadto rozporządzenie (UE) 2018/1862 zawiera w art. 74 ust. 9 przepisy dotyczące przeprowadzania formalnego, regularnego procesu przeglądu i oceny, który będzie miał również zastosowanie do nowej kategorii wpisów wprowadzonej w drodze niniejszej zmiany.

2.2. System zarządzania i kontroli

2.2.1. Uzasadnienie dla systemu zarządzania, mechanizmu finansowania wykonania, warunków płatności i proponowanej strategii kontroli

Biorąc pod uwagę, że wniosek ma wpływ na roczny udział UE w finansowaniu eu-LISA, budżet UE zostanie wykonany w trybie zarządzania pośredniego.

Zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami budżet eu-LISA wykonuje się przy zapewnieniu skutecznej i efektywnej kontroli wewnętrznej⁵⁴. W związku z tym eu-LISA jest zobowiązana wdrożyć odpowiednią strategię kontroli skoordynowaną przez odpowiednich uczestników łańcucha kontroli.

Jeżeli chodzi o kontrole *ex post*, eu-LISA – jako agencja zdecentralizowana – jest przedmiotem przede wszystkim:

- audytu wewnętrznego przeprowadzanego przez Służbę Audytu Wewnętrznego Komisji;
- rocznych sprawozdań Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, w których poświadczą się wiarygodność rachunków, jak również legalność i prawidłowość operacji leżących u ich podstaw;
- corocznego absolutorium udzielanego przez Parlament Europejski;
- ewentualnych dochodzeń prowadzonych przez OLAF w celu zapewnienia, w szczególności, prawidłowego wykorzystania zasobów przypisanych Agencji.

DG HOME, jako partnerska dyrekcja generalna eu-LISA, wdroży swoją strategię kontroli agencji zdecentralizowanych w celu zapewnienia wiarygodnej sprawozdawczości w ramach swojego rocznego sprawozdania z działalności. Agencje zdecentralizowane ponoszą pełną odpowiedzialność za realizację swojego budżetu, natomiast DG HOME ponosi odpowiedzialność za regularną wypłatę corocznych środków na finansowanie ich działalności, których wysokość określa władza budżetowa.

Ponadto Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich zapewnia dodatkową warstwę kontroli i rozliczalności eu-LISA.

2.2.2. Informacje dotyczące zidentyfikowanego ryzyka i systemów kontroli wewnętrznej ustanowionych w celu jego ograniczenia

Zidentyfikowano następujące rodzaje ryzyka:

⁵⁴

Art. 30 regulaminu finansowego eu-LISA.

- potencjalne problemy, jakie eu-LISA mogłaby napotkać w zarządzaniu zmianami przedstawionymi w niniejszym wniosku ze względu na inne obecnie wprowadzane zmiany (np. wprowadzenie systemu wjazdu/wyjazdu, europejskiego systemu informacji o podróży oraz zezwoleń na podróż oraz aktualizacji SIS, VIS i Eurodac);
- zależności między przygotowaniem, jakie musi poczynić eu-LISA w odniesieniu do systemu centralnego SIS, oraz przygotowaniem, jakie musi poczynić Europol w odniesieniu do ustanowienia interfejsu technicznego na potrzeby przekazywania danych do SIS;
- fragmentaryczny charakter głównej działalności eu-LISA wynikający ze wzrostu liczby zadań i wniosków;
- brak odpowiedniego poziomu zasobów finansowych i ludzkich, aby zaspokoić potrzeby operacyjne;
- brak zasobów ICT, który skutkuje opóźnieniami pod względem wprowadzania koniecznych zmian i aktualizacji do głównego systemu;
- ryzyko związane z przetwarzaniem danych osobowych przez eu-LISA oraz potrzeba regularnej oceny i dostosowania zabezpieczeń proceduralnych i technicznych celem zapewnienia ochrony danych osobowych i praw podstawowych.

Agencja eu-LISA wdraża specjalne ramy kontroli wewnętrznej oparte na ramach kontroli wewnętrznej Komisji Europejskiej. Jednolity dokument programowy musi zawierać informacje na temat systemów kontroli wewnętrznej, natomiast skonsolidowane roczne sprawozdanie z działalności – informacje na temat wydajności i skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, w tym na temat oceny ryzyka. W skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu z działalności za 2019 r. stwierdzono, że zarząd Agencji ma wystarczającą pewność co do tego, że wdrożone zostały odpowiednie kontrole wewnętrzne oraz że działają one w sposób zgodny z założeniami. W ciągu roku odpowiednio zidentyfikowano istotne czynniki ryzyka i w odpowiedni sposób nimi zarządzano. Zapewnienie to potwierdzają również wyniki przeprowadzonych audytów wewnętrznych i zewnętrznych.

Inny poziom nadzoru wewnętrznego zapewnia również jednostka audytu wewnętrznego eu-LISA – dokonuje tego w oparciu o roczny plan audytu, uwzględniając w szczególności ocenę ryzyka w eu-LISA. Jednostka audytu wewnętrznego pomaga eu-LISA w osiągnięciu jej celów, zapewniając systematyczne i zdyscyplinowane podejście do oceny skuteczności procedur zarządzania ryzykiem, kontroli oraz zarządzania, wydając zalecenia dotyczące usprawnienia funkcjonowania tych obszarów.

Ponadto Europejski Inspektor Ochrony Danych i inspektor ochrony danych eu-LISA (niezależna funkcja przypisana bezpośrednio do sekretariatu zarządu) nadzorują przetwarzanie danych osobowych przez eu-LISA.

Co więcej, DG HOME, jako partnerska dyrekcja generalna eu-LISA, przeprowadza coroczne działania w zakresie zarządzania ryzykiem, aby zidentyfikować i ocenić potencjalne czynniki wysokiego ryzyka związane z funkcjonowaniem agencji, w tym eu-LISA. Czynniki ryzyka o znaczeniu krytycznym są zgłaszane corocznie w planie zarządzania DG HOME i towarzyszy im plan działania, w którym określone są działania łączące.

2.2.3. *Oszacowanie i uzasadnienie efektywności kosztowej kontroli (relacja kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych) oraz ocena prawdopodobnego ryzyka błędu (przy płatności i przy zamykaniu)*

Komisja przedstawia sprawozdania dotyczące „relacji kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych”. W rocznym sprawozdaniu z działalności DG HOME za 2019 r. relacja ta wynosi 0,28 % w odniesieniu do podmiotów, którym powierzono zarządzanie pośrednie, i agencji zdecentralizowanych, w tym eu-LISA.

Europejski Trybunał Obrachunkowy potwierdził prawidłowość i legalność rocznego sprawozdania finansowego eu-LISA za 2018 r., co oznacza, że poziom błędu wynosi poniżej 2 %. Nie ma przesłanek wskazujących na to, że poziom błędu ulegnie w nadchodzących latach pogorszeniu.

Ponadto w art. 80 regulaminu finansowego eu-LISA przewidziano możliwość udostępniania przez Agencję jednostki audytu wewnętrznego innym organom unijnym prowadzącym działalność w tym samym obszarze polityki, jeżeli jednostka audytu wewnętrznego jednego organu Unii nie jest opłacalna.

2.3. **Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom**

Środki związane ze zwalczaniem nadużyć finansowych, korupcji i innych bezprawnych działań określono m.in. w art. 50 rozporządzenia w sprawie eu-LISA oraz w tytule X regulaminu finansowego eu-LISA.

Agencja w szczególności uczestniczy w działaniach na rzecz zapobiegania nadużyciom finansowym prowadzonym przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych i niezwłocznie informuje Komisję o przypadkach podejrzenia wystąpienia nadużyć finansowych i innych nieprawidłowości finansowych – zgodnie ze swoją wewnętrzną strategią zwalczania nadużyć finansowych.

Ponadto DG HOME, jako partnerska dyrekcja generalna eu-LISA, opracowała i wdrożyła własną strategię zwalczania nadużyć finansowych, opierając się na metodyce przedstawionej przez OLAF. Agencje zdecentralizowane, w tym Europol, są objęte zakresem tej strategii. W rocznym sprawozdaniu z działalności DG HOME za 2019 r. stwierdzono, że procesy zapobiegania nadużyciom finansowym i ich wykrywania przebiegały w sposób zadowalający, tym samym przyczyniając się do zagwarantowania osiągnięcia celów kontroli wewnętrznej.

3. SZACUNKOWY WPLYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

3.1. Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ

- Istniejące linie budżetowe

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych.

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer	Zrózn./niezrózn. ⁵⁵	państw EFTA ⁵⁶	krajów kandydujących ⁵⁷	państw trzecich	w rozumieniu art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia finansowego
4	11 10 02 – Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)	Zrózn.	NIE	NIE	TAK	NIE

- Nowe linie budżetowe, o których utworzenie się wnioskuje

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych.

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer [Treść.....]	Różne. / Nieróżna.	Państw EFTA	Krajów kandydujących	Państw trzecich	W rozumieniu art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia finansowego
	[XX.YY.YY.YY]		TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE	TAK/ NIE

⁵⁵ Środki zróżnicowane / środki niezróżnicowane

⁵⁶ EFTA: Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu

⁵⁷ Kraje kandydujące oraz w stosownych przypadkach potencjalne kraje kandydujące Bałkanów Zachodnich.

3.2. Szacunkowy wpływ na wydatki

3.2.1. Synteza szacunkowego wpływu na wydatki

W mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Dział wieloletnich ram finansowych	4	Migracja i zarządzanie granicami
---	---	----------------------------------

Eu-LISA: Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości			Rok 2021 ⁵⁸	Rok 2022	Rok 2023	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓLEM
Tytuł 1:	Środki na zobowiązania	(1)	0,160	0,160	0	0	0	0	0	0,320
	Środki płatności	(2)	0,160	0,160	0	0	0	0	0	0,320
Tytuł 2:	Środki na zobowiązania	(1a)	0	0	0	0	0	0	0	0
	Środki płatności	(2a)	0	0	0	0	0	0	0	0
Tytuł 3:	Środki na zobowiązania	(3a)	0	1,500						1,500
	Środki płatności	(3b)	0	1,500						1,500
OGÓLEM środki eu-LISA	Środki na zobowiązania	=1+1a +3a	0,160	1,660						1,820
	Środki płatności	=2+2a +3b	0,160	1,660						1,820

⁵⁸ Rok N jest rokiem, w którym rozpoczyna się wprowadzanie w życie wniosku/inicjatywy. „N” należy zastąpić oczekiwanym pierwszym rokiem realizacji (np.: 2021). Tak samo należy postąpić w przypadku kolejnych lat.

Dział wieloletnich ram finansowych	5	„Wydatki administracyjne”
---	----------	---------------------------

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	Rok N	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)	OGÓŁEM
Dyrekcja Generalna: <.....>						
• Zasoby ludzkie						
• Pozostałe wydatki administracyjne						
OGÓŁEM Dyrekcja Generalna <....>						
	Środki					

OGÓŁEM środki na DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych	(Środki na zobowiązania ogółem = środki na płatności ogółem)								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

		Rok 2021 ⁵⁹	Rok 2022	Rok 2023	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM
OGÓŁEM środki na DZIAŁY 1 do 5 wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania	0,160	1,660						1,820
	Środki na płatności	0,160	1,660						1,820

⁵⁹ Rok N jest rokiem, w którym rozpoczyna się wprowadzanie w życie wniosku/inicjatywy. „N” należy zastąpić oczekiwanym pierwszym rokiem realizacji (np.: 2021). Tak samo należy postąpić w przypadku kolejnych lat.

3.2.2. Szacunkowy wpływ na środki eu-LISA

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych, jak określono poniżej:

Środki na zobowiązania w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Określić cele i produkty ↓			Rok 2021		Rok 2022		Rok 2023		Rok 2024		Rok 2025		Rok 2026		Rok 2027		OGÓLEM		
	PRODUKT																		
	Rodzaj ⁶⁰	Średni koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba ogółem
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 1 ⁶¹ Rozwój systemu centralnego																			
- Produkt					1	1,500	1											1	1,500
- Produkt																			
- Produkt																			
Cel szczegółowy nr 1 – suma częściowa					1	1,500	1											1	1,500
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 2 Konserwacja systemu centralnego																			
- Produkt																			
Cel szczegółowy nr 2 – suma częściowa																			
KOSZT OGÓLEM																			

⁶⁰ Produkty odnoszą się do produktów i usług, które zostaną zapewnione (np. liczba sfinansowanych wymian studentów, liczba kilometrów zbudowanych dróg itp.).

⁶¹ Zgodnie z opisem w pkt 1.4.2. „Cele szczegółowe ...”.

3.2.3. Szacunkowy wpływ na zasoby ludzkie eu-LISA

3.2.3.1. Streszczenie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej:

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	Rok 2021 ⁶²	Rok 2022	Rok 2023	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓLE M
--	------------------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	---------

Pracownicy zatrudnieni na czas określony (grupy zaszerogowania AD)								
Pracownicy zatrudnieni na czas określony (AST)								
Personel kontraktowy	0,160	0,160						0,320
Oddelegowani eksperci krajowi								

OGÓLEM	0,160	0,160						0,320
---------------	--------------	--------------	--	--	--	--	--	--------------

Wymagania dotyczące pracowników (EPC):

	Rok 2021 ⁶³	Rok 2022	Rok 2023	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓLE M
--	------------------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	---------

Pracownicy zatrudnieni na czas określony (grupy zaszerogowania AD)								
Pracownicy zatrudnieni na czas określony (AST)								
Personel kontraktowy	2	2						

⁶² Rok N jest rokiem, w którym rozpoczyna się wprowadzanie w życie wniosku/inicjatywy. „N” należy zastąpić oczekiwanym pierwszym rokiem realizacji (np.: 2021). Tak samo należy postąpić w przypadku kolejnych lat.

⁶³ Rok N jest rokiem, w którym rozpoczyna się wprowadzanie w życie wniosku/inicjatywy. „N” należy zastąpić oczekiwanym pierwszym rokiem realizacji (np.: 2021). Tak samo należy postąpić w przypadku kolejnych lat.

Oddelegowani eksperci krajowi								
-------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

OGÓLEM	2	2						
---------------	----------	----------	--	--	--	--	--	--

Na 2021 r. zaplanowano rekrutację, aby zapewnić dostępność personelu na potrzeby rozpoczęcia prac nad rozwojem systemu centralnego SIS w odpowiednim czasie w celu zagwarantowania, że nowo utworzona kategoria wpisów zostanie wdrożona do 2022 r.

3.2.3.2. Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie macierzystej DG

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich.
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej:

Wartości szacunkowe należy wyrazić w pełnych kwotach (lub najwyżej z dokładnością do jednego miejsca po przecinku)

	Rok N	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)		
• Stanowiska przewidziane w planie zatrudnienia (stanowiska urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony)							
XX 01 01 01 (w centrali i w biurach przedstawicielstw Komisji)							
XX 01 01 02 (w delegaturach)							
XX 01 05 01 (pośrednie badania naukowe)							
10 01 05 01 (bezpośrednie badania naukowe)							
• Personel zewnętrzny (w ekwiwalentach pełnego czasu pracy: EPC)⁶⁴							
XX 01 02 01 (CA, SNE, INT z globalnej koperty finansowej)							
XX 01 02 02 (CA, LA, SNE, INT i JPD w delegaturach)							
XX 01 04 yy⁶⁵	- w centrali ⁶⁶						
	- w delegaturach						
XX 01 05 02 (CA, SNE, INT – pośrednie badania naukowe)							
10 01 05 02 (CA, INT, SNE – bezpośrednie badania naukowe)							
Inna linia budżetowa (określić)							

⁶⁴ CA = personel kontraktowy; LA = personel miejscowy; SNE = oddelegowany ekspert krajowy; INT = personel tymczasowy; JPD = młodszy specjalista w delegaturze.

⁶⁵ W ramach podpułapu na personel zewnętrzny ze środków operacyjnych (dawne linie „BA”).

⁶⁶ Przede wszystkim fundusze strukturalne, Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz Europejski Fundusz Rybacki.

OGÓLEM							
---------------	--	--	--	--	--	--	--

XX oznacza odpowiedni obszary polityki lub odpowiedni tytuł w budżecie.

Potrzeby w zakresie zasobów ludzkich zostaną pokryte z zasobów DG już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyirekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyirekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

Opis zadań do wykonania:

Urzednicy i pracownicy zatrudnieni na czas określony	
Personel zewnętrzny	

Opis metody obliczenia kosztów ekwiwalentów pełnego czasu pracy powinien zostać zamieszczony w załączniku V pkt 3.

3.2.4. *Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi*

- Wniosek/inicjatywa jest zgodny(-a) z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi.
- Wniosek/inicjatywa wymaga przeprogramowania odpowiedniego działu w wieloletnich ramach finansowych.

Uwagi:

Wniosek jest zgodny z WRF 2021–2027.

Na tym etapie nie planuje się przeprogramowania WRF 2021–2027; nie wyklucza to jednak możliwości przeprogramowania ich w przyszłości.

Wpływ na budżet dodatkowych środków finansowych dla eu-LISA zostanie wyrównany poprzez kompensacyjne obniżenie wydatków zaprogramowanych w ramach działu 4.

- Wniosek/inicjatywa wymaga zastosowania instrumentu elastyczności lub zmiany wieloletnich ram finansowych⁶⁷.

Należy wyjaśnić, który wariant jest konieczny, określając linie budżetowe, których ma on dotyczyć, oraz podając odpowiednie kwoty.

3.2.5. *Udział osób trzecich w finansowaniu*

- Wniosek/inicjatywa nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich
- Wniosek/inicjatywa przewiduje współfinansowanie szacowane zgodnie z poniższym:

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	Rok N	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)			Ogółem
Określić organ współfinansujący								
OGÓŁEM środki objęte współfinansowaniem								

⁶⁷

Zob. art. 11 i 17 rozporządzenia Rady (UE, Euratom) nr 1311/2013 określającego wieloletnie ramy finansowe na lata 2014–2020.

3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

- Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody.
- Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:
 - wpływ na zasoby własne
 - wpływ na dochody inne
 - Wskazać, czy dochody są przypisane do linii budżetowej po stronie wydatków

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Linia budżetowa po stronie dochodów	Środki zapisane w budżecie na bieżący rok budżetowy	Wpływ wniosku/inicjatywy ⁶⁸					Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)		
		Rok N	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3				
Artykuł ...									

W przypadku wpływu na dochody różne „przeznaczone na określony cel” należy wskazać linie budżetowe po stronie wydatków, które ten wpływ obejmie.

Należy określić metodę obliczania wpływu na dochody.

⁶⁸

W przypadku tradycyjnych zasobów własnych (opłaty celne, opłaty wyrównawcze od cukru) należy wskazać kwoty netto, tzn. kwoty brutto po odliczeniu 20 % na poczet kosztów poboru.