



KOMISJA  
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 25.5.2018r.  
SWD(2018) 258 final

**DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI**

**STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW**

*Towarzyszący dokumentowi:*

**Wniosek w sprawie dyrektywy Rady**

**zmieniającej dyrektywę 92/83/EWG w sprawie harmonizacji struktury podatków  
akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych**

{COM(2018) 334 final} - {SEC(2018) 254 final} - {SWD(2018) 259 final}

<b>Streszczenie oceny skutków</b>
Ocena skutków dotycząca wniosku w sprawie zmiany dyrektywy Rady 92/83/EWG w sprawie harmonizacji struktury podatków akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych
<b>A. Zasadność działań</b>
<b>Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem?</b>
<p>Zgodnie ze sprawozdaniem Komisji przedłożonym Radzie w październiku 2016 r., opartym na niezależnym badaniu przeprowadzonym w latach 2014/2016, dyrektywa 92/83/EWG okazała się skuteczna i zasadniczo odpowiednia do celów poboru podatku akcyzowego od alkoholu i napojów alkoholowych. Stwierdzono jednak występowanie problemów i utrzymywanie się pewnych niedostatków, co może powodować zakłócenia na rynku wewnętrznym.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieprawidłowości związane ze stosowaniem zwolnień w odniesieniu do alkoholu denaturowanego</li> <li>• Nieprawidłowości w klasyfikacji niektórych napojów alkoholowych</li> <li>• Nieprawidłowości w stosowaniu obniżonych stawek podatku akcyzowego</li> <li>• Niejasne przepisy dotyczące pomiaru stopnia Plato w przypadku piwa słodzonego lub smakowego</li> </ul>
<b>Jaki jest cel inicjatywy?</b>
<p>Inicjatywa ma na celu zapewnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• równego traktowania pod względem podatkowym podmiotów gospodarczych we wszystkich sektorach przemysłu alkoholowego, w tym małych producentów wszystkich rodzajów alkoholu;</li> <li>• zapobiegania wszelkim zakłóceniom konkurencji wynikającym ze stosowania zwolnień w odniesieniu do alkoholu denaturowanego i obniżonych stawek podatku akcyzowego oraz korygowania takich zakłóceń;</li> <li>• jasnych i skutecznych przepisów w odniesieniu do wszystkich rodzajów alkoholu denaturowanego i jego zastosowań;</li> <li>• zmniejszenia obciążeń administracyjnych i kosztów przestrzegania przepisów dla podmiotów gospodarczych i organów podatkowych;</li> <li>• pewności prawa w obszarach klasyfikacji, zwolnień dla alkoholu denaturowanego oraz stopni Plato w przypadku piwa słodzonego lub smakowego;</li> <li>• ograniczenia oszustw finansowych i uchylania się od opodatkowania, szczególnie w przypadku alkoholu denaturowanego.</li> </ul>
<b>Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE?</b>
<p>Nie ulega wątpliwości, że funkcjonowanie obowiązujących przepisów UE dotyczących struktury podatków akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych powoduje zakłócenia zarówno dla państw członkowskich, jak i podmiotów gospodarczych. Brak działań na szczeblu UE zbiega się z obecną sytuacją, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• będą utrzymywać się rozbieżne interpretacje i brak pewności prawa;</li> <li>• w dalszym ciągu występować będą negatywne skutki dla funkcjonowania rynku wewnętrznego;</li> <li>• będą utrzymywać się zakłócenia konkurencji;</li> <li>• problemy związane z wdrożeniem będą nadal powodować obciążenia administracyjne i koszty przestrzegania przepisów dla podmiotów gospodarczych i państw członkowskich.</li> </ul>
<b>B. Rozwiązania</b>
<b>Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak?</b>
<p>Nieprawidłowości związane ze stosowaniem zwolnień w odniesieniu do alkoholu denaturowanego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W celu rozwiązania tego problemu rozważono zarówno warianty legislacyjne, jak i nielegislacyjne. Rozważano podjęcie działań w zakresie budowania zdolności i zaufania jako samodzielny wariant, jednak w takiej formie ich powodzenie byłoby minimalne. W związku z tym preferowanym wariantem jest doprecyzowanie treści przepisów dyrektywy w celu zwiększenia pewności prawa w tej dziedzinie.</li> </ul> <p>Nieprawidłowości w klasyfikacji niektórych napojów alkoholowych</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wariantem preferowanym jest zmiana dyrektywy w celu stworzenia nowej kategorii tradycyjnych napojów przefermentowanych, takich jak cydr i perry. Zapewniłoby to spójność we wdrażaniu przepisów we wszystkich państwach członkowskich. Przyjęcie wytycznych i innych niewiążących instrumentów stanowi wariant uzupełniający, który będzie stanowić część preferowanego wariantu.</li> </ul> <p>Nieprawidłowości w stosowaniu stawek obniżonych</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Warianty rozważane w celu zapewnienia pewności prawa w zakresie stosowania obniżonych stawek w</li> </ul>

odniesieniu do małych producentów obejmowały wariant przewidujący rozwiązania regulacyjne i wariant przewidujący rozwiązania nieregulacyjne. Z uwagi na powodzenie poprzednich interwencji z zastosowaniem środków o charakterze niewiążącym oraz szybkość rozwoju sytuacji w tej dziedzinie preferowany jest wariant obejmujący rozwiązania nieregulacyjne.

- Poprawę transgranicznego funkcjonowania systemu stawek obniżonych można osiągnąć za pomocą instrumentu niewiążącego lub w drodze zmiany dyrektywy. Przy braku zharmonizowanego podejścia preferowany jest wariant legislacyjny, gdyż zapewniłoby to spójność w całej Europie.
- Aby zapewnić równe traktowanie podmiotów gospodarczych pod względem podatkowym, preferowanym wariantem jest zmiana przepisów w celu rozszerzenia stosowania stawek obniżonych na małych producentów cydru oraz podwyższenia progu zawartości alkoholu, poniżej którego mogą być stosowane stawki obniżone. Niejasne przepisy dotyczące pomiaru stopnia Plato w przypadku piwa słodzonego lub smakowego
- W celu rozwiązania tego problemu rozważono różne warianty strategiczne. Preferowanym wariantem jest wprowadzenie zmiany do dyrektywy, ponieważ podmioty gospodarcze niechętnie zrezygnowałyby z dotychczasowego podejścia. Niewiążące wytyczne nie doprowadziłyby zatem do osiągnięcia celu, jakim jest pewność prawa.

#### **Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?**

- Nieprawidłowości związane ze stosowaniem zwolnień w odniesieniu do alkoholu denaturowanego Państwa członkowskie popierają wzmocnienie wspólnego podejścia w tej dziedzinie ze względu na wysokie ryzyko oszustw podatkowych i koszty egzekwowania przepisów w tym obszarze. Podmioty gospodarcze preferują działania w zakresie budowania zdolności i zaufania w celu poprawy stosowania tego zwolnienia.

- Nieprawidłowości w klasyfikacji niektórych napojów alkoholowych Respondenci, którzy wzięli udział w otwartych konsultacjach publicznych, przyznali, że doprecyzowanie obowiązujących przepisów może przynieść wartość dodaną. Z wyjątkiem osób prywatnych uważają oni jednak, że dostrzegane ryzyka wynikające ze zmian ustawodawczych przeważają nad dostrzeganymi korzyściami. Stworzenie nowej kategorii tradycyjnych napojów prefermentowanych popierają producenci cydru i piwa. Z uwag przekazanych przez państwa członkowskie wynika, że obecne przepisy nie chronią w pełni ich interesów finansowych w odniesieniu do poboru podatku akcyzowego oraz że klasyfikacja zawarta w dyrektywie jest niejednoznaczna.

- Nieprawidłowości w stosowaniu stawek obniżonych Zarówno podmioty gospodarcze, jak i państwa członkowskie popierają warianty mające na celu poprawę funkcjonowania systemu obniżonych stawek dla małych producentów. Obie te grupy zainteresowanych stron popierają rozszerzenie zwolnienia na małych producentów cydru. Podwyższenie progu dla alkoholu o niskiej zawartości alkoholu znalazło poparcie przemysłu piwowarskiego, ale zostało odrzucone przez przemysł spirytusowy.

- Niejasne przepisy dotyczące pomiaru stopnia Plato w przypadku piwa słodzonego lub smakowego Nieznaczną większość respondentów uczestniczących w otwartych konsultacjach publicznych poparła zmianę regulacyjną mającą na celu doprecyzowanie tych przepisów. Zarówno państwa członkowskie, jak i podmioty gospodarcze popierają zmianę, która jest zgodna z ich obecnym podejściem.

### **C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu**

#### **Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?**

Korzyści wynikające z wdrożenia preferowanego wariantu obejmują:

- zwiększenie pewności prawa
- ograniczenie zakłóceń konkurencji
- zmniejszenie obciążeń administracyjnych i kosztów przestrzegania przepisów
- lepsze zwalczanie oszustw podatkowych i uchylania się od opodatkowania

#### **Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?**

Koszty wdrożenia każdego z wariantów preferowanych wynikałyby z konieczności dostosowania niektórych procesów kontroli i monitorowania. Koszty te można zasadniczo pominąć. Szczegółowe zestawienie kosztów dla każdego obszaru, w którym występują problemy, znajduje się w załącznik III do oceny skutków.

#### **Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw?**

Większa pewność prawa zapewniłaby spójne traktowanie podmiotów gospodarczych w całej UE, co przyczyni się do zmniejszenia różnic między poszczególnymi państwami członkowskimi oraz zakłóceń konkurencji.

#### **Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?**

Nie przewiduje się znaczących negatywnych skutków dla budżetów i administracji krajowych.

**Czy wystąpią inne znaczące skutki?**

Organy krajowe właściwe w kwestiach podatków akcyzowych i ceł, podmioty gospodarcze i konsumenci są głównymi zainteresowanymi stronami w przypadku stwierdzonych problemów i możliwości ich rozwiązania zawartych w niniejszej inicjatywie. Ograniczenie oszustw związanych z alkoholem denaturowanym będzie miało pozytywny wpływ na zdrowie publiczne. Nie oczekuje się skutków w innych obszarach polityki.

**D. Działania następcze****Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?**

Komisja przygotuje retrospektywną ocenę funkcjonowania nowych przepisów najpóźniej pięć lat po ich wejściu w życie, umożliwiając dostosowanie się rynkom oraz zmaterializowanie się wyników i skutków.