

Bruksela, dnia 17.5.2018r.
SWD(2018) 182 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

**wniosek w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady
dotyczącego ustanowienia systemu europejskich morskich pojedynczych punktów
kontaktowych i uchylenia dyrektywy 2010/65/UE**

{COM(2018) 278 final} - {SEC(2018) 230 final} - {SWD(2018) 181 final}

Streszczenie oceny skutków
Ocena skutków wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie systemu europejskich morskich pojedynczych punktów kontaktowych
A. Zasadność działań
Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem?
System sprawozdawczy dla statków jest obecnie bardzo mało wydajny z powodu braku harmonizacji, wymogów zgłaszania informacji za pośrednictwem szeregu punktu kontaktowych oraz niskiego poziomu wymiany przekazanych danych (od przewoźników morskich często wymaga się przekazywania tych samych danych do szeregu organów). Podsumowując, sprawozdawczość stała się zatem dla przewoźników morskich czynnością uciążliwą. Każdego roku na sprawozdawczość w UE poświęca się około 4,6 mln godzin pracy personelu i istnieją duże możliwości zmniejszenia obciążenia administracyjnego.
Jaki jest cel inicjatywy?
Celem wniosku jest utworzenie faktycznie zharmonizowanego, uproszczonego i kompleksowego systemu sprawozdawczości. Jego utworzenie powinno wzmocnić jednolity rynek, zwiększyć konkurencyjność transportu morskiego i pozytywnie wpłynąć na cyfrowy łańcuch transportu multimodalnego.
Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE?
Aby skutecznie utworzyć zharmonizowany system sprawozdawczości, należy podjąć działania prawne na poziomie UE. Jest mało prawdopodobne, aby polityka opracowana i realizowana na poziomie międzynarodowym lub krajowym spowodowała harmonizację w tej dziedzinie.

B. Rozwiązania
Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak?
Rozważano następujące warianty: A) powiązanie specyfikacji technicznych służących utworzeniu zharmonizowanych bram sprawozdawczości (front-end) dla krajowych pojedynczych punktów kontaktowych z kompleksowym zakresem informacji (wariant A1) bądź z ograniczonym zakresem informacji (wariant A2); B) wspólne rozwiązanie informatyczne na potrzeby komponentu front-end bramy sprawozdawczości we wszystkich krajowych pojedynczych punktach kontaktowych przy uwzględnieniu kompleksowego (wariant B1) lub ograniczonego (wariant B2) zakresu informacji; C) centralna brama sprawozdawczości morskich pojedynczych punktów kontaktowych utworzona na poziomie unijnym przy uwzględnieniu kompleksowego (wariant C1) lub ograniczonego (wariant C2) zakresu informacji. Biorąc pod uwagę akceptację przez zainteresowane strony, skuteczność, opłacalność, zagrożenia i spójność, preferowanym wariantem jest wariant B1.
Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?
Główne grupy zainteresowanych stron zdecydowanie popierają przedmiotową inicjatywę. Przedsiębiorstwa żeglugowe i agenci morscy zasadniczo preferują kompleksowy zakres i scentralizowane rozwiązanie jako gwarancję harmonizacji. Państwa członkowskie opowiadają się głównie za kompleksowym zakresem i rozwiązaniem zdecentralizowanym (harmonizacją front-endu krajowych pojedynczych punktów kontaktowych).
C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu
Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?
Główną korzyść stanowi znaczne zmniejszenie obciążenia administracyjnego dla przewoźników morskich: jest to oszczędność rzędu 22–25 mln godzin pracy personelu w latach 2020–2030, co stanowi równowartość 625–720 mln EUR. Zmniejszenie obciążenia i zwiększenie wydajności spowodują wzrost konkurencyjności transportu morskiego, a także wywrą pozytywny wpływ na zatrudnienie, wzrost gospodarczy i ograniczenie emisji CO ₂ . Innymi spodziewanymi korzyściami będzie przyrost wydajności (multimodalny), będący efektem lepszego wykorzystania danych w portach; wzrost satysfakcji z pracy i większa atrakcyjność zawodu; poprawa ochrony i bezpieczeństwa.

Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych
--

wariantów?
Główne koszty związane są z opracowaniem i dostosowaniem oprogramowania; oraz rocznymi kosztami funkcjonowania, m.in. związanymi z regularną aktualizacją oprogramowania. Całkowite koszty na lata 2020–2030 szacuje się na 29,4 mln EUR (państwa członkowskie i Komisja).
Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw?
Zmniejszenie obciążenia administracyjnego i uproszczenie sprawozdawczości uwolnią zasoby kadrowe, co wytworzy wartość dodaną, w szczególności na rzecz MŚP.
Czy skutki dla krajowych budżetów i administracji będą znaczące?
Średni koszt na każde państwo członkowskie szacuje się na 1,15 mln EUR w latach 2020–2030. Obejmuje on jednorazowe inwestycje i roczne koszty.
Czy wystąpią inne znaczące skutki?
Nie
D. Działania następcze
Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?
W ciągu 5 lat od momentu wdrożenia należy rozpocząć ocenę skutków. Przygotowywane będą regularne aktualizacje wraz z rozwojem prawa i postępem technicznym.