



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 17.10.2017 r.
COM(2017) 598 final

SPRAWOZDANIE KOMISJI DLA RADY I PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

35. sprawozdanie roczne Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego w sprawie unijnych działań antydumpingowych, antysubsydyjnych i ochronnych (2016)

{SWD(2017) 342 final}

SPRAWOZDANIE KOMISJI DLA RADY I PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

35. sprawozdanie roczne Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego w sprawie unijnych działań antydumpingowych, antysubsydyjnych i ochronnych (2016)

WPROWADZENIE

Niniejsze sprawozdanie dotyczy działań antydumpingowych, antysubsydyjnych i ochronnych, jakie Unia Europejska realizowała w 2016 r. Zostaje ono przedstawione Parlamentowi Europejskiemu i Radzie zgodnie z przepisami art. 23 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej („podstawowe rozporządzenie antydumpingowe”), art. 34 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej („podstawowe rozporządzenie antysubsydyjne”) i art. 23 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/478 w sprawie wspólnych reguł przywozu. Podobnie jak w latach ubiegłych sprawozdaniu towarzyszy dokument roboczy służb Komisji oraz szczegółowe załączniki.

Dochodzenia antydumpingowe (AD), antysubsydyjne (AS) i w sprawie środków ochronnych (SFG) są prowadzone przez Komisję w oparciu o podstawowe rozporządzenia Rady wymienione powyżej. Ogólny zarys obowiązującego prawodawstwa, terminologii i procedur znajduje się w załączonym dokumencie roboczym służb Komisji.

Rok 2016 był rokiem pracowitym i pełnym wyzwań w obszarze ochrony handlu. W listopadzie 2016 r. Komisja przyjęła wniosek ustawodawczy przewidujący nową metodykę obliczania wartości normalnych w przypadku, gdy ceny i koszty na rynku państwa wywozu są zniekształcone. Prace nad wnioskiem przebiegają obecnie zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą. Od początku kryzysu stalowego prowadzono intensywne prace w celu sprawnego i skutecznego odciążenia unijnego przemysłu od nieuczciwego przywozu. Komisja wykorzystwała wszystkie narzędzia dostępne w istniejących ramach prawnych dotyczących ochrony handlu. Kryzys stalowy wykazał również konieczność modernizacji instrumentów ochrony handlu i okazał się istotnym impulsem dla Rady w kwestii uzgodnienia stanowiska w grudniu 2016 r. w zakresie inicjatywy ustawodawczej, którą Komisja przyjęła już w kwietniu 2013 r. Również we wnioskach Rady Europejskiej z czerwca 2016 r. wezwano do ukończenia tych prac. Prace nad wnioskiem przebiegają obecnie zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą.

Wiele prowadzonych dochodzeń związanych z ochroną handlu było bardzo złożonych, jak na przykład dochodzenie w sprawie zwojów walcowanych na gorąco, przegląd wygaśnięcia w sprawie paneli fotowoltaicznych oraz dochodzenie dotyczące sztab i prętów zbrojeniowych. Przypadki te wymagały pogłębionej analizy, która okazała się procesem pochłaniającym dużo zasobów.

Niniejsze sprawozdanie oraz pełna treść dokumentu roboczego służb Komisji są także ogólnie dostępne na stronie internetowej: http://ec.europa.eu/trade/issues/respectrules/anti_dumping/legis/index_en.htm.

1. PRZEGLĄD DOCHODZEŃ I ŚRODKÓW ANTYDUMPINGOWYCH, ANTYSUBSYDYJNYCH I OCHRONNYCH

1.1. Informacje ogólne

Pod koniec 2016 r. w UE obowiązywało 90 ostatecznych środków antydumpingowych i 12 ostatecznych środków antysubsydyjnych.

W poprzednim roku odnotowano niewielki wzrost (4 %) liczby obowiązujących środków, natomiast liczba trwających dochodzeń (20) na koniec roku odpowiadała liczbie z końca 2015 r. Liczba wszczętych nowych spraw (15) nieznacznie się zwiększyła, podczas gdy ponownie otwarto znaczną liczbę spraw (9) w celu wdrożenia ustaleń sądowych. Liczba wszczętych przeglądów (15) była w dalszym ciągu istotna i była niższa niż w 2015 r. Większość przeglądów stanowiły przeglądy wygaśnięcia.

W 2016 r. 0,27 % całkowitego przywozu do UE było objęte środkami AD lub AS. Pomimo braku dostępu do wyczerpujących danych dochodzenia w ramach przeglądu wygaśnięcia w wielu przypadkach pokazują, że nałożenie środków prowadzi do znacznego ograniczenia przywozu produktu objętego postępowaniem.

Szczegółowe informacje znajdują się w dokumencie roboczym służb Komisji załączonym do niniejszego sprawozdania. Odniesienia do załączników do dokumentu roboczego służb Komisji podane są obok tytułów sekcji.

1.2. Nowe dochodzenia (zob. załączniki A do E i załącznik N)

W 2016 r. wszczęto 15 nowych dochodzeń (12 w sektorze stali oraz metali), a 9 spraw wznowiono w celu wdrożenia ustaleń sądowych. W wyniku 9 postępowań nałożono cła tymczasowe. Siedem spraw zakończyło się nałożeniem cła ostatecznych, a 8 dochodzeń zakończono bez wprowadzania środków.

1.3. Dochodzenia przeglądowe

Dochodzenia przeglądowe nadal stanowią znaczną część pracy służb Komisji ds. ochrony handlu. Tabela 2 w dokumencie roboczym służb Komisji zawiera informacje statystyczne dotyczące lat 2012–2016.

1.3.1. Przeglądy wygaśnięcia (zob. załącznik F)

Przepisy art. 11 ust. 2 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 18 podstawowego rozporządzenia antysubsydijnego przewidują wygaśnięcie środków po pięciu latach, chyba że przegląd wygaśnięcia wykaże, iż powinny one zostać utrzymane w pierwotnej formie. W 2016 r. 5 środków wygasło automatycznie po ich pięcioletnim okresie obowiązywania.

W 2016 wszczęto 13 dochodzeń związanych z przeglądem wygaśnięcia oraz zakończono 5 przeglądów wygaśnięcia, w wyniku których przedłużono obowiązywanie cła o kolejne pięć lat. Tylko jeden przegląd wygaśnięcia zamknięto decyzją o zakończeniu stosowania środków.

1.3.2. Przeglądy okresowe (zob. załącznik G)

Przepisy art. 11 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 19 podstawowego rozporządzenia antysubsydijnego przewidują dokonanie przeglądu środków w okresie ich obowiązywania. Przeglądy mogą ograniczać się do aspektów dumpingu/subsydiowania lub szkody.

W 2016 r. wszczęto ogółem 2 przeglądy okresowe. Cztery przeglądy okresowe zakończono podjęciem decyzji o utrzymaniu lub zmianie cła. Pięć przeglądów okresowych zamknięto decyzją o zakończeniu stosowania środków.

1.3.3. *„Inne” przeglądy okresowe (zob. załącznik H)*

W 2016 r. zakończono lub wstrzymano 3 „inne” przeglądy, tj. niewchodzące w zakres przeglądów wszczynanych zwykle na podstawie art. 11 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego lub art. 19 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego. Nie wszczęto żadnych „innych” nowych przeglądów okresowych. Przeglądy te zwykle dotyczą wdrożenia orzeczeń wydanych przez sąd.

1.3.4. *Przeglądy pod kątem nowego eksportera (zob. załącznik I)*

Przepisy art. 11 ust. 4 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 20 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego przewidują odpowiednio przeglądy dotyczące „nowych eksporterów” oraz przeglądy „w trybie przyspieszonym”, aby ustalić indywidualny margines dumpingu lub indywidualne cło wyrównawcze dla nowych eksporterów z siedzibą w danym państwie wywozu, którzy nie dokonywali wywozu danego produktu podczas okresu objętego dochodzeniem. Tacy eksporterzy muszą wykazać, że są rzeczywiście nowymi eksporterami i że faktycznie zaczęli dokonywać wywozu do UE po okresie objętym dochodzeniem. W takim przypadku może zostać obliczone dla nich cło indywidualne, które jest zazwyczaj niższe od cła ogólnokrajowego.

W 2016 r. nie wszczęto ani nie zakończono żadnego nowego przeglądu w sprawie eksportera.

1.3.5. *Dochodzenia w sprawie absorpcji (zob. załącznik J)*

Jeżeli istnieją wystarczające informacje wskazujące na to, że po okresie objętym pierwotnym dochodzeniem i przed wprowadzeniem środków lub po tym fakcie, ceny eksportowe zostały obniżone lub że nie nastąpiła zmiana cen odsprzedaży lub dalszych cen sprzedaży produktu przywożonego do UE albo gdy taka zmiana nie była wystarczająca, może zostać wszczęte dochodzenie w sprawie absorpcji, w celu zbadania czy środki wywarły wpływ na wyżej wymienione ceny. Marginesy dumpingu mogą zostać ponownie obliczone, a cło podwyższone w celu uwzględnienia niższych cen eksportowych. Możliwość wszczęcia przeglądów dotyczących absorpcji uwzględniono w art. 12 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 19 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego.

W 2016 r. nie wszczęto ani nie zakończono żadnego przeglądu w sprawie absorpcji.

1.3.6. *Dochodzenia w sprawie obejścia środków (zob. załącznik K)*

Możliwość ponownego otwarcia dochodzeń w przypadku udowodnienia obchodzenia środków została przewidziana w art. 13 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 23 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego.

W 2016 r. wszczęto 1 takie dochodzenie. Sześć dochodzeń w sprawie obejścia środków zakończono rozszerzeniem stosowania środków. Najważniejsze z tych dochodzeń było związane z obejściem środków w zakresie przywozu modułów i ogniw fotowoltaicznych z Chińskiej Republiki Ludowej w drodze przeładunku przez Malezję i Taiwan.

1.4. **Dochodzenia w sprawie środków ochronnych (zob. załącznik L)**

W 2016 r. nie wszczęto żadnych dochodzeń w sprawie środków ochronnych ani nie nałożono żadnych środków.

2. WYKONANIE ŚRODKÓW AD/AS

2.1. Dalsze działania związane ze środkami

Dalsze działania związane z obowiązującymi środkami skupiały się na czterech głównych obszarach: 1) zapobieganiu nadużyciom; 2) monitorowaniu przepływów handlowych i zmian na rynku; 3) poprawie skuteczności za pomocą odpowiednich instrumentów; oraz 4) reagowaniu na nieprawidłowe praktyki. Wymienione działania prowadzone we współpracy z państwami członkowskimi umożliwiły Komisji aktywne zapewnianie skutecznego egzekwowania środków ochrony handlu w Unii Europejskiej.

2.2. Monitorowanie zobowiązań (zob. załączniki M i Q)

Jako że zobowiązania są rodzajem środków AD lub AS, monitorowanie zobowiązań stanowi część działań związanych z egzekwowaniem środków. Zobowiązania są przyjmowane przez Komisję, jeśli uzna ona po przeprowadzeniu dochodzenia, że mogą one skutecznie przyczynić się do usunięcia szkodliwego wpływu dumpingu lub subsydiowania.

Na początku 2016 r. obowiązywały 122 zobowiązania. W trakcie 2016 r. nastąpiły następujące zmiany w kwestii zobowiązań: Wycofano zobowiązania 13 przedsiębiorstw, po tym jak ustalono, że wystąpiły naruszenia lub że monitorowanie zobowiązań stało się niewykonalne. Wycofano zobowiązania 7 przedsiębiorstw, ponieważ poinformowały one Komisję o swoim zamiarze wycofania zobowiązania. Komisja nie przyjęła żadnych nowych zobowiązań. W rezultacie całkowita liczba obowiązujących zobowiązań na koniec 2016 r. wynosiła 102.

3. ZWROTY

Art. 11 ust. 8 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 21 ust. 1 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego umożliwiają importerom składanie wniosków o zwrot pobranych cel w przypadku wykazania, że margines dumpingu/subsydiowania został usunięty lub obniżony do poziomu niższego od poziomu obowiązującego cła.

W 2016 r. złożono 42 nowe wnioski dotyczące zwrotu. Pod koniec 2016 r. prowadzone były 4 dochodzenia w sprawie zwrotu, które obejmowały 80 wniosków. W 2016 r. Komisja nie przyjęła żadnej decyzji przyznającej pełny lub częściowy zwrot środków bądź odrzucającej wnioski dotyczące zwrotu.

4. MODERNIZACJA INSTRUMENTÓW OCHRONY HANDLU

W kwietniu 2013 r. Komisja przyjęła wniosek i komunikat w celu zmodernizowania instrumentów ochrony handlu UE („TDI”). Celem proponowanego rozporządzenia było zwiększenie przejrzystości, wydajności i skuteczności instrumentów ochrony handlu UE w obliczu rozprzestrzeniania się nieuczciwych praktyk handlowych.

Chociaż Parlament Europejski przyjął swoje stanowisko w kwietniu 2014 r., Rada nie była w stanie uzgodnić swojego stanowiska. W świetle kryzysu stalowego Rada włączyła jednak ponownie wniosek w sprawie modernizacji do porządku obrad na wiosnę 2016 r. Rada następnie przyjęła swoje stanowisko dnia 13 grudnia 2016 r. Prace nad wnioskiem przebiegają zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą.

5. WNIOSEK USTAWODAWCZY W SPRAWIE ZMIANY PRAWODAWSTWA UE W ZAKRESIE AD I AS

W dniu 9 listopada 2016 r. Komisja przyjęła wniosek dotyczący zmian w unijnych przepisach antydumpingowych i antysubsydyjnych. Nowe przepisy przewidują następujące główne zmiany:

- a) Wprowadzenie nowej metodyki antydumpingowej, tak by wykrywać zakłócenia na rynku związane z ingerencją państwa w państwach trzecich. Takie zakłócenia mogą występować w całym państwie lub w danym sektorze. Celem nowej metodyki jest walka z wszelkiego rodzaju rozległą ingerencją państwa w gospodarkę oraz uwzględnienie nowych rzeczywistości gospodarczych. Nowa metodyka będzie miała charakter neutralny w stosunku do poszczególnych państw i będzie miała takie samo zastosowanie do wszystkich państw WTO. Oznacza to, że w przyszłości zniknie rozróżnienie na członków WTO, którzy stanowią państwa o gospodarkach rynkowych, i członków WTO, których gospodarka nie jest gospodarką rynkową. Zastosowanie nowej metodyki mogłoby jednak być możliwe, jeżeli dane państwo trzecie utrzymuje wywołane przez państwo zakłócenia w gospodarce.
- b) Wzmocnienie instrumentu antysubsydyjnego w celu zwiększenia zdolności UE do wykrywania pełnej skali subsydiowania (dzięki umożliwieniu zajęcia się również subsydiami wykrytymi dopiero w toku dochodzenia).

Do wniosku dołączona została ocena skutków, przeprowadzono konsultacje społeczne, odbyło się również specjalne wydarzenie, na które zaproszono wszystkie strony dotknięte dochodzeniami w sprawie ochrony handlu. W wydarzeniu czynny udział wzięły strony będące przedstawicielami przemysłu, handlu, użytkowników i państw trzecich. Prace nad wnioskiem przebiegają zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą.

6. OGÓLNOKRAJOWY STATUS GOSPODARKI RYNKOWEJ (MES)

Obecna praktyka polega na tym, że państwo może być uważane za gospodarkę rynkową do celów dochodzeń antydumpingowych, jeżeli spełnia pięć kryteriów przedstawionych w dokumencie roboczym służb Komisji dołączonym do niniejszego sprawozdania. Wniosek o ogólnokrajowy status gospodarki rynkowej (MES) złożyło sześć państw: Chiny, Wietnam, Armenia, Kazachstan, Mongolia i Białoruś.

W 2016 r. ukierunkowane rozmowy dotyczące procesu nadania statusu gospodarki rynkowej Chinom, Wietnamowi, Armenii, Kazachstanowi i Mongolii zatrzymano na czas podjęcia przez Komisję decyzji w sprawie wprowadzenia zmian w prawodawstwie UE dotyczącym środków antydumpingowych, co mogło mieć wpływ na ramy prawne mające zastosowanie do tych państw.

W grudniu 2016 r. Białoruś zgłosiła zamiar uruchomienia procesu nadania jej statusu gospodarki rynkowej. W tym kontekście Białoruś zgodziła się na przekazywanie Komisji aktualnych informacji dotyczących postępów w związku z trwającymi negocjacjami w sprawie przystąpienia tego państwa do WTO.

7. DZIAŁANIA INFORMACYJNE I ZWIĄZANE Z KOMUNIKOWANIEM / KONTAKTY DWUSTRONNE

7.1. Małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP)

W 2016 r. punkt kontaktowy dla MŚP w dalszym ciągu zajmował się wnioskami o udzielenie informacji na temat instrumentów ochrony handlu. Pomoc oferowana MŚP przez punkt kontaktowy obejmowała konkretne zapytania odnoszące się do danych spraw oraz przepisy dotyczące zarówno elementów proceduralnych, jak i merytorycznych postępowań antydumpingowych i antysubsydyjnych. Punkt ten utworzono w 2004 r. jako odpowiedź na trudności, z jakimi ze względu na małą skalę działalności i ograniczone zasoby zmagali się MŚP podczas próby uporania się ze złożonymi aspektami dochodzeń dotyczących ochrony handlu.

7.2. Kontakty dwustronne / działania informacyjne – przemysł i państwa trzecie

Udzielanie wyjaśnień dotyczących prawodawstwa i praktyk UE z zakresu ochrony handlu oraz wymiana opinii dotyczących praktyk w państwach trzecich nadal stanowią istotną część prac służb ds. TDI.

W 2016 r. Komisja zorganizowała coroczne seminarium szkoleniowe na temat ochrony handlu dla urzędników z państw trzecich (wzięli w nich udział urzędnicy z Egiptu, Tunezji, Turcji, Wietnamu, Tajlandii, Japonii oraz z sekretariatu WTO). Ponadto nawiązano wiele innych dwustronnych kontaktów z wieloma państwami trzecimi, w tym Chinami, Japonią, Australią, Brazylią, Meksykiem, Turcją, Stanami Zjednoczonymi Ameryki, Rosją, Indonezją, Tajlandią, Kanadą, Indiami i Szwajcarią, poświęconych omówieniu różnych kwestii związanych z ochroną handlu.

W 2016 r. służby ochrony handlu wzięły udział w spotkaniach z różnymi kluczowymi organizacjami zainteresowanych stron i w dalszym ciągu odbywały regularne spotkania z Business Europe oraz z innymi stowarzyszeniami branżowymi.

8. KONTROLA SĄDOWA: DECYZJE WYDANE PRZEZ TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI / SĄD UNII EUROPEJSKIEJ (ZOB. ZAŁĄCZNIK S)

W 2016 r. Sąd i Trybunał Sprawiedliwości wydały 38 wyroków dotyczących kwestii antydumpingu lub antysubsydiowania. Spośród tych spraw 23 zostały wniesione przed Sąd¹. Siedem wyroków wydał Trybunał Sprawiedliwości i dotyczyły one odwołań od wyroków Sądu. W 2016 r. Trybunał Sprawiedliwości wydał również 8 orzeczeń w trybie prejudycjalnym dotyczących instrumentów ochrony handlu.

W 2016 r. wniesiono 34 nowe sprawy. Spośród tych spraw 20 zostało wniesionych przed Sąd a 14 przed Trybunał Sprawiedliwości.

Wykaz spraw dotyczących AD/AS wniesionych do Sądu oraz Trybunału Sprawiedliwości, wciąż nierozstrzygniętych z końcem 2016 r. przedstawiono w załączniku S do dokumentu roboczego służb Komisji.

¹

The cases counted are direct actions seeking the annulment or partial annulment of a Commission Decision and interim measures. Pierwszy wniosek w sprawie sprostowania z 2016 r. nie został policzony jako osobny wniosek.

9. DZIAŁANIA W RAMACH ŚWIATOWEJ ORGANIZACJI HANDLU (WTO)

9.1. Rozstrzyganie sporów w dziedzinie AD, AS i SFG

WTO przewiduje rygorystyczną procedurę rozstrzygania sporów między członkami WTO dotyczących stosowania porozumień WTO.

W dniu 6 października 2016 r. Organ Apelacyjny swoje przekazał sprawozdanie w sprawie przeciwko UE dotyczącej środków antydumpingowych w odniesieniu do biodiesla z Argentyny. Organ Apelacyjny potwierdził ustalenia zespołu, z których wynika, że zastosowanie przepisu art. 2 ust. 5 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego UE w sprawie dotyczącej biodiesla w celu dostosowania kosztów producentów argentyńskich było spójne z zasadami WTO. Potwierdził on również wszystkie inne ustalenia zespołu i odrzucił wszystkie odwołania wniesione przez Unię Europejską i Argentynę.

W sprawie dotyczącej środków antydumpingowych nałożonych na przywóz niektórych alkoholi tłuszczowych pochodzących z Indonezji (DS442) zespół opublikował sprawozdanie w dniu 16 grudnia 2016 r. W sprawozdaniu tym zespół odrzucił twierdzenia Indonezji, że (i) sposób, w jaki UE traktuje prowizje płacone przez eksporterów powiązanych przedsiębiorstwom handlowym w ramach obliczeń dumpingowych, oraz (ii) analiza „innych znanych czynników” również przynoszących szkodę przemysłowi unijnemu były niezgodne z zasadami WTO.

W dniu 12 grudnia 2016 r. Chińska Republika Ludowa wystąpiła z wnioskiem o konsultacje z UE w sprawie przepisów podstawowego rozporządzenia antydumpingowego UE mających zastosowanie do ustalania wartości normalnej w odniesieniu do przywozu z Chin (DS516).

W sprawie drugiej skargi, wniesionej przez Rosję przeciwko unijnym metodom dostosowywania kosztów i niektórym środkom antydumpingowym dotyczącym przywozu z Rosji (DS494), przeprowadzono w 2016 r. dalsze konsultacje i ustanowiono zespół w dniu 16 grudnia 2016 r.

W sporze dotyczącym środków wyrównawczych nałożonych na politereftalan etylenu przywożony z Pakistanu (DS486) zespół kontynuował w 2016 r. prace i odbywał spotkania ze stronami. UE złożyła drugie pisemne oświadczenie w tej sprawie.

9.2. Inne działania WTO

W 2016 r. dyskusje dotyczące subsydiów dla rybołówstwa ożywiło przyjęcie celu zrównoważonego rozwoju 14 założenia 6 („cel zrównoważonego rozwoju 14.6”). W interesie UE leży wyraźnie wzmacnianie dyscypliny w zakresie subsydiów dla rybołówstwa w państwach WTO. W październiku 2016 r. Unia Europejska przedstawiła zatem WTO konkretną propozycję tekstu, w ramach którego dąży się do wdrożenia celu zrównoważonego rozwoju 14.6, tj. do zakazania określonych postaci subsydiów dla rybołówstwa, które przyczyniają się do nadmiernych zdolności połowowych i przełowienia, oraz do wyeliminowania subsydiów przyczyniających się do nielegalnych, nieraportowanych i nieuregulowanych połowów i zapobieżenia wprowadzaniu nowych subsydiów tego rodzaju. Wniosek zawiera również przepisy dotyczące większej przejrzystości oraz dyscypliny w zakresie specjalnego i różnicowanego traktowania mające zastosowanie do państw rozwijających się i najsłabiej rozwiniętych. UE aktywnie uczestniczy w negocjacjach WTO mających na celu osiągnięcie porozumienia wielostronnego

w sprawie subsydiów dla rybołówstwa na 11. konferencji ministerialnej WTO, która odbędzie się w grudniu 2017 r. w Buenos Aires.

W 2016 r. zgodnie ze zobowiązaniami wynikającymi z przynależności do WTO UE uczestniczyła w dalszym przeglądzie subsydiów zgłoszonych w 2015 r. w ramach dwóch posiedzeń nadzwyczajnych komitetu ds. subsydiów i środków wyrównawczych, które odbyły się w kwietniu i październiku 2016 r. Ponadto służby Komisji w dalszym ciągu uczestniczyły w regularnych pracach komitetów WTO: antydumpingowego, ds. subsydiów i środków wyrównawczych oraz ds. środków ochronnych. W październiku 2016 r. UE (wspólnie z Kanadą, Japonią i Stanami Zjednoczonymi) przedstawiła w ramach posiedzenia komitetu WTO ds. subsydiów i środków wyrównawczych dokument dotyczący związków między subsydiami i tworzeniem nadmiernych zdolności w wielu sektorach działalności gospodarczej.

W ramach dwóch posiedzeń grupy wdrożeniowej (podgrupy komitetu ds. walki z dumpingiem), które odbyły się w kwietniu i w październiku 2016 r., członkowie przekazali informacje dotyczące „Gromadzenia i zestawiania danych dotyczących szkody” oraz „Przetwarzania danych poufnych w dochodzeniach antydumpingowych”. W tym kontekście UE przedstawiła informacje na temat właściwych przepisów i praktyk mających zastosowanie do ochrony handlu w UE.

Grupa ds. technicznych, podgrupa grupy ds. negocjacji dauhańskiej agendy rozwoju, odbyła w tym roku dwa posiedzenia. Omówiła ona szereg zagadnień dotyczących praktycznych aspektów prowadzenia dochodzeń antydumpingowych, w tym określania i dostosowywania produktu i alternatywnych metod określania wartości normalnej.

10. WNIOSEK

W 2016 r. nieznacznie wzrosła liczba nowych wszczętych dochodzeń, do czego przyczynił się przedłużający się kryzys wywołany w znacznej mierze przez nadwyżki mocy produkcyjnych chińskiego przemysłu, zwłaszcza, choć nie tylko, w sektorze stalowym. Biorąc pod uwagę, że poziom działań podejmowanych w dochodzeniach antydumpingowych zależy od skarg, liczba spraw odzwierciedla liczbę skarg złożonych przez przemysł i zawierających przekazane przez przemysł unijny dowody wystarczające do poparcia zarzutów dotyczących wyrządzających szkodę przypadków dumpingu lub subsydiów. Odnotowano nieznaczny spadek liczby nałożonych środków tymczasowych i ostatecznych oraz liczby wszczętych dochodzeń przeglądowych. Jednocześnie wiele z prowadzonych dochodzeń, zwłaszcza w sektorze stalowym, było bardzo złożonej natury i pochłaniało duże zasoby. Podobnie jak w minionych latach UE nie podjęła żadnych działań ochronnych.

Ponadto w 2016 r. duży wpływ miały prace związane z opracowaniem oraz przyjęciem przez Komisję wniosku ustawodawczego mającego na celu wprowadzenie zmian w prawodawstwie UE w zakresie ochrony handlu w celu zapewnienia, aby UE dysponowała wystarczająco solidnymi instrumentami, by poradzić sobie z wyzwaniami, z jakimi boryka się przemysł. W tym kontekście Komisja przeprowadziła ocenę skutków i konsultacje społeczne oraz aktywnie współpracowała z zainteresowanymi stronami z całego spektrum interesów gospodarczych w UE i w państwach trzecich.

Komisja aktywnie współpracowała przy tym z Radą w związku z wnioskiem w sprawie modernizacji instrumentów ochrony handlu. Wysiłki te doprowadziły do przyjęcia przez Radę pod koniec 2016 r. stanowiska umożliwiającego uruchomienie zwykłej procedury ustawodawczej.