

PL

PL

PL



KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 1.4.2011
KOM(2011) 178 wersja ostateczna

2009/0060/A (COD)

OPINIA KOMISJI

**na podstawie art. 294 ust. 7 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
w przedmiocie poprawek Parlamentu Europejskiego
do stanowiska Rady w sprawie
wniosku dotyczącego**

**ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO
I RADY**

**zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1905/2006 ustanawiające instrument
finansowania współpracy na rzecz rozwoju**

OPINIA KOMISJI

**na podstawie art. 294 ust. 7 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
w przedmiocie poprawek Parlamentu Europejskiego
do stanowiska Rady w sprawie
wniosku dotyczącego**

**ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO
I RADY**

**zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1905/2006 ustanawiające instrument
finansowania współpracy na rzecz rozwoju**

1. WPROWADZENIE

Artykuł 294 ust. 7 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej stanowi, że Komisja wydaje opinię w przedmiocie poprawek zaproponowanych przez Parlament Europejski w drugim czytaniu. Komisja przedstawia poniżej opinię w przedmiocie poprawek zaproponowanych przez Parlament.

2. PRZEBIEG PROCEDURY

Data przesłania wniosku Parlamentowi i Radzie: 21 kwietnia 2009 r.

Dokument COM(2009) 194 wersja ostateczna – 2009/0060A COD (sprostowanie z dnia 30 listopada 2009 r., zmieniony dnia 1 grudnia 2009 (wejście w życie traktatu lizbońskiego))

Data wydania opinii przez Parlament, pierwsze czytanie: 21 października 2010 r.

Data przekazania zmienionego wniosku Parlamentowi i Radzie: brak

Data osiągnięcia politycznego porozumienia w sprawie stanowiska Rady: brak

Data formalnego przyjęcia stanowiska Rady: 10 grudnia 2010 r.

Data wydania opinii przez Parlament, drugie czytanie: 3 lutego 2011 r.

3. CEL WNIOSKU

Różne unijne instrumenty finansowania działań zewnętrznych są nieco niespójne, jeżeli chodzi o wyjątki od zasady niekwalifikowalności do finansowania przez Unię kosztów związanych z podatkami, cłami i innymi opłatami.

Rozporządzenie (WE) nr 1905/2006 ustanawiające instrument finansowania współpracy na rzecz rozwoju oraz rozporządzenie 1889/2006 w sprawie

ustanowienia instrumentu finansowego na rzecz wspierania demokracji i praw człowieka na świecie, nie są elastyczne w odniesieniu do zasady niekwalifikowalności takich kosztów do objęcia ich finansowaniem. Inne instrumenty stanowią, że „co do zasady” pomocy UE nie można wykorzystać do finansowania tego rodzaju kosztów. Zapewniają one zatem pewną elastyczność w zależności od sytuacji i w stosownych przypadkach stwarzają właściwemu urzędnikowi zatwierdzającemu możliwość podjęcia decyzji o kwalifikowalności tych kosztów, w interesie należytego zarządzania finansami oraz skutecznej realizacji programów i projektów. Co więcej, konieczne jest zachowanie elastyczności na potrzeby przypadków, w których może dojść do impasu ze względu na brak lub niemożliwość zastosowania (np. ze względu na niezwykle skomplikowane procedury w państwie będącym beneficjentem, lub w przypadku projektów regionalnych) mechanizmów umożliwiających zwolnienie.

Dlatego też Komisja, w ramach śródkresowego przeglądu instrumentów finansowych w zakresie działań zewnętrznych zaproponowała uzgodnienie właściwych przepisów rozporządzeń nr 1905/2006 i 1889/2006 z innymi instrumentami, poprzez dodanie wyrażenia „co do zasady” w odniesieniu do niekwalifikowalności podatków, ceł i innych opłat, sygnalizując tym samym możliwość dopuszczenia wyjątków, uregulowanych wewnętrznie poprzez instrukcje wydane urzędnikom zatwierdzającym.

4. OPINIA KOMISJI W PRZEDMIOCIE POPRAWEK PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

4.1. Poprawki zaakceptowane przez Komisję

bd.

4.2. Poprawki odrzucone przez Komisję

Komisja nie może zaakceptować poprawek dotyczących aktów delegowanych i kwestii związanych z procedurą komitetową (motyw 2a; art. 17 ust. 2, art. 21, art. 22 ust. 3, art. 23, art. 33, art. 34 ust. 1, art. 35, art. 35a i art. 35b).

5. PODSUMOWANIE

Dyskusje z oboma organami władzy ustawodawczej będą kontynuowane po drugim czytaniu, w dążeniu do osiągnięcia kompromisowego rozwiązania, najlepiej poprzez przyznanie Parlamentowi istotnych kompetencji kontrolnych na pozostały wieloletni okres programowania oraz nierozstrzyganie na razie kwestii w stosunku do kolejnego okresu, w tym co do możliwości korzystania z aktów delegowanych przy pełnym poszanowaniu ustanowionych w art. 290 TFUE.