

PL

PL

PL



KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 4.2.2011
KOM(2011) 38 wersja ostateczna

2011/0017 (NLE)

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE RADY

**zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 1292/2007 nakładające ostateczne cło
antydumpingowe na przywóz folii z politereftalanu etylenu (PET) pochodzącej z Indii.**

UZASADNIENIE

KONTEKST WNIOSKU

Podstawa i cele wniosku

Niniejszy wniosek dotyczy stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej, („rozporządzenie podstawowe”) w postępowaniu antydumpingowym dotyczącym przywozu folii z politereftalanu etylenu (PET) pochodzącej z Indii.

Kontekst ogólny

Niniejszy wniosek zostaje przedstawiony w kontekście wykonania rozporządzenia podstawowego i jest wynikiem dochodzenia przeprowadzonego zgodnie z wymogami merytorycznymi i proceduralnymi określonymi w rozporządzeniu podstawowym.

Obowiązujące przepisy w dziedzinie, której dotyczy wniosek

Obecnie obowiązującym środkiem jest ostateczne cło antydumpingowe nałożone na przywóz folii z politereftalanu polietylenu (PET) pochodzącej z Indii rozporządzeniem Rady (WE) nr 1292/2007 (Dz.U. L 288 z 6.11.2007, s. 1.), zmienionym rozporządzeniem Rady (WE) nr 15/2009 (Dz.U. L 6 z 10.1.2009, s. 1.) i rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) nr 806/2010 (Dz.U. L 242 z 15.9.2010, s. 6.).

Obowiązujące środki wyrównawcze

Należy zaznaczyć, że Vacmet India Limited jest obecnie objęte cłem wyrównawczym w wysokości 19,1 %.

Spójność z pozostałymi obszarami polityki i celami Unii

Nie dotyczy.

KONSULTACJE Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI ORAZ OCENA SKUTKÓW

Konsultacje z zainteresowanymi stronami

Strony zainteresowane postępowaniem miały możliwość obrony swoich interesów podczas dochodzenia, zgodnie z przepisami rozporządzenia podstawowego.

Gromadzenie i wykorzystanie wiedzy specjalistycznej

Nie zaistniała potrzeba skorzystania z pomocy ekspertów zewnętrznych.

Ocena skutków

Niniejszy wniosek wynika z wykonania rozporządzenia podstawowego.

Rozporządzenie podstawowe nie przewiduje ogólnej oceny skutków, ale zawiera

wyczerpujący wykaz wymogów, które muszą zostać ocenione.

ASPEKTY PRAWNE WNIOSKU

Krótki opis proponowanych działań

W dniu 14 stycznia 2010 r. Komisja wszczęła częściowy przegląd okresowy ograniczony do aspektów dumpingu odnośnie do środków antydumpingowych mających zastosowanie do przywozu folii z politereftalanu polietylenu (PET) pochodzącej z Indii. Przegląd został wszczęty, ponieważ wnioskodawca, producent eksportujący z Indii, przedstawił wystarczające dowody *prima facie* świadczące o tym, że zmieniły się okoliczności dotyczące dumpingu, na podstawie których wprowadzono środki, i że zmiany te mają charakter trwały.

Porównanie wartości normalnej wnioskodawcy i jego ceny eksportowej stosowanej wobec Unii pokazało, że w okresie dochodzenia przeglądowego przedsiębiorstwo nie stosowało dumpingu.

Dochodzenie wykazało także, że zmianę okoliczności, która doprowadziła do wszczęcia przeglądu, można w sposób uzasadniony uznać za trwałą, ponieważ wnioskodawca wprowadził istotne zmiany w swoim procesie produkcji i technologii. Wnioskodawca odnosi się w szczególności do znacznego obniżenia swoich kosztów produkcji spowodowanego tym, że obecnie produkuje podstawowy surowiec wykorzystywany w procesie produkcji zamiast go kupować.

Występuje się zatem do Rady o przyjęcie załączonego wniosku dotyczącego rozporządzenia w celu dokonania zmiany stawki cła antydumpingowego mającej zastosowanie do objętego postępowaniem przedsiębiorstwa indyjskiego na 0 %. Rozporządzenie Rady powinno zostać opublikowane w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* do dnia 14 kwietnia 2011 r.

Podstawa prawna

Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej, w szczególności jego art. 11 ust. 3.

Zasada pomocniczości

Niniejszy wniosek wchodzi w zakres wyłącznych kompetencji Unii. Zasada pomocniczości nie ma zatem zastosowania.

Zasada proporcjonalności

Wniosek jest zgodny z zasadą proporcjonalności, gdyż formę działania opisano w wyżej wspomnianym rozporządzeniu podstawowym; wyklucza ona podejmowanie decyzji na poziomie krajowym.

Wskazówki dotyczące zminimalizowania obciążenia finansowego i administracyjnego Unii, rządów krajowych, władz regionalnych i lokalnych, podmiotów gospodarczych i obywateli oraz uczynienia go proporcjonalnym do celów wniosku nie mają zastosowania.

Wybór instrumentów

Proponowane instrumenty: rozporządzenie Rady

Inne instrumenty byłyby niewłaściwe, ponieważ w rozporządzeniu podstawowym nie przewiduje się innych możliwości.

WPLYW NA BUDŻET

Wniosek nie ma wpływu na budżet Unii.

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE RADY

zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 1292/2007 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz folii z politereftalanu etylenu (PET) pochodzącej z Indii.

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej¹ („podstawowe rozporządzenie antydumpingowe”), w szczególności jego art. 9 ust. 4 i art. 11 ust. 3, 5 i 6,

uwzględniając wniosek przedstawiony przez Komisję Europejską („Komisja”) po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

A. PROCEDURA

1. Poprzednie dochodzenie oraz obowiązujące środki antydumpingowe

- (1) Rozporządzeniem (WE) nr 1676/2001² Rada nałożyła w sierpniu 2001 r. ostateczne cło antydumpingowe na przywóz folii z politereftalanu etylenu (PET) pochodzącej między innymi z Indii. Środki przyjęły formę cła antydumpingowego *ad valorem* na poziomie od 0 % do 62,6 % nałożonego na przywóz pochodzący od wskazanych producentów eksportujących, ze stawką cła rezydualnego w wysokości 53,3 % nałożoną na przywóz od wszystkich innych przedsiębiorstw.
- (2) Rozporządzeniem (WE) nr 366/2006³ Rada zmieniła w marcu 2006 r. środki wprowadzone rozporządzeniem (WE) nr 1676/2001. Nałożono cło antydumpingowe na poziomie od 0 % do 18%, biorąc pod uwagę ustalenia przeglądu wygaśnięcia ostatecznych ceł wyrównawczych opisanych szczegółowo w rozporządzeniu Rady (WE) nr 367/2006⁴.

¹ Dz.U. L 343 z 22.12.2009, s. 51.

² Dz.U. L 227 z 23.8.2001, s. 1.

³ Dz.U. L 68 z 8.3.2006, s. 6.

⁴ Dz.U. L 68 z 8.3.2006, s. 15.

- (3) W wyniku przeglądu okresowego dotyczącego subsydiowania indyjskiego producenta folii z PET, rozporządzeniem (WE) nr 1288/2006⁵ Rada dokonała w sierpniu 2006 r. zmiany ostatecznego cła antydumpingowego nałożonego na tego producenta rozporządzeniem (WE) nr 1676/2001.
- (4) Na wniosek nowego producenta eksportującego, rozporządzeniem (WE) nr 1424/2006⁶ Rada zmieniła we wrześniu 2006 r. rozporządzenie (WE) nr 1676/2001 w odniesieniu do jednego indyjskiego producenta folii z PET. W zmienionym rozporządzeniu ustalono dla tego przedsiębiorstwa margines dumpingu w wysokości 15,5 % i stawkę cła antydumpingowego w wysokości 3,5 %, biorąc pod uwagę margines subsydium wywozowego dla tego przedsiębiorstwa ustalony w dochodzeniu antysubsydyjnym, które doprowadziło do przyjęcia wymienionego wyżej rozporządzenia (WE) nr 367/2006. Ponieważ w odniesieniu do przedsiębiorstwa nie określono indywidualnego cła wyrównawczego, zastosowano stawkę cła ustaloną dla wszystkich innych przedsiębiorstw.
- (5) W wyniku przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego, rozporządzeniem (WE) nr 1292/2007⁷ Rada nałożyła w listopadzie 2007 r. ostateczne cło antydumpingowe na przywóz folii z PET pochodzącej z Indii. Na podstawie art. 11 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego rozporządzeniem nr 1292/2007 zakończono częściowy przegląd okresowy ograniczony do jednego indyjskiego producenta eksportującego.
- (6) W wyniku częściowego przeglądu okresowego wszczętego przez Komisję z własnej inicjatywy i dotyczącego subsydiowania pięciu indyjskich producentów folii z PET, rozporządzeniem (WE) nr 15/2009⁸ Rada dokonała w styczniu 2009 r. zmiany ostatecznego cła antydumpingowego nałożonego na te przedsiębiorstwa rozporządzeniem (WE) nr 1292/2007 i ostatecznych ceł wyrównawczych nałożonych rozporządzeniem (WE) nr 367/2006.
- (7) W rozporządzeniu (WE) nr 1292/2007 utrzymano rozszerzenie tych środków na Brazylię i Izrael, przy czym określone przedsiębiorstwa zostały z nich zwolnione. Ostatnią zmianę rozporządzenia 1292/2007 w tym względzie wprowadzono rozporządzeniem 806/2010⁹.
- (8) Należy zaznaczyć, że Vacmet India Limited jest objęte rezydualnym cłem antydumpingowym w wysokości 17,3 % na podstawie zmienionego rozporządzenia (WE) nr 1292/2007.

2. Obowiązujące środki wyrównawcze

- (9) Należy też zaznaczyć, że Vacmet India Limited jest objęte cłem wyrównawczym w wysokości 19,1 % na podstawie zmienionego rozporządzenia (WE) nr 367/2006.

3. Wniosek o dokonanie częściowego przeglądu okresowego

⁵ Dz.U. L 236 z 31.8.2006, s. 1.

⁶ Dz.U. L 270 z 29.9.2006, s. 1.

⁷ Dz.U. L 288 z 6.11.2007, s. 1.

⁸ Dz.U. L 6 z 10.1.2009, s. 1.

⁹ Dz.U. L 242 z 15.9.2010, s. 6.

- (10) W dniu 7 sierpnia 2009 r. Komisja otrzymała wniosek o dokonanie częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego. Wniosek, ograniczony do zbadania dumpingu, został złożony przez Vacmet India Limited, producenta eksportującego z Indii („wnioskodawca”). We wniosku wnioskodawca argumentował, że okoliczności, na podstawie których wprowadzono środki, uległy zmianie i że są to zmiany o trwałym charakterze. Wnioskodawca przedstawił dowody *prima facie* świadczące o tym, iż utrzymywanie środka na dotychczasowym poziomie nie jest już konieczne w celu zrównoważenia skutków dumpingu.

4. Wszczęcie przeglądu

- (11) Ustaliwszy, po konsultacji z Komitetem Doradczym, że istnieją wystarczające dowody uzasadniające wszczęcie częściowego przeglądu okresowego, Komisja ogłosiła w dniu 14 stycznia 2010 r., w drodze zawiadomienia opublikowanego w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*¹⁰ („zawiadomienie o wszczęciu”), wszczęcie częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego, ograniczonego do zbadania dumpingu w odniesieniu do wnioskodawcy.
- (12) W toku dochodzenia w ramach częściowego przeglądu okresowego miała również zostać oceniona potrzeba, zależnie od ustaleń przeglądu, zmiany stawki cła mającej obecnie zastosowanie względem przywozu produktu objętego postępowaniem od niewymienionych indywidualnie w art. 2 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1292/2007 producentów eksportujących w państwie, którego dotyczy postępowanie, tj. stawki cła antydumpingowego mającej zastosowanie do „wszystkich innych przedsiębiorstw” w Indiach.
- (13) W dniu 14 stycznia 2010 r. Komisja ogłosiła także, w drodze zawiadomienia o wszczęciu opublikowanego w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*¹¹, wszczęcie częściowego przeglądu okresowego środków wyrównawczych ograniczonego do badania subsydiowania w odniesieniu do wnioskodawcy.

5. Dochodzenie

- (14) Dochodzenie w sprawie poziomu dumpingu obejmowało okres od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądownym” lub „ODP”).
- (15) Komisja oficjalnie powiadomiła wnioskodawcę, władze państwa wywozu oraz przemysł unijny o wszczęciu częściowego przeglądu okresowego. Zainteresowanym stronom umożliwiono wyrażenie opinii na piśmie i ustnie.
- (16) W celu uzyskania informacji niezbędnych dla dochodzenia Komisja przesłała wnioskodawcy kwestionariusz i otrzymała odpowiedź w ustalonym terminie.
- (17) Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszelkie informacje, które uznała za niezbędne do stwierdzenia dumpingu. Na terenie przedsiębiorstwa wnioskodawcy

¹⁰ Dz.U. C 8 z 14.1.2010, s. 27.

¹¹ Dz.U. C 8 z 14.1. 2010, s. 29

B. PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT PODOBNY

1. Produkt objęty postępowaniem

- (18) Produktem objętym niniejszym przeglądem jest taki sam produkt jak ten zdefiniowany w rozporządzeniu wprowadzającym obowiązujące środki (rozporządzenie (WE) nr 1292/2007 z ostatnimi zmianami), a mianowicie folia z politereftalanu etylenu (PET) pochodząca z Indii, objęta obecnie kodami CN ex 3920 62 19 i ex 3920 62 90.

2. Produkt podobny

- (19) Tak jak w poprzednich dochodzeniach, niniejsze dochodzenie wykazało, że folia z PET produkowana w Indiach i wywożona do Unii oraz folia z PET produkowana i sprzedawana na krajowym rynku indyjskim ma te same podstawowe właściwości fizyczne i chemiczne oraz te same podstawowe zastosowania co folia z PET produkowana i sprzedawana w UE przez producentów unijnych.
- (20) Produkty te uważane są zatem za produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

C. DUMPING

a) Wartość normalna

- (21) W celu ustalenia wartości normalnej najpierw określono, czy ogólna wielkość sprzedaży krajowej produktu podobnego była reprezentatywna zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, tj. czy sprzedaż ta wynosiła 5 % wielkości sprzedaży produktu objętego postępowaniem wywożonego do Unii Europejskiej. Komisja ustaliła, że wnioskodawca sprzedawał produkt podobny na rynku krajowym w wielkościach reprezentatywnych. Następnie przeprowadzono powyższy test reprezentatywności dla poszczególnych rodzajów. Ustalono, że dwa rodzaje nie były w ogóle sprzedawane na rynku krajowym.
- (22) Następnie Komisja zbadała, czy sprzedaż krajowa produktu podobnego może być traktowana jako dokonana w zwykłym obrocie handlowym zgodnie z art. 2 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Dokonano tego poprzez ustalenie – w odniesieniu do produktu podobnego sprzedawanego na rynku indyjskim – proporcji sprzedaży krajowej z zyskiem niezależnym klientom w OD. Stwierdzono, że ponad 90 % sprzedaży krajowej przyniosło zysk.
- (23) W odniesieniu do rodzajów produktu sprzedawanych na rynku krajowym, które przeszły test reprezentatywności, o którym mowa w motywie 21 powyżej, stwierdzono, że żadne z transakcji krajowych nie przyniosły zysku, nie zostały zatem dokonane w zwykłym obrocie handlowym zgodnie z art. 2 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.
- (24) W odniesieniu do rodzajów produktu sprzedawanych w wystarczających ilościach i w zwykłym obrocie handlowym w Indiach wartość normalną określono w oparciu o

ceny płacone przez niepowiązanych klientów lub należne na podstawie art. 2 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. W odniesieniu do pozostałych rodzajów, a mianowicie rodzaju wskazanego w motywie 23 powyżej i rodzajów niesprzedawanych na rynku krajowym, wartość normalna została skonstruowana w oparciu o koszty produkcji ponoszone przez wnioskodawcę w odniesieniu do przedmiotowego wywożonego modelu, powiększone o uzasadnione koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne („koszty SG&A”) oraz kwotę zysku zgodnie z art. 2 ust. 3 rozporządzenia podstawowego.

- (25) Z uwagi na wysoki poziom sprzedaży krajowej z zyskiem dokonanej w zwykłym obrocie handlowym koszty SG&A i kwotę zysku oparto na całej sprzedaży krajowej produktu podobnego na rynku krajowym.

b) Cena eksportowa

- (26) W każdym przypadku, gdy folia z PET była wywożona bezpośrednio do niezależnych klientów w Unii Europejskiej, cena eksportowa była ustalana zgodnie z art. 2 ust. 8 rozporządzenia podstawowego, mianowicie na podstawie cen faktycznie zapłaconych lub należnych.
- (27) W odniesieniu do sprzedaży eksportowej do Unii prowadzonej za pośrednictwem przedsiębiorstwa powiązanego cena eksportowa została ustalona na podstawie cen, po których produkty przywożone po raz pierwszy odsprzedaje się niezależnemu nabywcy zgodnie z art. 2 ust. 9 rozporządzenia podstawowego.
- (28) W tym celu wprowadzono korekty obejmujące wszystkie koszty poniesione pomiędzy przywozem a odsprzedażą pierwszemu niezależnemu klientowi na rynku unijnym. W przypadku tej sprzedaży odliczono również odpowiednią wartość kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych oraz zysku. Wartości procentowe zastosowane do obliczenia zysku oraz kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych były zgodne z tymi zawartymi w rachunku zysków i strat przedsiębiorstwa powiązanego.

c) Porównanie

- (29) Porównanie średniej ważonej wartości normalnej i średniej ważonej ceny eksportowej zostało przeprowadzone na podstawie ceny *ex-works* i na takim samym poziomie handlu. W celu zapewnienia sprawiedliwego porównania między wartością normalną a ceną eksportową, zgodnie z art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego, uwzględniono różnice w czynnikach, co do których wykazano, że mogą mieć wpływ na ceny i ich porównywalność. W tym celu wprowadzono odpowiednie dostosowania uwzględniające różnice w kosztach transportu, ubezpieczenia, przeładunku, załadunku i kosztach dodatkowych, prowizjach, kosztach finansowych i kosztach opakowania poniesionych przez wnioskodawcę, tam gdzie było to zasadne i zostało poparte dowodami.

d) Margines dumpingu

- (30) Zgodnie z art. 2 ust. 11 rozporządzenia podstawowego średnią ważoną wartość normalną ze względu na rodzaj porównano ze średnią ważoną ceną eksportową odpowiadającego rodzaju produktu objętego postępowaniem. To porównanie nie wykazało istnienia dumpingu.

D. TRWAŁY CHARAKTER ZMIANY OKOLICZNOŚCI

- (31) Zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego zbadano również, czy zmianę okoliczności, która według wnioskodawcy zaistniała, można w sposób uzasadniony uznać za trwałą.
- (32) W toku dochodzenia wykazano, że orientacyjny margines dumpingu obliczony dla sprzedaży eksportowej wnioskodawcy do państw trzecich w ODP także był ujemny. Pod względem wielkości sprzedaż ta była kilkakrotnie wyższa niż sprzedaż eksportowa do Unii.
- (33) Stwierdzono także, że od 2007 r. wnioskodawca poczynił znaczne inwestycje, aby udoskonalić proces produkcji i produkować podstawowy surowiec niezbędny do produkcji produktu objętego postępowaniem. Zmiany te doprowadziły w szczególności do obniżenia kosztów, co tłumaczy bezpośredni wpływ na margines dumpingu przedsiębiorstwa. Można uznać, że zmiana okoliczności ma trwały charakter.
- (34) Uznano zatem, że w przewidywalnej przyszłości mało prawdopodobna jest zmiana okoliczności, które doprowadziły do wszczęcia niniejszego przeglądu okresowego, w sposób, który wpłynąłby na jego ustalenia. Dlatego też stwierdzono, że zmiana okoliczności ma trwały charakter, a stosowanie środka antydumpingowego na obecnym poziomie nie jest już uzasadnione.

E. ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

- (35) W świetle wyników niniejszego dochodzenia przeglądowego uznaje się za właściwe zmienić stawkę cła antydumpingowego stosowaną wobec przywozu produktu objętego postępowaniem przez wnioskodawcę na 0 %.
- (36) Zgodnie z art. 14 ust. 1 rozporządzenia podstawowego oraz art. 24 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia (WE) nr 597/2009¹² żaden produkt nie może być objęty jednocześnie cłem antydumpingowym i wyrównawczym w celu eliminacji tych samych skutków powstałych z tytułu dumpingu lub subsydiowania wywozu. Jak wspomniano w motywie 8 powyżej, wnioskodawca jest objęty cłem wyrównawczym. Ponieważ cło antydumpingowe ustalone dla wnioskodawcy wynosi 0 % w odniesieniu do produktu objętego postępowaniem, sytuacja ta nie występuje w niniejszym przypadku.
- (37) Zainteresowane strony zostały poinformowane o podstawowych faktach i względach, w oparciu o które zamierzano wnioskować o zmianę stawki cła mającej zastosowanie do wnioskodawcy i strony miały możliwość przedstawienia swoich uwag.
- (38) Ustne i pisemne uwagi przedstawione przez zainteresowane strony zostały uwzględnione, a w stosownych przypadkach ostateczne ustalenia zostały odpowiednio zmienione.

¹² Dz.U. L 188 z 18.7.2009, s. 93.

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Do tabeli w art. 2 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1292/2007 wprowadza się niniejszym zmiany poprzez dodanie poniższych informacji:

Vacmet India Limited, Anant Plaza, IInd Floor, 4/117-2A, Civil Lines, Church Road, Agra-282002, Uttar Pradesh, Indie	0,0	„A992”
--	-----	--------

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

*W imieniu Rady
Przewodniczący*