

PL

PL

PL



KOMISJA WSPÓLNOT EUROPEJSKICH

Bruksela, dnia 13.2.2009
KOM(2009) 60 wersja ostateczna

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE RADY

**zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 1425/2006 nakładające ostateczne cło
antydumpingowe na przywóz niektórych worków i toreb plastikowych pochodzących z
Chińskiej Republiki Ludowej i Tajlandii oraz kończące postępowanie dotyczące
przywozu niektórych worków i toreb plastikowych pochodzących z Malezji**

(przedstawiona przez Komisję)

UZASADNIENIE

KONTEKST WNIOSKU

Podstawa i cele wniosku

Niniejszy wniosek dotyczy stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 384/96¹ w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej, ostatnio zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 2117/2005² („rozporządzenie podstawowe”) w postępowaniu dotyczącym przywozu niektórych worków i toreb plastikowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (ChRL) i Tajlandii.

Kontekst ogólny

Niniejszy wniosek zostaje przedstawiony w kontekście wykonania rozporządzenia podstawowego i jest wynikiem dochodzenia przeprowadzonego zgodnie z wymogami merytorycznymi i proceduralnymi określonymi w rozporządzeniu podstawowym.

Obowiązujące przepisy w dziedzinie, której dotyczy wniosek

Rozporządzenie Rady (WE) nr 1425/2006³ nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych worków i toreb plastikowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Tajlandii.

Ostatnio zmienione rozporządzeniem Rady (WE) 1356/2007⁴

Wniosek o przyznanie nowym producentom eksportującym dokonującym wywozu do Wspólnoty statusu podmiotu traktowanego jako nowy producent eksportujący.

Spójność z pozostałymi obszarami polityki i celami Unii

Nie dotyczy.

KONSULTACJE Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI ORAZ OCENA SKUTKÓW

Konsultacje z zainteresowanymi stronami

Współpracujący wnioskodawcy i przemysł wspólnotowy zostali poinformowani o ustaleniach wynikających z badania i mieli możliwość przedstawienia uwag.

Gromadzenie i wykorzystanie wiedzy specjalistycznej

Nie zaistniała potrzeba skorzystania z pomocy ekspertów zewnętrznych.

¹ Dz.U. L 56 z 6.3.1996, s. 1.

² Dz.U. L 340 z 23.11.2005, s. 17.

³ Dz.U. L 270 z 29.9.2006, s. 4.

⁴ Dz.U. L 304 z 22.11.2007, s. 5.

Ocena skutków

Niniejszy wniosek wynika z wykonania rozporządzenia podstawowego.

Rozporządzenie podstawowe nie przewiduje ogólnej oceny skutków, ale zawiera wyczerpujący wykaz wymogów, które muszą zostać ocenione.

ASPEKTY PRAWNE WNIOSKU

Krótki opis proponowanych działań

Rozporządzeniem (WE) nr 1425/2006 Rada nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz do Wspólnoty niektórych worków i toreb plastikowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”) i Tajlandii.

W trakcie dochodzenia, które doprowadziło do nałożenia cła antydumpingowego („pierwotne dochodzenie”) z uwagi na dużą liczbę eksporterów/producentów produktu objętego postępowaniem w ChRL i Tajlandii, dobrano próbę producentów eksportujących. Na przedsiębiorstwa objęte próbą w ChRL i Tajlandii nałożono indywidualne stawki celne wynoszące od 4,8 % do 14,3 %. Względem przedsiębiorstw współpracujących nieobjętych próbą zastosowano stawkę celną wynoszącą 8,4 % dla ChRL i 7,9 % dla Tajlandii. Stawki cła rezydualnego w wysokości 28,8 % dla ChRL i 14,3 % dla Tajlandii nałożono na wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa.

Artykuł 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1425/2006 daje nowym chińskim i tajlandzkim producentom eksportującym, którzy spełniają kryteria wymienione w tym artykule, możliwość przyznania im takiego samego statusu, jak przedsiębiorstwom współpracującym nieobjętym próbą („status podmiotu traktowanego jako nowy producent eksportujący” lub „SPNE”).

Siedmiu wnioskodawców (pięciu chińskich i dwóch tajlandzkich) złożyło wniosek o SPNE. Tylko trzy chińskie przedsiębiorstwa dostarczyły dowody, które uznano za wystarczające, aby zmienić rozporządzenie Rady (WE) nr 1425/2006 poprzez dodanie ich nazw do wykazu przedsiębiorstw objętych średnią ważoną stawką celną wynoszącą 8,4 %.

Wnioski pozostałych przedsiębiorstw odrzucono z następujących względów:

- dwa chińskie przedsiębiorstwa nie udzieliły odpowiedzi na pytania zawarte w formularzu wniosku lub kwestionariuszu;
- jedno przedsiębiorstwo tajlandzkie przedstawiło wprowadzające w błąd informacje;
a
- inne przedsiębiorstwo tajlandzkie dokonywało wywozu do Wspólnoty produktu objętego postępowaniem w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem.

Proponuje się zatem, aby Rada przyjęła załączony wniosek dotyczący rozporządzenia, który jak najszybciej powinien zostać opublikowany w Dzienniku Urzędowym.

Podstawa prawna

Rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 i art. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1425/2006.

Zasada pomocniczości

Niniejszy wniosek wchodzi w zakres wyłącznych kompetencji Wspólnoty. Zasada pomocniczości nie ma zatem zastosowania.

Zasada proporcjonalności

Wniosek jest zgodny z zasadą proporcjonalności z następujących względów.

Rozporządzenie Rady (WE) nr 1425/2006 z dnia 25 września 2006 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym poborze cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych worków i toreb plastikowych pochodzących z ChRL i Tajlandii wyklucza podejmowanie decyzji na poziomie krajowym.

Wskazówki dotyczące zminimalizowania obciążenia finansowego i administracyjnego Wspólnoty, rządów krajowych, władz regionalnych i lokalnych, podmiotów gospodarczych i obywateli oraz uczynienia go proporcjonalnym do celów wniosku nie mają zastosowania.

Wybór instrumentów

Proponowane instrumenty: rozporządzenie.

Inne instrumenty byłyby niewłaściwe z następujących względów.

W wyżej wspomnianym rozporządzeniu podstawowym nie przewiduje się innych możliwości.

WPLYW NA BUDŻET

Wniosek nie ma wpływu finansowego na budżet Wspólnoty.

ROZPORZĄDZENIE RADY

zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 1425/2006 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych worków i toreb plastikowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Tajlandii oraz kończące postępowanie dotyczące przywozu niektórych worków i toreb plastikowych pochodzących z Malezji

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 384/1996 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej („rozporządzenie podstawowe”)⁵,

uwzględniając art. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1425/2006⁶ z dnia 25 września 2006 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych worków i toreb plastikowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Tajlandii oraz kończącego postępowanie dotyczące przywozu niektórych worków i toreb plastikowych pochodzących z Malezji,

uwzględniając wniosek przedstawiony przez Komisję po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

A. POPRZEDNIA PROCEDURA

- (1) Rozporządzeniem (WE) nr 1425/2006 Rada nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz do Wspólnoty niektórych worków i toreb plastikowych objętych kodami CN ex 3923 21 00 (kod TARIC 3923 21 00 20), ex 3923 29 10 (kod TARIC 3923 29 10 20) i ex 3923 29 90 (kod TARIC 3923 29 90 20), pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”) i Tajlandii. Mając na uwadze dużą liczbę producentów eksportujących współpracujących w dochodzeniu, które doprowadziło do nałożenia cła antydumpingowego („pierwotne dochodzenie”), dobrano próbę chińskich i tajlandzkich producentów eksportujących. Na przedsiębiorstwa włączone do próby nałożono indywidualne stawki celne wynoszące od 4,8 % do 14,3 %, natomiast względem innych przedsiębiorstw współpracujących, niewłączonych do próby, zastosowano stawkę celną w wysokości 8,4 % dla ChRL i 7,9 % dla Tajlandii. Stawki cła w wysokości 28,8 % dla ChRL i 14,3 % dla Tajlandii zostały nałożone na przedsiębiorstwa, które albo nie zgłosiły się, albo nie współpracowały w dochodzeniu.

⁵ Dz.U. L 56 z 6.3.1996, s. 1.

⁶ Dz.U. L 270 z 29.9.2006, s. 4.

- (2) Artykuł 2 rozporządzenia (WE) nr 1425/2006 stanowi, że jeżeli nowy producent eksportujący w ChRL lub Tajlandii przedstawi Komisji wystarczające dowody na to, że:

- nie dokonał wywozu do Wspólnoty produktów opisanych w art. 1 ust. 1 tego rozporządzenia w okresie objętym dochodzeniem (od dnia 1 kwietnia 2004 r. do dnia 31 marca 2005 r.) („okres objęty dochodzeniem”) (pierwsze kryterium);
- nie jest powiązany z żadnym eksporterem lub producentem w ChRL i Tajlandii, który podlegał środkom antydumpingowym nałożonym tym rozporządzeniem (drugie kryterium); oraz
- dokonał wywozu produktów objętych postępowaniem do Wspólnoty po okresie objętym dochodzeniem, na którym opierają się środki, lub przyjął nieodwracalne zobowiązania umowne dotyczące wywozu znacznej ilości produktu do Wspólnoty (trzecie kryterium);

wówczas art. 1 wspomnianego rozporządzenia może zostać zmieniony poprzez przyznanie nowemu producentowi eksportującemu stawki celnej mającej zastosowanie względem przedsiębiorstw współpracujących nieobjętych próbą, czyli 8,4 % dla przedsiębiorstw chińskich i 7,9 % dla przedsiębiorstw tajlandzkich.

B. WNIOSKI NOWYCH PRODUCENTÓW EKSPORTUJĄCYCH

- (3) Siedem przedsiębiorstw (pięć chińskich i dwie tajlandzkie) złożyło wniosek o przyznanie im takiego samego statusu, jak przedsiębiorstwom współpracującym w pierwotnym dochodzeniu, których nie objęto próbą („status podmiotu traktowanego jako nowy producent eksportujący”).
- (4) Przeprowadzono badanie w celu ustalenia, czy te siedem przedsiębiorstw spełnia kryteria pozwalające na przyznanie im statusu podmiotu traktowanego jako nowy producent eksportujący, określone w art. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1425/2006.
- (5) Do wszystkich siedmiu wnioskodawców rozesłano formularz wniosku z prośbą o dostarczenie dowodów dla wykazania, że spełniają powyższe kryteria.
- (6) Dwa przedsiębiorstwa chińskie, które złożyły wniosek o przyznanie statusu podmiotu traktowanego jako nowy producent eksportujący, nie dostarczyły wymaganych informacji. W związku z powyższym nie można było sprawdzić, czy przedsiębiorstwa te spełniły kryteria, o których mowa w art. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1425/2006, i ich wnioski musiały zostać odrzucone.
- (7) Jedno tajlandzkie przedsiębiorstwo przekazało wprowadzające w błąd informacje i w związku z tym jego wniosek został odrzucony.
- (8) Jedno tajlandzkie przedsiębiorstwo dokonywało wywozu do Wspólnoty produktu objętego postępowaniem w okresie objętym dochodzeniem. Nie spełniło ono zatem pierwszego kryterium i w związku z tym jego wniosek odrzucono.
- (9) Dowody przedstawione przez pozostałych trzech chińskich producentów eksportujących uważa się za wystarczające do wykazania, że spełniają one kryteria określone w art. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1425/2006 i przyznania im stawki

celnej mającej zastosowanie do przedsiębiorstw współpracujących nieobjętych próbą (8,4 % dla przedsiębiorstw chińskich), a w związku z tym dodania ich nazw do wykazu producentów eksportujących w załączniku I do rozporządzenia Rady (WE) nr 1425/2006.

- (10) Wnioskodawcy i przemysł wspólnotowy zostali poinformowani o ustaleniach wynikających z badania i mieli możliwość przedstawienia uwag.
- (11) Wszystkie argumenty i uwagi przedstawione przez zainteresowane strony zostały przeanalizowane i należyście uwzględnione w stosownych przypadkach,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Do wykazu producentów z Chin wymienionych w załączniku I do rozporządzenia Rady (WE) nr 1425/2006 dodaje się następujące przedsiębiorstwa:

Przedsiębiorstwo	Miasto
Huiyang Kanlun Polyethylene Manufacture Factory	Huizhou
Bao Xiang Plastic Bag Manufacturing (Shenzhen) Co., Ltd.	Shenzhen
Quanzhou Polywin Packaging Co. Ltd	Nanan

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia r.

*W imieniu Rady
Przewodniczący*