

PL

PL

PL



KOMISJA WSPÓLNOT EUROPEJSKICH

Bruksela, dnia 13.11.2008
SEK(2008) 2863

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

Dokument uzupełniający

Wniosek

DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

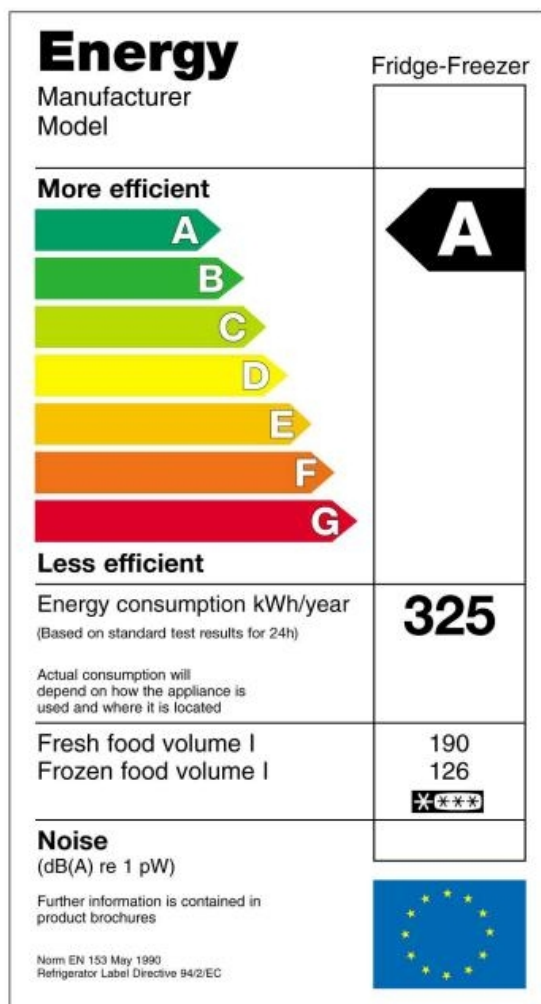
**w sprawie wskazania poprzez etykietowanie oraz standardowe informacje o produkcji
zużycia energii oraz innych zasobów przez produkty związane z energią**

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

{COM(2008) 778 wersja ostateczna}
{SEC(2008)2862}

STRESZCZENIE

Niniejsza ocena skutków jest dołączona do wniosku w sprawie przekształcenia dyrektywy 92/75/EWG w sprawie etykiet efektywności energetycznej urządzeń gospodarstwa domowego¹ (zwanej dalej dyrektywą ELD). Przekształcenie dyrektywy ELD jest jednym z elementów planu działania w sprawie zrównoważonej konsumpcji i produkcji oraz w sprawie zrównoważonej polityki przemysłowej (SCP/SIP).



Dyrektywa ELD przyjęta w 1992 r. wymaga od detalistów, aby w punkcie sprzedaży eksponowali na użytek konsumentów etykietę porównawczą określającą poziom zużycia energii przez urządzenia gospodarstwa domowego. Szacuje się, że wprowadzenie etykiet efektywności energetycznej przyczyniło się do rocznych oszczędności energii rzędu 3 Mtoe², co odpowiada redukcji emisji CO₂ rzędu 14 Mt rocznie w latach 1996-2004.

Etykieta efektywności energetycznej jest obowiązkowa dla produktów objętych środkami wykonawczymi w ramach dyrektywy ELD. System etykiet efektywności energetycznej

¹ Dyrektywa Rady 92/75/EWG z dnia 22 września 1992 r. w sprawie wskazania poprzez etykietowanie oraz standardowe informacje o produkcie, zużycia energii oraz innych zasobów przez urządzenia gospodarstwa domowego

² Wielkość ta nie obejmuje oszczędności energii uzyskanych dzięki powiązanim samozobowiązaniom CECEd (sprzęt AGD) i EICTA (telewizory).

przyczynił się do wprowadzenia bardziej energooszczędnych produktów na rynek urządzeń gospodarstwa domowego. Stanowi on dla konsumentów źródło użytecznych, porównywalnych informacji, umożliwiając im inwestycję w bardziej energooszczędne urządzenia pozwalające na uzyskanie oszczędności pod względem kosztów eksploatacji (w szczególności oszczędność zużycia energii).

Jest on również pomocny przy wprowadzaniu produktów do obrotu przez producentów i umożliwia im uzyskanie zwrotu z inwestycji z uwagi na wprowadzenie lepszych i bardziej innowacyjnych urządzeń. System ten jest zatem uznawany za korzystny dla wszystkich: konsumentów, branży oraz dla środowiska.

Zgodnie z planem działania w sprawie zrównoważonej konsumpcji i produkcji oraz w sprawie zrównoważonej polityki przemysłowej (SCP/SIP), wdrożenie dyrektywy ELD i dyrektywy dotyczącej ekoprojektu mogłoby przynieść jeszcze większe oszczędności energii oraz zmniejszyć wpływ na środowisko, gdyby zakres tych dyrektyw rozszerzono obejmując nim wszystkie grupy produktów związanych z energią (produkty, które podczas używania wywierają wpływ na zużycie energii).

W ramach obecnej dyrektywy ELD Komisja (wspierana przez komitet regulacyjny) jest upoważniona do przyjmowania środków wykonawczych dotyczących etykiet dla określonych urządzeń gospodarstwa domowego³. Aktualizacja istniejących etykiet jest w przygotowaniu i powinna zostać przyjęta w 2009 i 2010 r.

Ocena skutków SCP/SIP wykazała, że wąski zakres dyrektywy ELD ogranicza jej potencjał dalszego łagodzenia skutków zmian klimatycznych oraz przyczyniania się do unijnego celu uzyskania do 2020 r. poprawy efektywności energetycznej o 20 %, jak również osiągnięcia celów związanych ze zrównoważoną produkcją i konsumpcją. W niniejszym sprawozdaniu z oceny skutków dokonano zatem analizy możliwości poszerzenia zakresu i wzmocnienia funkcjonowania dyrektywy ELD, sposobów na to oraz ewentualnych skutków. Jednakże ELD jest dyrektywą ramową, która nie wywiera bezpośredniego wpływu na produkty, dlatego skutki dla środowiska, gospodarki oraz społeczeństwa można określić w sposób szczegółowy tylko w odniesieniu do środków wykonawczych przyjętych dla poszczególnych produktów. W związku z powyższym potencjalne korzyści i wady ewentualnego przeglądu są rozważane w świetle szeregu wybranych priorytetowych grup produktów o znacznym wpływie na środowisko, dla których etykiety wydają się być stosownym instrumentem politycznym.

Należy dążyć do zwiększenia skuteczności dyrektywy ELD i jej środków wykonawczych, jednocześnie zmniejszając obciążenie administracyjne, oraz dokonać analizy zastosowania dyrektywy ELD jako ram dla zharmonizowanych obowiązkowych zamówień publicznych oraz zachęt na rynku wewnętrznym.

³ Chłodziarki, zamrażarki i ich połączenia, pralki, suszarki i ich połączenia, zmywarki do naczyń, piece, grzejniki wody, zbiorniki ciepłej wody, źródła światła i urządzenia klimatyzacyjne.

Rozważono cztery opcje polityczne:

- (1) Brak zmian politycznych, dwie wersje:
 - (1a) Działalność bez zmian,
 - (1b) Działalność bez zmian + 1 – pełne wdrożenie obecnego zakresu dyrektywy ELD.
- (2) Działania pozaregulacyjne.
- (3) Zmiana dyrektywy – pełne wdrożenie obecnego zakresu dyrektywy ELD plus objęcie wszystkich produktów związanych z energią z wyjątkiem środków transportu.
- (4) Uchylenie dyrektywy oraz wdrożenie jej przepisów w ramach dyrektywy w sprawie ekoprojektu - pełne wdrożenie obecnego zakresu dyrektywy ELD plus objęcie wszystkich produktów związanych z energią z wyjątkiem środków transportu.

Szacuje się, że opcja polityczna 1b (pełne wdrożenie obecnych ram) mogłaby doprowadzić, w oparciu o rozważane urządzenia priorytetowe, do oszczędności rzędu 22 Mtoe do 2020 r., co odpowiada oszczędności emisji w wysokości 65 Mt CO₂. Ponad połowa tych oszczędności pochodziłaby z urządzeń grzewczych oraz do podgrzewania wody, które nie zostały jeszcze objęte zakresem dyrektywy ELD. Pozostałe oszczędności pochodziłyby z aktualizacji istniejących ośmiu środków oraz z wprowadzenia nowego środka dotyczącego telewizorów.

Opcja polityczna 2 (dobrowolne porozumienia/samozobowiązania) przyniosłaby korzyści polegające na niewielkim obciążeniu administracyjnym dla przedsiębiorstw i administracji, w zależności od sposobu wdrożenia działań pozaregulacyjnych, ale byłaby w pełni uzależniona od wykonalności i gotowości ze strony branży, która opcję tę odrzuciła (CECED⁴ i EICTA⁵). Uznano, że opcja ta w najlepszym przypadku przyczyni się do uzyskania dalszych oszczędności energii jedynie w niewielkim stopniu.

Opcja polityczna 3 (pełne wykorzystanie obowiązujących ram i rozszerzenie zakresu na wszystkie produkty związane z energią) zakłada pewne obciążenia administracyjne związane z przekształceniem, ale przyniosłaby oszczędności rzędu 4 mln EUR w kosztach transpozycji dla każdego uaktualnionego lub nowego środka wykonawczego w przypadku zastąpienia dyrektyw wykonawczych rozporządzeniami wykonawczymi. Szacuje się, że rozszerzenie zakresu dyrektywy ELD na produkty związane z energią mogłoby przynieść dodatkowe oszczędności wynoszące około 27 Mtoe do 2020 r⁶, co odpowiada redukcji emisji o blisko 80 Mt CO₂ w porównaniu z opcją działalności bez zmian. Stanowi to dodatkowe oszczędności wynoszące około 5 Mtoe w porównaniu z opcją działalność bez zmian + 1 tylko z trzech rozważonych priorytetowych grup produktów (ogrzewanie i chłodnie przemysłowe oraz okna). Bardziej szczegółowe informacje dotyczące potencjału tych produktów w zakresie

⁴ Europejski Komitet Producentów Sprzętu Gospodarstwa Domowego

⁵ Europejskie Stowarzyszenie Branży Informatycznej i Telekomunikacyjnej

⁶ Wielkość ta składa się z szacowanych oszczędności wynoszących 22 Mtoe do 2020 r. uzyskanych dzięki pełnemu wdrożeniu dyrektywy ELD oraz około 5 Mtoe dodatkowych oszczędności uzyskanych dzięki rozszerzeniu zakresu, w oparciu o rozważenie trzech priorytetowych grup produktów (okna oraz przemysłowe chłodnie i urządzenia grzewcze).

oszczędności będą dostępne po przeprowadzeniu wstępnych badań na temat ekoprojektu oraz ocen skutków dla poszczególnych produktów. Dodatkowe zmiany, jak np. wprowadzenie przepisów dotyczących ochrony prawnej przy stosowaniu etykiety, sprecyzowanie wymogów dotyczących informacji oraz wprowadzenie ram dotyczących obowiązkowych zamówień publicznych oraz zachęt przyczyniłyby się w dalszym stopniu do skuteczności systemu oraz do wzrostu oszczędności.

Opcja polityczna 4 (uchylenie dyrektywy ELD oraz wdrożenie etykiet efektywności energetycznej w ramach dyrektywy w sprawie ekoprojektu) mogłaby teoretycznie przynieść taki sam poziom oszczędności, co opcja 3, i doprowadziłaby do zmniejszenia liczby instrumentów prawnych, ale nie można jej uznać za uproszczenie. Spowodowane jest to różnym charakterem instrumentów prawnych: dyrektywa w sprawie ekoprojektu wprowadza zakaz wobec produktów o gorszej efektywności w odniesieniu do ich ogólnej ekologiczności, koncentrując się na wszystkich aspektach środowiskowych w całym cyklu życia produktu. Dyrektywa ELD wprowadza etykiety efektywności energetycznej informujące konsumentów o efektywności energetycznej produktu w fazie użytkowania (oraz, w stosownych przypadkach, o wykorzystaniu innych zasobów, np. wody).

Analiza i porównanie opcji politycznych wskazują, że opcje 1b i 3 są najkorzystniejsze pod względem kosztów i najodpowiedniejsze, oraz posiadają najsilniejsze wsparcie zainteresowanych stron pozwalające na osiągnięcie celów politycznych.

W ramach planu działania w sprawie zrównoważonej konsumpcji i produkcji oraz w sprawie zrównoważonej polityki przemysłowej proponuje się prowadzenie monitorowania i oceny w koordynacji z dyrektywą w sprawie ekoprojektu, rozporządzeniem w sprawie oznakowania ekologicznego i innymi stosownymi instrumentami.