

**PL**

**PL**

**PL**



KOMISJA WSPÓLNOT EUROPEJSKICH

Bruksela, dnia 24.9.2007  
KOM(2007) 548 wersja ostateczna

## **SPRAWOZDANIE KOMISJI**

**Dotyczące stosowania w roku 2005 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji**

## WPROWADZENIE

Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji<sup>1</sup> stanowi w art. 17 ust. 1, że każda instytucja publikuje roczne sprawozdanie podające liczbę przypadków, w których odrzucono wnioski o udostępnienie dokumentów i podaje przyczyny odmowy. W sprawozdaniu powinna również znaleźć się informacja na temat liczby dokumentów sensytywnych, których dane referencyjne nie zostały wpisane do publicznego rejestru dokumentów.

Niniejsze sprawozdanie, dotyczące roku 2005, jest czwartym tego rodzaju sprawozdaniem przedstawionym przez Komisję na podstawie powyższego przepisu.

Załącznik do niniejszego sprawozdania zawiera dane statystyczne dotyczące rozpatrywania wniosków o dostęp. Seria tabel podaje dane liczbowe dotyczące czterech lat stosowania rozporządzenia, pozwalając na zaobserwowanie zmian w jego stosowaniu. Należy podkreślić, że statystyki te dotyczą jedynie wniosków o dostęp do dokumentów niepublikowanych i nie zawierają ani zamówień na dokumenty już opublikowane ani wniosków o informację.

### 1. Polityka Przejrzystości

W roku 2005 rozpoczęto „Europejską inicjatywę na rzecz przejrzystości”, która wpisuje się w cele strategiczne Komisji na lata 2005–2009. Po odbyciu pierwszej debaty kierunkowej podczas zebrania w dniu 18 maja 2005 r.<sup>2</sup> Komisja zdecydowała w dniu 9 listopada 2005 r. o wdrożeniu tej inicjatywy obejmującej trzy serie działań.

#### 1.1. Poprawa dostępu do informacji:

- publikowanie informacji dotyczących końcowych beneficjentów funduszy wspólnotowych;
- lepsze współdziałanie między bazami danych, pozwalające na zwiększenie zakresu rejestru.

#### 1.2. Publikacja w 2006 r. zielonej księgi, aby rozpocząć dyskusję na temat:

- prawnego obowiązku publikowania przez państwa członkowskie informacji dotyczących końcowych beneficjentów funduszy wspólnotowych podlegających zarządzaniu dzielonemu;
- działalności grup interesów;
- praktyk Komisji w zakresie konsultacji.

#### 1.3. Rozpoczęcie debaty międzyinstytucjonalnej poświęconej ustawodawstwu w sprawie publicznego dostępu do dokumentów, na podstawie sprawozdania Komisji na temat

---

<sup>1</sup> Dz.U. L 145 z 31.5.2001, str. 43

<sup>2</sup> Por. protokół z 1702. zebrania Komisji

wdrożenia przepisów rozporządzenia 1049/2001<sup>3</sup> i publicznej konsultacji na temat ewentualnej zmiany tego rozporządzenia.

## 2. Rejestry i strony internetowe

2.1. Pod koniec 2005 r. rejestr dokumentów Komisji zawierał 61 085 dokumentów. (por. tabela w załączniku).

2.2. Rozporządzenie przewiduje w art. 9 ust. 3, że dokumenty zwane „sensytywnymi”<sup>4</sup> są wpisywane do rejestru tylko za zgodą instytucji, która je stworzyła. W 2005 r. żaden dokument sensytywny w rozumieniu powyższego przepisu nie został wpisany do rejestru.

2.3. W związku ze zobowiązaniem Przewodniczącego Komisji wobec Parlamentu Europejskiego dnia 3 października 2005 r. został stworzony specjalny rejestr dotyczący grup ekspertów. Rejestr ten zawiera ogólne informacje o organach konsultacyjnych wspomagających Komisję i jej służby w przygotowywaniu wniosków ustawodawczych i inicjatyw politycznych. Został on dodany do stworzonego w 2003 r. rejestru dotyczącego prac komitetów, które wspierają Komisję w wypełnianiu kompetencji wykonawczych przyznanych jej przez prawodawcę.

2.4. Dane dotyczące korzystania ze strony internetowej „Przejrzystość a dostęp do dokumentów”, dostępnej na serwerze EUROPA przedstawiają się następująco:

	Liczba gości	Liczba sesji	Oglądane strony
Razem	98 804	151 176	203 159
Średnio miesięcznie	8 234	12 598	16 930

## 3. Współpraca z innymi instytucjami i państwami członkowskimi

**Komisja Międzyinstytucjonalna** przewidziana w art. 15 ust. 2 rozporządzenia nie zebrała się w roku 2005 na szczeblu politycznym. Jednak funkcjonariusze wysokiej rangi odpowiedzialni za wdrażanie rozporządzenia w trzech instytucjach<sup>5</sup> spotkali się dnia 11 listopada 2005 r. Podjęli oni decyzję o skonsolidowaniu i sformalizowaniu międzyinstytucjonalnej współpracy na poziomie służb, powołując dwie specjalne grupy robocze:

- grupę do spraw koordynacji rejestrów i innych narzędzi informacyjnych;

<sup>3</sup> Sprawozdanie z dnia 30 stycznia 2004 r., COM(2004) 45

<sup>4</sup> « Dokumenty sensytywne to dokumenty pochodzące od instytucji lub utworzonych przez nie agencji, z państw członkowskich, państw trzecich lub organizacji międzynarodowych, zaklasyfikowane jako "TRÈS SECRET/TOP SECRET", "SECRET" lub "CONFIDENTIEL" zgodnie z przepisami obowiązującymi w danej instytucji, które chronią podstawowe interesy państw członkowskich w obszarach objętych art. 4 ust. 1 lit. a), a mianowicie w obszarze bezpieczeństwa publicznego, obrony i spraw wojskowych.» (art. 9 ust. 1)

<sup>5</sup> Zastępca Sekretarza Generalnego Parlamentu Europejskiego, Dyrektor Generalny do spraw informacji i protokołu w sekretariacie Rady i Zastępca Sekretarza Generalnego Komisji.

– forum wymiany poglądów na tematy prawne dotyczące stosowania rozporządzenia.

#### 4. Analiza wniosków o dostęp do dokumentów

4.1. Stały wzrost liczby **wstępnych wniosków**, obserwowany od wydania rozporządzenia, potwierdził się w roku 2005, choć w mniejszym stopniu niż w 2004 r. W roku 2005 zostało zarejestrowanych 3173 wniosków wstępnych, tj. o 573 wniosków więcej niż w 2004 r., co stanowi wzrost o 22,1 %. Dla przypomnienia stopa wzrostu wynosiła 53,7 % w 2003 r. i 70,72 % w 2004 r.

4.2. Liczba **wniosków potwierdzających** pozostała praktycznie bez zmian; w roku 2005 zarejestrowano 167 wniosków, wobec 162 w roku 2004.

4.3. Niewielkie zmiany zaszyły w podziale **wniosków według dziedzin**. Konkurencja, cła i podatki pośrednie, rynek wewnętrzny i ochrona środowiska obejmują prawie 35 % wniosków. Ujawniło się jednak wzrastające zainteresowanie polityką przedsiębiorstwa, transportem i energią, polityką regionalną i współpracą w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości.

4.4. **Podział wniosków według kategorii społeczno-zawodowych** nie uległ poważniejszym zmianom. Różne grupy interesów, organizacje pozarządowe i przedsiębiorstwa złożyły ponad 40 % wniosków.

4.5. Nie zmienił się też **podział geograficzny wniosków**. Blisko jedna czwarta wniosków (22,63 %) pochodzi od osób zamieszkałych lub instytucji mających siedzibę w Belgii, z powodu dużej liczby przedsiębiorstw, kancelarii adwokackich i stowarzyszeń lub organizacji pozarządowych działających na szczeblu europejskim. Ponadto większa część wniosków pochodzi z najbardziej zaludnionych państw członkowskich: Niemiec, Włoch, Francji, Zjednoczonego Królestwa, Hiszpanii i Niderlandów, z których pochodzi nieco ponad połowa wniosków. Nawet w 2005 r., udział nowych państw członkowskich pozostawał skromny (4,58 %).

#### 5. Stosowanie wyjątków od prawa dostępu

5.1. Procent **odpowiedzi pozytywnych** na etapie wstępnym wniosków mieści się na tym samym poziomie co w latach poprzednich, tj. 68,24 %.

W 64,67 % przypadków dokumenty zostały udostępnione w całości, a w 3,57 % przypadków przyznano częściowy dostęp do dokumentów objętych wnioskiem.

Dane te nie uwzględniają dużej liczby wniosków o dostęp do dokumentów już opublikowanych (blisko jeden na pięć wniosków). Ponadto w prawie 2 % przypadków wnioski dotyczyły dokumentów nieistniejących.

5.2. Nieznacznie spadła liczba decyzji potwierdzających wstępne stanowisko: z 73,21 % do 68,44 % przypadków. W związku z tym w 31,56 % przypadków wnioskodawca uzyskał szerszy dostęp do dokumentów po przedstawieniu wniosku potwierdzającego.

Nieznacznie spadł procent odpowiedzi w pełni pozytywnych po wstępnej odmowie : 9,09 % do 8 %. Natomiast procent decyzji przyznających częściowy dostęp po wstępnej odmowie odnotował istotny wzrost z 17,7 % do 23,56 %.

Po zakończeniu procedury procent odpowiedzi pozytywnych utrzymuje się praktycznie na tym samym poziomie co w 2004 r. (69,87 % w porównaniu do 70 % w 2004 r.). W 65,08 % przypadków dokumenty zostały udostępnione w całości, a w 4,79 % przypadków przyznano dostęp częściowy.

- 5.3. Na etapie wstępnym głównym powodem odmowy jest ochrona celu kontroli, śledztwa czy audytu (art. 4 ust. 2 tiret 3). Zarzut ten jest podstawą 41 % odpowiedzi odmownych, w porównaniu do 31,81 % w 2004 r. W większości przypadków chodzi o wnioski o dostęp do dokumentacji w dziedzinie konkurencji lub dokumentów dotyczących niezakończonych postępowań w sprawie naruszenia prawa.

Drugi powód odmowy dotyczy ochrony procesu podejmowania decyzji przez Komisję (art. 4 ust. 3), ze wskaźnikiem procentowym 26,74 %, w porównaniu do 25,44 % w 2004 r.

Na ochronę interesów handlowych powołano się w 7,39 % przypadkach odmowy, w porównaniu do 8,33 % w 2004 r.

- 5.4. Główne powody uzasadniające potwierdzenie odmowy dostępu są takie same, jak na etapie wstępnym:

- ochrona celu śledztwa (29,77 %);
- ochrona procesu podejmowania decyzji (21,10 %).

Należy jednak zaznaczyć, że ochrona interesów handlowych przywoływana jest częściej przy rozpatrywaniu wniosków potwierdzających (13,9 %).

## 6. Skargi przedłożone Europejskiemu Rzecznikowi Praw Obywatelskich

- 6.1. W ciągu roku 2005 Rzecznik Praw Obywatelskich rozpatrzył dziewięć spraw dotyczących skarg przeciwko Komisji związanych z odmową udostępnienia dokumentów. Jedna skarga stała się podstawą projektu zalecenia, które Komisja częściowo przyjęła; Rzecznik zamknął sprawę zamieszczając uwagi krytyczne. Pięć skarg rozstrzygnięto na korzyść skarżącego. W jednym z tych przypadków Rzecznik sformułował uwagę krytyczną, lecz dotyczyła ona innego aspektu skargi. W jednym przypadku, skarżący wycofał wniosek o dostęp do dokumentów. Wreszcie w dwóch przypadkach nie stwierdzono niewłaściwego administrowania.

### 6.1.1. Skarga 2229/2003/MHZ

Skarga ta dotyczy postępowania o naruszenie prawa w dziedzinie ochrony środowiska, wszczętego na wniosek organizacji pozarządowej. Organizacja pozarządowa zakwestionowała ponadto odmowę udostępnienia jej dokumentów wymienionych z władzami hiszpańskimi w ramach postępowania.

Rzecznik stwierdził, że odmowa dostępu nie stanowi przypadku niewłaściwego administrowania, lecz sformułował uwagę krytyczną dotyczącą długości postępowania o naruszenie prawa.

6.1.2. Skarga 2403/2003/MF

Posel do Parlamentu Europejskiego wnioskował o udostępnienie dokumentów w sprawie dwóch przypadków naruszenia prawa dotyczących zwolnienia z VAT-u przyznanego Kościołowi katolickiemu w Hiszpanii i w Portugalii. Komisja udostępniła mu dokumenty pochodzące z akt tych dwóch postępowań, z wyjątkiem opinii służb prawnych Komisji oraz dokumentów przekazanych przez zainteresowane państwa członkowskie, które sprzeciwiły się ich udostępnieniu. Rzecznik zamknął sprawę nie stwierdzając przypadku niewłaściwego administrowania ze strony Komisji.

6.1.3. Skarga 948/2004/OV

Organizacja pozarządowa wnioskowała o udostępnienie trzeciego sprawozdania Komisji na temat spójności ekonomicznej i społecznej przed jego przyjęciem. Problem administracyjny opóźnił rozpatrzenie wniosku. Ponieważ sprawozdanie zostało w międzyczasie przyjęte i ogłoszone, wniosek stał się bezprzedmiotowy.

6.1.4. Skarga 1368/2004/GG

Skarżąca spółka uczestnicząca w projekcie dotyczącym ochrony środowiska w Chinach, której umowa została rozwiązana przez Komisję, zakwestionowała odmowę udostępnienia dokumentów dotyczących świadczeń oddelegowanego przez nią eksperta. Odmowa została uzasadniona ochroną danych osobowych i interesów handlowych eksperta. Ponieważ Rzecznik zwrócił się do Komisji o zrewidowanie jej stanowiska, Komisja udostępniła częściowo trzynaście dokumentów z wykreśleniem danych osobowych i podtrzymała odmowę udostępnienia trzech pozostałych dokumentów. Rzecznik zamknął jednak sprawę zamieszczając uwagę krytyczną.

6.1.5. Skarga 1798/2004/PB

Skarżący przedstawił dwa wnioski o dostęp do dokumentów. Jeden dotyczył środków bezpieczeństwa zastosowanych po zamachach z 11 marca 2004 r. w Madrycie, a drugi – dyskusji w sprawie harmonizacji czasu trwania kary pozbawienia wolności. Nie podważył treści odpowiedzi, a jedynie przekroczenie terminu piętnastu dni roboczych przy rozpatrywaniu jego pierwszego wniosku. Po stwierdzeniu, że sprawa została uregulowana, Rzecznik zamknął sprawę formułując uwagę.

6.1.6. Skarga 2821/2004/OV

Organizacja pozarządowa, działająca w dziedzinie ochrony środowiska w Grecji, zakwestionowała przyznany przez Komisję częściowy dostęp do sprawozdania z wdrożenia orzeczenia Trybunału w sprawie o naruszenie. Ponieważ Komisja wszczęła nowe postępowanie w sprawie o naruszenie na podstawie art. 228 Traktatu WE, część dokumentów utajniono, aby nie zaszkodzić toczącym się negocjacjom z

władzami greckimi. Rzecznik zamknął sprawę nie stwierdzając przypadku niewłaściwego administrowania ze strony Komisji.

#### 6.1.7. Skarga 3381/2004/TN

Skarga ta również dotyczy postępowania w sprawie naruszenia prawa w dziedzinie ochrony środowiska, wszczętego na podstawie skargi wniesionej przez stowarzyszenie mieszkańców. Podczas śledztwa, Komisja odmówiła dostępu do dokumentów wymienionych z władzami brytyjskimi. Po zakończeniu postępowania w sprawie naruszenia, Komisja udostępniła swoje dokumenty oraz odpowiedzi władz brytyjskich, po konsultacji z nimi. Ponieważ sprawa została zakończona w sposób satysfakcjonujący skarżące stowarzyszenie, rzecznik zamknął sprawę.

#### 6.1.8. Skarga 116/2005/MHZ

Posłowi do Parlamentu Europejskiego odmówiono dostępu do listu wysłanego przez portugalskiego ministra finansów w ramach procedury nadmiernego deficytu. Po konsultacji z Rzecznikiem, nowy rząd portugalski nie zgłosił sprzeciwu wobec udostępnienia tego listu. Zgodnie z projektem zalecenia Rzecznika, Komisja udostępniła list.

#### 6.1.9. Skarga 1777/2005/GG

Niemiecki adwokat zakwestionował wydaną przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) odmowę udostępnienia dokumentacji dotyczącej toczącego się śledztwa w sprawie projektu w Lesotho. Ponieważ OLAF umorzył śledztwo, skarżący wycofał wniosek.

6.2. Oprócz skarg 116/2005/MHZ i 1777/2005/GG opisanych powyżej Rzecznik otrzymał w roku 2005 13 innych skarg na odmowę udostępnienia dokumentów.

### 7. Skargi wniesione do Sądu Pierwszej Instancji

7.1. Sąd Pierwszej Instancji wydał dwa wyroki i trzy postanowienia w sprawach dotyczących decyzji Komisji odrzucających w całości lub części wnioski o dostęp do dokumentów, na podstawie rozporządzenia 1049/2001.

7.1.1. Wyrok Sądu z dnia 17 marca 2005 r., sprawa T-187/03, Isabella Scippacercola przeciwko Komisji:

Sąd potwierdził, że prawo państwa członkowskiego do wyrażenia sprzeciwu wobec ujawnienia dokumentu pochodzącego z tego państwa członkowskiego na podstawie art. 4 ust. 5 rozporządzenia dotyczy również dokumentów przekazywanych instytucji przez to państwo członkowskie, które nie zostały wydane przez władze tego państwa.

7.1.2. Wyrok Sądu z dnia 13 kwietnia 2005 r., sprawa T-2/03, Verein für Konsumenteninformation przeciwko Komisji:

Sąd unieważnił decyzję Komisji odmawiającą dostępu do akt sprawy dotyczącej kartelu przypominając, że instytucja zobowiązana jest do dokonania konkretnej i indywidualnej analizy wnioskowanych dokumentów. Jednakże w wyjątkowych przypadkach instytucja może, opierając się na zasadzie proporcjonalności, odstąpić



od takiego konkretnego i indywidualnego badania dokumentów, lecz wyłącznie po rozpatrzeniu wszystkich innych możliwych opcji i podaniu konkretnych przyczyn, w związku w których te alternatywy powodują również nadmierne obciążenie administracyjne.

- 7.1.3. Postanowienie Sądu z dnia 8 czerwca 2005 r. w sprawie T-287/03 Società Imballaggi metallici Salerno Srl przeciwko Komisji:

Sprawa ta dotyczy dostępu do korespondencji wymienionej z władzami włoskimi w sprawie pomocy państwa. Przedmiot sporu jest identyczny, jak w sprawie T-76/02. Messina/Komisja, w której Sąd orzekł, że na skutek sprzeciwu władz włoskich wobec udostępnienia listów skierowanych przez nie do Komisji, Komisja musiała odmówić dostępu do tych dokumentów. Sąd odrzucił skargę jako oczywiście pozbawioną podstawy prawnej.

- 7.1.4. Postanowienie z dnia 15 czerwca 2005 r. w sprawie T-98/04 (ten sam skarżący co w powyższej sprawie, a także inne włoskie przedsiębiorstwa):

Sprawa ta jest związana z poprzednią, ale skarga dotyczy unieważnienia decyzji, w której Komisja uznała pomoc państwa za zgodną ze wspólnym rynkiem. W ramach postępowania skarżący wnosili, z tytułu środka organizacji postępowania, o udostępnienie listów skierowanych do Komisji przez władze włoskie, w związku z systemem pomocy. Skarga została odrzucona jako niedopuszczalna.

- 7.1.5. Postanowienie Prezesa pierwszej Izby Sądu z dnia 2 czerwca 2005 r. w sprawie T-237/04 Ultradent Products Inc przeciwko Komisji:

Sprawa została umorzona w związku z wycofaniem jej przez stronę skarżącą.

- 7.2. W 2005 r. wniesiono trzynaście nowych skarg od decyzji Komisji na podstawie rozporządzenia 1049/2001. W przypadku jedenastu skarg postępowanie jest w toku, w jednym przypadku postępowanie zostało umorzone w jednym przypadku skarga została uznana za niedopuszczalną.

- 7.2.1. A.S.TER, sprawa T- 409/05<sup>6</sup>:

Stroną skarżącą jest spółka, której głównym akcjonariuszem są władze miasta Genua. Spółka ta chciała uzyskać dostęp do dokumentów, na podstawie których zostało wszczęte śledztwo w sprawie podejrzenia naruszenia wspólnotowych zasad składania zamówień publicznych. Odmówiono dostępu do dokumentów ze względu na to, że udostępnienie ich zaszkodziłoby toczącemu się śledztwu. Strona skarżąca kwestionuje zasadność zastosowania tego wyjątku od prawa dostępu i powołuje się ponadto na złamanie zasady kontrydiktoryjności.

- 7.2.2. Borax Europe Ltd, sprawy T-121/05 i T-166/05<sup>7</sup>:

Skargi te zostały złożone przez przedsiębiorstwo, które kwestionuje decyzję Komisji odmawiającą dostępu do dokumentów, a w szczególności do nagrań dźwiękowych z

---

<sup>6</sup> Dz.U. C 22 z 28.1.2006, str. 19

<sup>7</sup> Dz.U. C 143 z 11.6.2005, str. 38 i Dz.U. C 155 z 25.6.2005, str. 29

zebrania grupy ekspertów przygotowującego trzydzieste dostosowanie do postępu technicznego dyrektywy dotyczącej klasyfikacji, pakowania i etykietowania substancji niebezpiecznych. Dokumenty dotyczą w szczególności klasyfikacji kwasu borowego i boranów.

7.2.3. Editions Odile Jacob, sprawa T-237/05<sup>8</sup>:

Strona skarżąca, która złożyła dwie skargi o unieważnienie decyzji Komisji dotyczącej operacji koncentracji, przedstawiła również wniosek o dostęp do dokumentów dotyczących tej operacji. W drodze niniejszej skargi, zakwestionowała ona decyzję o odrzuceniu jej wniosku.

7.2.4. Internationaler Hilfsfonds eV, sprawa T-141/05<sup>9</sup>:

Wnioskodawcą jest organizacja pozarządowa działająca w dziedzinie pomocy humanitarnej. Po rozwiązaniu umowy przez Komisję, chciała ona uzyskać pełny dostęp do związanych z nią dokumentów. Komisja udostępniła jej większą część dokumentacji, ale utrzymała poufność niektórych dokumentów. Wnioskodawca złożył skargę do Rzecznika Praw Obywatelskich, który zamknął sprawę zamieszczając uwagę krytyczną. Wnioskodawca ponowił następnie wniosek o pełny dostęp do dokumentacji. Ponieważ Komisja podtrzymała swoje stanowisko, wnioskodawca wniósł skargę do sądu.

7.2.5. Muñiz, sprawa T-144/05<sup>10</sup>:

Skarga ta, przedstawiona przez adwokata, dotyczy dostępu do sprawozdań z prac grupy roboczej utworzonej w ramach Komitetu Kodeksu Celnego oraz innych do dokumentów przedstawionych temu Komitetowi. Komisja odmówiła udostępnienia tych dokumentów, ponieważ dotyczyły kwestii, co do których nie podjęto jeszcze żadnej decyzji.

7.2.6. MyTravel, sprawa T-403/05<sup>11</sup>:

Strona skarżąca uzyskała, pod nazwą „Airtours plc”, unieważnienie decyzji Komisji w sprawie operacji połączenia przedsiębiorstw<sup>12</sup>. W ramach skargi o naprawienie doznanej szkody<sup>13</sup>, strona skarżąca żąda dostępu do sprawozdania służb Komisji, przygotowanego po unieważnieniu decyzji dotyczącej połączenia oraz do innych dokumentów z tym związanych. Skarga ma na celu unieważnienie decyzji odmawiającej udostępnienia stronie skarżącej niektórych z tych dokumentów.

7.2.7. Navigazione Libera del Golfo, sprawy T-109/05 i T-444/05<sup>14</sup>:

W tych dwóch skargach, przedsiębiorstwo żeglugowe stara się o dostęp do danych dotyczących dodatkowych kosztów związanych z eksploatacją połączenia morskiego

---

<sup>8</sup> Dz.U. C 205 z 20.8.2005, str. 32

<sup>9</sup> Dz.U. C 143 z 11.6.2005, str. 40

<sup>10</sup> Dz.U. C 132 z 28.5.2005, str. 36

<sup>11</sup> Dz.U. C 10 z 14.1.2006, str. 29

<sup>12</sup> Sprawa T-342/99 Airtours/Komisja

<sup>13</sup> Sprawa T-212/03 MyTravel/Komisja

<sup>14</sup> Dz.U. C 106 z 30.4.2005, str. 43 i Dz.U. C 48 z 25.2.2006, str. 40

w systemie usług w interesie publicznym przez towarzystwo konkurencyjne. Dane te figurują w poufnej wersji decyzji w sprawie pomocy, notyfikowanej przez władze włoskie, ale zostały usunięte z wersji jawnej powyższej decyzji.

7.2.8. Nomura, sprawa T- 233/05<sup>15</sup>:

Strona skarżąca wniosła skargę od decyzji Komisji w sprawie pomocy państwa w Republice Czeskiej i żąda dostępu do dokumentacji sporządzonej przy przygotowywaniu tej decyzji. Komisja odrzuciła wniosek powołując się na kilka odstępstw: ochronę śledztwa, niezakończoną w chwili składania skargi od decyzji, sprzeciw władz czeskich wobec udostępnienia dokumentów przekazanych Komisji oraz ochroną obrad wewnętrznych. Strona skarżąca kwestionuje uzasadnienie odmowy i powołuje się na interes publiczny przemawiający za udostępnieniem dokumentów.

7.2.9. Verband der Internationalen Caterer in Deutschland eV, sprawa T-5/05<sup>16</sup>:

Strona skarżąca podważa decyzję, na mocy której Komisja odmawia, ze względu na sprzeciw władz niemieckich, udostępnienia wniosku Republiki Federalnej Niemiec w sprawie zastosowania odstępstw na mocy przepisów szóstej dyrektywy w sprawie podatku VAT.

Sprawa ta została umorzona w drodze postanowienia Sądu z dnia 27 stycznia 2007 r.<sup>17</sup>.

7.2.10. Weber, sprawa T-290/05<sup>18</sup>:

Skarga ta dotyczy dostępu do akt dotyczących śledztwa w sprawie finansowania nadawców publicznych w Niemczech. Należy podkreślić, że skarżący wnosił do Sądu o wydanie wobec Komisji nakazu udostępnienia mu wnioskowanych dokumentów.

W drodze postanowienia Sądu z dnia 11 grudnia 2006 r. skarga została odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna.

7.2.11. Williams, sprawa T-42/05<sup>19</sup>:

Skarżąca, asystentka uniwersytecka, wniosła o dostęp do dokumentów dotyczących przygotowywanego ustawodawstwa dotyczącego organizmów zmodyfikowanych genetycznie. Kwestionuje ona przyznany jej częściowy dostęp do tych dokumentów.

## 8. Wnioski

W roku 2005 potwierdziło się rosnące zainteresowanie dostępem do niepublikowanych dokumentów Komisji. Tak jak w latach poprzednich, wnioski

---

<sup>15</sup> Dz.U. C 217 z 3.9.2005, str. 46

<sup>16</sup> Dz.U. C 82 z 2.4.2005, str. 32

<sup>17</sup> Dz.U. C 69 z 24.3.2007, str. 29

<sup>18</sup> Dz.U. C 257 z 15.10.2005, str. 12

<sup>19</sup> Dz.U. C 93 z 16.4.2005, str. 34

pochodzą w dużej części (ponad 40 %) od przedsiębiorstw, organizacji pozarządowych, kancelarii adwokackich lub różnych grup interesów.

Ogólny obraz, który wyłania się z analizy wniosków o dostęp, jest taki, że duża ich część dotyczy działań Komisji w dziedzinie kontroli stosowania prawa wspólnotowego. W bardzo licznych przypadkach, wnioski o dostęp są formułowane w celu uzyskania dokumentów mogących wesprzeć stanowisko wnioskodawcy w ramach skargi, odnoszącej się na przykład do podejrzenia naruszenia prawa wspólnotowego lub w ramach postępowania w trybie administracyjnym lub sądowym. Należy podkreślić, że wnioski dotyczą na ogół dokumentów o znacznej objętości, których analiza wymaga dużego nakładu pracy administracyjnej.

Najczęściej przywoływane przyczyny odmowy są związane z ochroną następujących interesów: celów śledztwa, interesów handlowych przedsiębiorstw oraz procesu podejmowania decyzji przez Komisję. To ostatnie odstępstwo przywoływane jest częściej w celu ochrony podejmowania decyzji o charakterze indywidualnym niż w celu ochrony procesu legislacyjnego. W dziedzinie prawodawstwa coraz więcej dokumentów jest bezpośrednio udostępnianych nie czekając na wniosek o dostęp. Dyrekcje Generalne Komisji rozbudowały swoje strony internetowe dotyczące poszczególnych polityk i w ten sposób udostępniły znaczną liczbę dokumentów.

Skargi rozpatrzone w roku 2005 przez Rzecznika Praw Obywatelskich zostały w większości rozstrzygnięte na korzyść skarżącego. Liczba skarg wniesionych do Rzecznika w związku ze stosowaniem rozporządzenia 1049/2001 pozostała stała w 2005 r. mimo wzrostu liczby wniosków.

Sąd Pierwszej Instancji potwierdził swoje orzecznictwo w dwóch kwestiach:

- możliwości wyrażenia przez państwa członkowskie sprzeciwu wobec udostępnienia dokumentów, które przekazały one instytucji;
- wymogu, co do zasady, konkretnego i indywidualnego badania dokumentów będących przedmiotem wniosku o dostęp.

Ponadto Sąd wyjaśnił, że rozporządzenie 1049/2001 dotyczy publicznego dostępu do dokumentów i że indywidualny interes, na jaki może się powołać wnioskujący, nie ma znaczenia dla oceny ważności decyzji odmownej.

\* \* \* \* \*

**ANNEX**

**Statistics relating to the application of Regulation No 1049/2001**

**2002-2005**

**CONTENTS OF THE REGISTER**

	<b>COM</b>	<b>C</b>	<b>OJ</b>	<b>PV</b>	<b>SEC</b>	<b>Total</b>
2001	1.956	5.389	-	-	4.773	12.118
2002	2.095	6.478	134	116	3.066	11.889
2003	2.338	6.823	135	113	2.467	11.876
2004	2.327	7.484	134	145	2.718	12.808
2005	2.152	7.313	129	126	2.674	12.394
Total	10.868	33.487	532	500	15.698	61.085

## INITIAL REQUESTS

### 1. Number of initial requests

2002	2003	2004	2005
991	1 523	2 600	3 173

### 2. Number of identifiable documents taken into consideration

2002	2003	2004	2005
2 150	2 936	4 051	4 534

### 3. Number of initial requests for which partial access was granted

2002	2003	2004	2005
44	64	105	122

### 4. Rate of positive replies during the initial stage

	2002	2003	2004	2005
Full access		66.83	64.8	64.67
Partial access		2.48	3.39	3.57
Total	66.5	69.31	68.19	68.24

## CONFIRMATORY REQUESTS

### 5. Number of confirmatory requests

2002	2003	2004	2005
96	143	162	167

### 6. Breakdown of decisions on confirmatory requests (%)

	2002	2003	2004	2005
Confirmation	66.9	61.57	73.21	68.44
Partial revision	9.2	8.29	17.70	23.56
Full revision	23.9	30.13	9.09	8.0

### 7. Rate of positive replies for the procedure as a whole

	2002	2003	2004	2005
Full access	62.4	69.5	65.45	65.08
Partial access	8.3	3.32	4.58	4.79
Total	70.7	72.82	70.00	69.87

## BREAKDOWN OF REQUESTS

### 8. According to professional profile of requesters (%)

	2002	2003	2004	2005
Members of the public whose professional profile was not indicated	31.8	30.16	32.15	31.89
Civil society (interest groups, industry, NGOs, etc.)	17.8	23.48	27.31	29.44
Lawyers	22.4	20.46	13.65	11.00
Academics	12.3	11.15	11.23	10.49
Other EU institutions	3.1	6.16	5	3.78
Public authorities (other than the EU institutions)	8.6	5.57	10.15	12.32
Journalists	3.8	3.02	0.5	1.07



**9. According to geographical origin (%)**

	2002	2003	2004	2005
Belgium	23	25.05	26.42	22.63
Germany	10.9	12	12.77	13.24
Italy	9.6	8.85	10.35	9.77
France	10.3	7.80	8.62	9.71
Not specified	12.3	12.59	5.65	7.44
United Kingdom	8.8	7.87	8	6.62
Spain	5.4	5.25	5.69	5.52
Netherlands	6.4	6.30	4.96	5.29
Denmark	1.6	2.36	2.08	2.14
Austria	2.1	0.98	1.73	1.92
Greece	1.2	1.97	1.54	1.92
Ireland	2	1.38	1.19	1.70
Portugal	1.2	0.59	1.38	1.54
Poland			1.58	1.48
Sweden	1.3	1.18	1.19	1.10
Finland	0.5	0.59	0.69	0.88
Switzerland			0.62	0.85
United States			0.92	0.69
Luxembourg	0.4	1.11	0.65	0.66
Czech Republic			0.5	0.63
Hungary			0.73	0.60
Norway			0.35	0.44
Slovakia			0.27	0.38
Malta			0.27	0.35

Lithuania			0.19	0.28
Latvia			0.08	0.28
Bulgaria			0.04	0.25
Slovenia			0.23	0.19
Cyprus			0.31	0.16
Canada			0.12	0.16
Romania			0.12	0.16
Estonia			0.15	0.13
Liechtenstein			0.15	0.09
Turkey			0.12	0.09
Croatia			0.04	0.09
Russia			0.12	0.06
Brazil				0.06
China (incl. Hong Kong)				0.06
Israel				0.06
Mexico				0.06
Albania				0.03
Egypt				0.03
Iceland				0.03
India				0.03
Japan			0.04	0.03
Macedonia (FYROM)			0.04	0.03
Taiwan				0.03
Ukraine				0.03

2002
------

2003
------

2004
------

2005
------

EU countries	84.7	83.35	91.58	89.13
Not specified	12.3	12.59	5.65	7.50
European countries not members of the EU (including candidate countries)	1.7	0.93	1.24	2.10
Non-European countries	1.3	0.99	1.24	1.24
Candidate countries		2.14	0.27	0.54

**10. According to areas of interest (%)**

	2002	2003	2004	2005
Competition	12.7	13.7	14.58	12.70
Secretariat-General, Cabinets and Policy advisors	15.9	10.62	8.66	9.41
Environment	6.2	7.41	7.23	8.19
Internal market	10.3	8.79	8.5	8.01
Transport and energy	2.9	3.54	5.54	6.37
Taxation and customs union	10.6	10.82	7.5	6.27
Justice, freedom and security	2.2	2.3	3.81	4.70
Enterprise policy	3.9	3.08	3.31	4.63
Agriculture	4.8	4.59	5.15	4.44
Regional policy	0.8	2.16	2.96	3.91
External aid and development	0.9	2.56	2.39	3.06
Health and consumer protection	4.4	4	2.38	2.68
Employment and social affairs	3.2	3.48	4.15	2.62
Administration, personnel and recruitment	3.2	3.21	2.35	2.23
Budget and internal audit	2.9	2.82	2.19	2.11
Enlargement	1	1.25	1.31	1.99
Economic and financial affairs	1.1	1.57	1.92	1.92
External relations	2.1	2.16	2.5	1.92
Legal questions	3	2.3	2.81	1.92

Information technology and media			0.88	1.83
External trade	1.1	2.03	2.27	1.67
Fisheries	0.6	0.72	1	1.64
Fraud protection	2.4	2.23	2.12	1.39
Research and technology	1.7	1.97	1.92	1.36
Education and culture	0.5	1.18	1.38	1.07
Press and communication	0.8	1.05	0.69	0.69
Statistics	0.1	0.39	0.15	0.32
Interpretation and translation	0.8	-	0.31	0.25
Official publications	-	0.07	0.04	0.03

**BREAKDOWN OF REFUSALS OF ACCESS ACCORDING TO THE EXCEPTION APPLIED**

**11. Initial requests (%)**

	2002	2003	2004	2005
Public security	-	0.21	0.36	0.29
Defence and military matters	0.46	0.31	0.72	0.14
International relations	1.8	5.33	4.84	4.08
Financial, monetary or economic policy	0.46	1.05	8.06	2.53
Personal data	5.2	4.39	5.20	3.31
Commercial interests	3.7	8.89	8.33	7.39
Court proceedings and legal advice	3.7	9	8.15	8.59
Inspections, investigations and audits	35.9	37.55	31.81	41.03
Decision not taken		11.82	10.57	12.60
Internal deliberations	8.6	9.10	14.87	14.50
Confidentiality requested by the Member State from which the document originates	2.1	5.96	2.6	3.73
No reply or inadequate motivation	19.6	6.07	4.48	2.68

**Note:** In the column for 2002, the cases in which several exceptions were applied are not included in the breakdown according to the exception applied; in the other columns all the exceptions are identified.

**12. Confirmatory requests (%)**

	2002	2003	2004	2005
Public security	-	-	0.35	-
Defence and military matters	-	-		-
International relations	7.2	7.76	4.21	5.01
Financial, monetary or economic policy	-	-	8.07	0.56
Personal data	0.6	6.85	9.12	10.31
Commercial interests	3.3	11.87	15.79	13.09
Court proceedings and legal advice	4.4	14.61	5.61	11.14
Inspections, investigations and audits	29.4	30.14	26.32	29.25
Decision not taken	1.6	3.65	12.98	8.08
Internal deliberations		14.61	8.77	12.81
Confidentiality requested by the Member State from which the document originates	4.4	10.5	8.77	9.75

**Note:** In the column for 2002, the cases in which several exceptions were applied are not included in the breakdown according to the exception applied; in the other columns all the exceptions are identified.