

Wtorek, 4 kwietnia 2006 r.

TEKSTY PRZYJĘTE**P6_TA(2006)0117****Wniosek o skorzystanie z immunitetu parlamentarnego przez Witolda Tomczaka****Decyzja Parlamentu Europejskiego w sprawie wniosku o skorzystanie z immunitetu i przywilejów przez Witolda Tomczaka (2005/2129(IMM))***Parlament Europejski,*

- uwzględniając wniosek Witolda Tomczaka z dnia 29 kwietnia 2005 r., ogłoszony na posiedzeniu plenarnym w dniu 12 maja 2005 r. dotyczący skorzystania z immunitetu w związku z wszczętym przeciwko niemu w Polsce postępowaniem karnym przed Sądem Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim,
 - po wysłuchaniu wyjaśnień Witolda Tomczaka (w dniu 13 lipca 2005 r. oraz 31 stycznia 2006 r.), zgodnie z art. 7 ust. 3 Regulaminu,
 - uwzględniając pismo Witolda Tomczaka podpisane w dniu 20 marca 2006 r., w którym wyraża on swój zamiar wycofania wniosku o zgodę na skorzystanie z immunitetu,
 - uwzględniając art. 8, 9 i 10 Protokołu w sprawie Przywilejów i Immunitetów Wspólnot Europejskich z dnia 8 kwietnia 1965 r., jak również art. 6 ust. 2 aktu dotyczącego wyboru członków Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich z dnia 20 września 1976 r.,
 - uwzględniając orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich z dnia 12 maja 1964 r. i dnia 10 lipca 1986 r.⁽¹⁾,
 - uwzględniając art. 6 ust. 3 oraz art. 7 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A6-0084/2006),
- A. mając na uwadze, iż Witold Tomczak został wybrany na posła na Sejm RP w dniu 21 września 1997 r. oraz 23 września 2001 r.; mając na uwadze, że po podpisaniu w dniu 16 kwietnia 2003 r. Traktatu Akcesyjnego został on obserwatorem; mając na uwadze, że był on posłem do Parlamentu Europejskiego od dnia 1 maja 2004 r. do dnia 19 lipca 2004 r.; mając na uwadze, że został on wybrany do Parlamentu Europejskiego w dniu 13 czerwca 2004 r. oraz że jego mandat posła na Sejm RP wygasł w dniu 16 czerwca 2004 r.,
- B. mając na uwadze, że Witold Tomczak jest oskarżony o to, że w dniu 26 czerwca 1999 r. w Ostrowie Wielkopolskim znieważył dwóch funkcjonariuszy policji podczas pełnienia przez nich obowiązków służbowych, co stanowi naruszenie art. 226 par. 1 polskiego kodeksu karnego; mając na uwadze, że Prokurator Generalny skierował do Sejmu w dniu 13 czerwca 2000 r. wniosek o uchylenie immunitetu Witolda Tomczaka; mając na uwadze, że Witold Tomczak zgodził się w dniu 4 października 2000 r. na pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej w tej sprawie zgodnie z art. 105 ust. 4 Konstytucji RP; mając na uwadze, że po kilkakrotnym niestawieniu się Witolda Tomczaka na przesłuchanie, Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim zarządził w dniu 10 stycznia 2005 r. prowadzenie postępowania bez udziału oskarżonego zgodnie z art. 377 par. 3 polskiego kodeksu postępowania karnego,
- C. mając na uwadze, że Witold Tomczak poinformował sąd w dniu 30 kwietnia 2005 r. o wniesieniu wniosku do Parlamentu Europejskiego o zgodę na skorzystanie z immunitetu; mając na uwadze, że sąd zawiesił postępowanie karne w dniu 30 maja 2005 r. i zwrócił się do Prokuratora Rejonowego dla Warszawy Praga-Północ o informację, czy zostanie złożony wniosek o uchylenie immunitetu Witolda Tomczaka; mając na uwadze, iż według opinii Prokuratury Generalnej taki wniosek nie jest konieczny; mając na uwadze, że Trybunał Konstytucyjny RP orzekł w dniu 28 listopada 2001 r., że wniosek o uchylenie immunitetu nie jest konieczny w odniesieniu do czynów popełnionych w okresie, zanim dana osoba została posłem do Sejmu RP,

⁽¹⁾ Sprawa 101/63, Wagner/Fohrmann i Krier, Zbiór Orzeczeń 1964, str. 195 i sprawa 149/85, Wybot/Faure i inni, Zbiór Orzeczeń 1986, str. 2391.

Wtorek, 4 kwietnia 2006 r.

- D. mając na uwadze twierdzenie Witolda Tomczaka, że prokurator powinien był złożyć wniosek do Sejmu RP o uchylenie jego immunitetu przed przedstawieniem zarzutów oraz że ponieważ został wybrany na posła do Parlamentu Europejskiego, zwrócił się do tej instytucji, a nie do Sejmu RP o udzielenie mu immunitetu,
- E. mając na uwadze zarzuty Witolda Tomczaka, że postępowanie karne wszczęte przeciwko niemu jest stronnicze oraz że na władze sądowicze wywierana jest presja polityczna, że przedstawiane są fałszywe dowody, oraz że w postępowaniu biorą udział niewiarygodni świadkowie,
- F. mając na uwadze, że na podstawie uzyskanych informacji Witolda Tomczaka nie chroni immunitet parlamentarny w odniesieniu do żadnego z zarzutów, jakie zostały przedstawione Przewodniczącemu Parlamentu Europejskiego,
- G. mając na uwadze, że immunitet parlamentarny należy do prerogatyw Parlamentu i z tego względu o skorzystaniu z niego nie mogą decydować poszczególni posłowie, lecz wyłącznie instytucja jako całość,
- H. mając na uwadze pismo Witolda Tomczaka, w którym wyraża on swój zamiar wycofania wniosku o zgodę na skorzystanie z immunitetu, podkreśla się, że sprawa ta musi zostać jednak gruntownie zbadać w celu zapewnienia należytego przestrzegania prerogatyw Parlamentu,
1. postanawia nie udzielać zgody na skorzystanie przez Witolda Tomczaka z immunitetu i przywilejów.
-

P6_TA(2006)0118

Wytyczne w sprawie transeuropejskich sieci energetycznych ***II

Rezolucja legislacyjna Parlamentu Europejskiego dotyczącego wspólnego stanowiska Rady mającego na celu przyjęcie decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej wytyczne dotyczące transeuropejskich sieci energetycznych oraz uchylającej decyzje 96/391/WE i 1229/2003/WE (10720/1/2005 — C6-0016/2006 — 2003/0297(COD))

(Procedura współdecyzji: drugie czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wspólne stanowisko Rady (10720/1/2005 — C6-0016/2006),
 - uwzględniając stanowisko zajęte w pierwszym czytaniu ⁽¹⁾ dotyczące wniosku Komisji przedstawionego Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2003)0742) ⁽²⁾,
 - uwzględniając zmieniony wniosek Komisji (COM(2005)0716) ⁽²⁾,
 - uwzględniając art. 251 ust. 2 Traktatu WE,
 - uwzględniając art. 62 Regulaminu,
 - uwzględniając zalecenie do drugiego czytania przedstawione przez Komisję Przemysłu, Badań Naukowych i Energii (A6-0071/2006),
1. zatwierdza wspólne stanowisko po poprawkach,
2. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

⁽¹⁾ Teksty przyjęte w dniu 7.6.2005, P6_TA(2005)0211.

⁽²⁾ Tekst dotychczas nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym.