



KOMISJA WSPÓLNOT EUROPEJSKICH

Bruksela, dnia 11.2.2005
COM(2005) 39 końcowy

Wniosek dotyczący

ROZPORZĄDZENIA RADY

**kończącego częściowy przegląd tymczasowy środków antidumpingowych stosowanych
w przywozie folii z politereftalanu etylenu (PET) pochodzącej między innymi z Indii.**

(przedstawiona przez Komisję)

UZASADNIENIE

Na mocy rozporządzenia (WE) nr 1676/2001¹ Rada nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz folii z politereftalanu etylenu (PET) („folia PET”) pochodzącej między innymi z Indii. Stawki cła nałożonego na przywóz folii PET pochodzącej z Indii wahają się od 0% do 62,6%. Cło stosowane w odniesieniu do spółki Jindal Poly Films Limited wynosi 0%.

W następstwie wniosku złożonego przez kilku dużych wspólnotowych producentów folii PET, Komisja wszczęła częściowy przegląd tymczasowy ograniczony do dumpingu stosowanego przez spółkę Jindal Poly Films Limited.

Dochodzenie wykazało, że spółka Jindal Poly Films nie stosowała dumpingu.

Wnioskuje się zatem o utrzymanie obowiązującej 0% stawki cła antydumpingowego w odniesieniu do Jindal Poly Films Limited.

¹ Dz.U. L 227 z 23.8.2001, str. 1.

Wniosek dotyczący

ROZPORZĄDZENIA RADY

kończącego częściowy przegląd tymczasowy środków antydumpingowych stosowanych w przywozie folii z politereftalanu etylenu (PET) pochodzącej między innymi z Indii.

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96² z dnia 22 grudnia 1995 r. („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 3,

po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze co następuje:

A. PROCEDURA

1. Wcześniejsze dochodzenia oraz istniejące środki

- (1) W następstwie dochodzenia wszczętego w maju 2000 r. („pierwotne dochodzenie”) Rada nałożyła w sierpniu 2001 r., zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1676/2001³, ostateczne cło antydumpingowe na przywóz do Wspólnoty folii z politereftalanu etylenu (PET) pochodzącej między innymi z Indii. Stawki cła nałożonego na przywóz folii PET pochodzącej z Indii wahają się od 0% do 62,6%.
- (2) Stawka cła antydumpingowego obowiązująca w odniesieniu do Jindal Poly Films Limited, wcześniej Jindal Polyester Limited (zawiadomienie o zmianie nazwy opublikowane w dniu 2 grudnia 2004 r.⁴) wynosi 0%. Przywóz folii PET produkowanej przez tą spółkę objęty jest również cłem wyrównawczym nałożonym w 1999 r. na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 2597/1999⁵.

2. Wniosek o przeprowadzenie przeglądu

- (3) Od następujących wspólnotowych producentów wpłynął wniosek o przeprowadzenie przeglądu ograniczonego do dumpingu w odniesieniu do Jindal Poly Films Limited: Du Pont Teijin Films, Mitsubishi Polyester Film GmbH oraz Nuroll SpA („wnioskodawcy”). Wnioskodawcy reprezentują dużą część wspólnotowej produkcji

² Dz.U. L 56 z 6.3.1996, str. 1, rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 461/2004 (Dz.U. L 77 z 13.3.2004, str. 12).

³ Dz.U. L 227 z 23.8.2001, str. 1.

⁴ Dz.U. C 297 z 2.12.2004, str. 2.

⁵ Dz.U. L 316 z 10.12.1999, str. 1.

folii PET. Spółka Toray Plastics Europe wyraziła swoje poparcie dla wniosku, jednak nie jest formalnym wnioskodawcą.

- (4) Wnioskodawcy twierdzili, że margines dumpingu stosowanego przez Jindal Poly Films Limited uległ zmianie i jest obecnie wyższy niż ustalono w ramach pierwotnego dochodzenia, które doprowadziło do nałożenia istniejących środków.

3. Dochodzenie

- (5) Ustaliwszy, po konsultacji z Komitetem Doradczym, iż wniosek zawierał wystarczające dowody *prima facie*, Komisja ogłosiła w dniu 19 lutego 2004 r. wszczęcie częściowego przeglądu tymczasowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego. Ogłoszenie to odbyło się w drodze zawiadomienia opublikowanego w *Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich*⁶ („zawiadomienie o wszczęciu”).
- (6) Zakres przeglądu ograniczono do zbadania działań dumpingowych stosowanych przez Jindal Poly Films Limited. Okres objęty dochodzeniem to okres od 1 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2003 r.
- (7) Komisja oficjalnie powiadomiła spółkę Jindal Poly Films Limited, przedstawicieli kraju wywozu oraz producentów wspólnotowych o wszczęciu przeglądu. Zainteresowane strony otrzymały możliwość przedstawienia swoich opinii na piśmie oraz złożenia wniosku o przesłuchanie w terminie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu.
- (8) W celu otrzymania informacji uznanych za niezbędne dla jej dochodzenia, Komisja przesłała eksportującemu producentowi, spółce Jindal Poly Films Limited, kwestionariusz, na który spółka ta udzieliła odpowiedzi. Komisja przeprowadziła wizytę weryfikacyjną na terenie spółki w New Delhi w celu sprawdzenia informacji podanych w kwestionariuszu.

B. OMAWIANY PRODUKT I PRODUKT PODOBNY

1. Omawiany produkt

- (9) Omawianym produktem jest, jak określono w pierwotnym dochodzeniu, folia z politereftalanu polietylenu (PET) zwykle zgłaszana pod kodami CN ex 3920 62 19 i ex 3920 62 90.

2. Produkt podobny

- (10) Podobnie jak w pierwotnym dochodzeniu, uznano, że folia PET produkowana i sprzedawana na indyjskim rynku wewnętrznym, folia PET wywożona z Indii do Wspólnoty oraz folia PET produkowana i sprzedawana przez przemysł wspólnotowy na rynku Wspólnoty mają takie same właściwości i zastosowania fizyczne i techniczne. Są więc one uważane za produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

⁶ Dz.U. C 43 z 19.2.2004, str.14.

C. DUMPING

1. Wartość normalna

- (11) W celu określenia wartości normalnej sprawdzono najpierw, czy ogólna wielkość sprzedaży eksportującego producenta była reprezentatywna w rozumieniu art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, tj. czy stanowiła co najmniej 5% wielkości sprzedaży omawianego produktu wywożonego do Wspólnoty.
- (12) Zbadano następnie, czy całkowita sprzedaż krajowa każdego typu produktu stanowiła co najmniej 5% ogólnej wielkości sprzedaży tego typu produktu wywożonego do Wspólnoty.
- (13) W odniesieniu do tych typów produktów, których sprzedaż krajowa stanowiła co najmniej 5% wielkości sprzedaży tego typu produktu wywożonego do Wspólnoty, zbadano, czy dokonano wystarczającej sprzedaży w zwykłym obrocie handlowym zgodnie z art. 2 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. W przypadkach, w których wielkość sprzedaży danego typu produktu po cenach wyższych od kosztów produkcji stanowiła co najmniej 80% ogólnej wielkości sprzedaży, wartość normalna ustalana była w oparciu o średnią ważoną cenę sprzedaży faktycznie płaconą za omawiany produkt na rynku krajowym. W przypadkach, w których wielkość sprzedaży danego typu produktu po cenach wyższych od kosztów produkcji była mniejsza od 80%, jednak nie mniejsza niż 10% ogólnej wielkości sprzedaży, wartość normalna ustalana była w oparciu o średnią ważoną cenę sprzedaży faktycznie płaconą za omawiany produkt na rynku krajowym w ramach transakcji przynoszących zysk.
- (14) W przypadkach, w których ceny krajowe eksportującego producenta nie mogły zostać wykorzystane dla ustalenia wartości normalnej ze względu na niewystarczającą reprezentatywność lub niewystarczający poziom sprzedaży w zwykłym obrocie handlowym, wartość normalna została skonstruowana w oparciu o koszty produkcji poniesione przez eksportującego producenta, powiększone o uzasadnione koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne („koszty SG&A”) oraz kwotę zysku zgodnie z art. 2 ust. 3 i 6 rozporządzenia podstawowego.
- (15) Koszty SG&A zostały oparte na kosztach poniesionych przez eksportującego producenta przy sprzedaży omawianego produktu na rynku krajowym, które uznano za reprezentatywne. Marża zysku została obliczona na podstawie średniej ważonej marży zysku spółki uzyskanej w ramach krajowej sprzedaży tych typów produktu, które zostały sprzedane w wystarczających ilościach oraz w zwykłym obrocie handlowym.

2. Cena eksportowa

- (16) Eksportujący producent zgłosił sprzedaż (jedną przesyłką) skierowaną do powiązanej spółki we Wspólnocie. Ze względu na nieznaczną ilość produktu objętą tą przesyłką, sprzedaż ta została pominięta.
- (17) Pozostała sprzedaż eksportowa w okresie objętym dochodzeniem skierowana była do niezależnych klientów we Wspólnocie. Z tego względu, cenę eksportową ustalono zgodnie z art. 2 ust. 8 rozporządzenia podstawowego, czyli na podstawie faktycznie zapłaconej lub należnej ceny eksportowej.

3. Porównanie

- (18) Porównania zwykłej wartości i cen eksportowych dokonano na bazie ceny ex-works. W celu zapewnienia właściwego porównania między wartością normalną a ceną eksportową uwzględniono, w postaci odpowiednich korekt, różnice wpływające na porównywalność cen, zgodnie z art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego. Zgodnie z powyższym, wprowadzono korekty uwzględniające różnice w zakresie upustów, rabatów, transportu, ubezpieczenia, przygotowania, ładowania i kosztów dodatkowych, pakowania, kosztów kredytu i prowizji tam, gdzie było to właściwe i zostało poparte potwierdzonymi dowodami.

a) Opłaty przywozowe

- (19) Jindal Poly Films Limited wnioskuje o skorygowanie wartości normalnej w oparciu o uwzględnienie cła przywozowego nie pobranego w ramach Systemu wstępnych pozwoleń (ALS) na przywozy surowców wykorzystywanych przy produkcji towarów przeznaczonych na wywóz. ALS umożliwia przywóz surowców wolny od opłat celnych, pod warunkiem że przedsiębiorstwo dokona wywozu odpowiadającej ilości i wartości gotowego produktu, określonej zgodnie z oficjalnie ustanowionymi standardowymi normami dotyczącymi środków produkcyjnych i produktów. Przywozy w ramach ALS mogą być wykorzystane zarówno do produkcji towarów przeznaczonych na wywóz, jak i do uzupełnienia krajowych środków produkcyjnych wykorzystywanych do produkcji takich towarów. Spółka twierdziła, iż wykorzystywała wywozy omawianego produktu do Wspólnoty w celu spełnienia wymogów dotyczących przywozu surowców w ramach ALS.
- (20) Nie wyciągnięto żadnych wniosków w kwestii zasadności przyznania korekty z tego powodu, jako że korekta taka nie miałaby wpływu na końcowy wynik postępowania przeglądownego.

b) Inne korekty

- (21) Eksportujący producent wnioskuje, dla ograniczonej ilości dokonanych wywozów, o dostosowanie ceny eksportowej zgodnie z art. 2 ust. 10 lit. k) rozporządzenia podstawowego w oparciu o korzyści uzyskane w ramach systemu „paszportowego” uprawnienia celnego („DEPB”) po dokonaniu wywozu. W ramach tego systemu punkty uzyskane przy wywozie omawianego produktu mogą być wykorzystane w celu pokrycia należnych opłat celnych z tytułu przywozu jakiegokolwiek towaru lub zostać odsprzedane innym przedsiębiorstwom. Ponadto nie jest wymagane, by przywożone towary były wykorzystywane wyłącznie do produkcji wywożonych produktów. Producent nie wykazał, że korzyści uzyskiwane w ramach systemu DEPB po dokonaniu wywozu miały wpływ na porównywalność cen, a w szczególności, że klienci płacą inne ceny na rynku krajowym wskutek korzyści płynących z tego systemu. W związku z powyższym wniosek ten został odrzucony.

4. Margines dumpingu

- (22) Zgodnie z art. 2 ust. 11 rozporządzenia podstawowego, margines dumpingu został ustalony na podstawie porównania pomiędzy średnią ważoną wartością normalną a średnią ważoną cen eksportowych.

- (23) Porównanie to wykazało, że margines dumpingu wynosi 0%.

D. WNIOSKI

- (24) Na podstawie powyższych faktów i ustaleń oraz dostępnych informacji wyciąga się wniosek, zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego, że niniejsze postępowanie przeglądowe powinno zostać zakończone a nałożona rozporządzeniem (WE) nr 1676/2001 0% stawka cła antydumpingowego na przywóz folii PET produkowanej i wywożonej do Wspólnoty przez spółkę Jindal Poly Films Limited powinna zostać utrzymana.
- (25) Wszystkie zainteresowane strony zostały poinformowane o zasadniczych faktach i ustaleniach, na podstawie których Komisja podjęła decyzję o utrzymaniu obowiązującego cła antydumpingowego i miały możliwość przedstawienia swoich uwag.
- (26) Producenci wspólnotowi argumentowali, że obliczenia dotyczące dumpingu należało przeprowadzić na podstawie porównania pomiędzy średnią ważoną wartością normalną a cenami poszczególnych transakcji wywozowych, ponieważ utrzymywali oni, że miał miejsce ukierunkowany dumping w odniesieniu do „określonej kategorii nabywców”. Ich zdaniem, jeżeli określony typ folii sprzedawany był wyłącznie klientom wykorzystującym go w szczególnym przeznaczeniu ostatecznym, świadczy to o stosowaniu dumpingu ukierunkowanego na konkretną grupę nabywców. Producenci uznali również, że podejście takie byłoby uzasadnione ze względu na wzrost zdolności produkcyjnej Indii, który według nich dotyczył głównie jednego konkretnego typu folii. W tym względzie należy przede wszystkim zauważyć, że omawiany typ folii nie był wyłącznie sprzedawany konsumentom nabywającym jedynie ten typ, ale również tym, którzy nabywali też inne typy folii. Porównanie cen dla tych samych typów folii sprzedawanych różnym klientom nie wykazało zróżnicowania cenowego w zależności od klienta. W przypadku braku takiego zróżnicowania, występowanie domniemanego dumpingu stosowanego w odniesieniu do konkretnego modelu jest nieistotne dla celów ustalenia metod obliczenia dumpingu, zgodnie z przepisami art. 2 ust. 11 rozporządzenia podstawowego. Ponadto należy również zauważyć, że zmiany zachodzące w zakresie zdolności produkcyjnej również nie są istotnym czynnikiem dla celów ustalenia metod używanych przy ustalaniu marginesu dumpingu. Ponieważ nie wykryto przypadków stosowania dumpingu ukierunkowanego na konkretnych nabywców, region lub okres czasu, wniosek producentów wspólnotowych został oddalony, a porównanie pomiędzy średnią ważoną wartością normalną a średnią ważoną cen eksportowych nadal uznaje się za odpowiednią metodę obliczeniową.

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Częściowy przegląd tymczasowy środków antydumpingowych stosowanych w odniesieniu do przywozu folii z politereftalanu polietylenu (PET) pochodzącej między innymi, z Indii zwykle zgłaszanej pod kodami CN ex 3920 62 19 i ex 3920 62 90 – w zakresie, w jakim dotyczy on indyjskiego producenta eksportującego Jindal Poly Films Limited – zostaje niniejszym zakończone.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich Państwach Członkowskich.

Sporządzono w Brukseli, dnia ... r.

*W imieniu Rady
Przewodniczący*