

Wtorek 14 grudzień 2004

W konsekwencji protest powinien być uznany za bezpodstawny zgodnie z art. 12 Aktu z 1976 roku.

M. Tadeus ANDZEJEWSKI (Litwa), kandydat w wyborach, kwestionuje podział miejsc w Parlamencie Europejskim dokonany na Litwie. Zaskarża w szczególności fakt, że lista „Razem jesteśmy siłą”, reprezentująca koalicję regionalnych partii mniejszości polskiej i rosyjskiej, pomimo przekroczenia 5-procentowego progu wyborczego wymaganego przy podziale miejsc, przewidywanego przez litewską ordynację wyborczą, nie otrzymała nawet jednego miejsca, podczas gdy sześć list podzieliło się przyznanymi Litwie 13 miejscami. Ten podział miejsc dokonany przez centralną komisję wyborczą wydaje się być sprzeczny z art. 3 Aktu z 1976 r., według którego: „Państwa Członkowskie mogą ustalić próg minimalny wymagany przy przyznawaniu miejsc. Proóg ten nie może być jednak wyższy niż 5 % oddanych głosów”.

Istotnie, poza cytowanym powyżej art. 3, wspomnieć należy art. 1 ust. 1 Aktu mówiący, że wybory — głosowanie na listę lub pojedynczy głos przechodni — muszą być proporcjonalne. Wiąże to ustawodawstwo Państw Członkowskich, które mogą jednak wprowadzić minimalny próg wyborczy (do 5 % oddanych głosów w skali kraju) wymagany przy podziale miejsc, w celu uniknięcia fragmentacji elektoratu. Nie można jednak interpretować art. 3 Aktu w taki sposób, by każdej liście, która przekroczy próg 5 %, przyznawane było co najmniej jedno miejsce, ponieważ w przypadku Państw Członkowskich dysponujących ograniczoną liczbą miejsc (poniżej dwudziestu, jak Litwa) sam fakt przekroczenia progu zaporowego nie pociąga za sobą — z przyczyn czysto arytmetycznych — automatycznego otrzymania mandatu.

Ostatecznie uznaje się, iż z analizy dostępnych dokumentów — dopuszczającej w poszanowaniu prawdy wątpliwość co do zgodności skutków zastosowania w tym przypadku litewskiej ordynacji wyborczej przez Centralną Komisję Wyborczą z art. 1 Aktu z 1976 r. — nie można wywnioskować, że niniejsza skarga jest uzasadniona, i dlatego też nie można zatwierdzić ważności mandatu posłów zgłoszonych przez Litwę.

Protest powinien zatem zostać uznany za bezpodstawny, zgodnie z art. 12 Aktu z 1976 roku.

P6_TA(2004)0095

Europass *II**

Rezolucja legislacyjna Parlamentu Europejskiego w sprawie wspólnego stanowiska Rady w celu przyjęcia decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie jednolitych ram wspólnotowych dla przejrzystości kwalifikacji i kompetencji (Europass) (12242/1/2004 — C6-0158/2004 — 2003/0307 (COD))

(Procedura współdecyzji, drugie czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wspólne stanowisko Rady (12242/1/2004 — C6-0158/2004),
- uwzględniając swoje stanowisko z pierwszego czytania⁽¹⁾ w sprawie wniosku Komisji przedstawionego Parlamentowi i Radzie (COM(2003)0796)⁽²⁾,
- uwzględniając art. 251 ust. 2 Traktatu WE,
- uwzględniając art. 67 Regulaminu,
- uwzględniając zalecenie Komisji Kultury i Edukacji w sprawie drugiego czytania (A6-0056/2004),

⁽¹⁾ Teksty przyjęte, 22.4.2004 r., P5_TA(2004)0362.

⁽²⁾ Dotychczas nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym.

Wtorek 14 grudzień 2004

1. zatwierdza wspólne stanowisko;
 2. uznaje, że akt prawny jest przyjęty zgodnie ze wspólnym stanowiskiem;
 3. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do podpisania aktu prawnego wraz z Przewodniczącym Rady zgodnie z art. 254 ust. 1 Traktatu WE;
 4. zobowiązuje swojego Sekretarza Generalnego do podpisania aktu prawnego po stwierdzeniu, że wszystkie procedury zostały prawidłowo zakończone, oraz, w porozumieniu z Sekretarzem Generalnym Rady, do opublikowania go w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
 5. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.
-