

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) NR 710/2014**z dnia 23 czerwca 2014 r.****ustanawiające wykonawcze standardy techniczne dotyczące warunków stosowania procedury wspólnej decyzji na temat wymogów ostrożnościowych dostosowanych do konkretnych instytucji zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi, zmieniającą dyrektywę 2002/87/WE i uchylającą dyrektywy 2006/48/WE oraz 2006/49/WE⁽¹⁾, w szczególności jej art. 113 ust. 5 akapit trzeci,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Efektywna wymiana odpowiednich informacji jest niezbędna, by zapewnić podjęcie wspólnej decyzji w sprawie adekwatności funduszy własnych, środków nadzorczych dotyczących nadzoru płynnościowego, poziomu wymogów płynnościowych i kapitałowych stosowanych wobec każdej instytucji wchodzącej w skład grupy i całej grupy.
- (2) Aby zapewnić jednolite stosowanie procedury podejmowania wspólnej decyzji, ważne jest dokładne zdefiniowanie każdej czynności. Jasna procedura ułatwia również wymianę informacji, wspiera wzajemne zrozumienie, rozwija relacje między organami nadzoru oraz wspiera skuteczny nadzór.
- (3) W celu przeprowadzenia oceny ryzyka i oceny profilu ryzyka płynności dla grupy instytucji organ sprawujący nadzór skonsolidowany powinien mieć ogląd działalności prowadzonej przez wszystkie instytucje wchodzące w skład grupy, w tym instytucje działające poza Unią. Należy zatem wspierać interakcje między właściwymi organami w Unii a organami sprawującymi nadzór w państwach trzecich w celu umożliwienia tym pierwszym oceny globalnych zagrożeń, z jakimi zmaga się grupa.
- (4) Niezbędne jest terminowe i realistyczne planowanie procedury wspólnej decyzji. Każdy zaangażowany właściwy organ powinien w odpowiednim terminie przekazywać organowi sprawującemu nadzór skonsolidowany stosowne informacje. Aby możliwe było przedstawianie indywidualnych ocen i interpretowanie ich w sposób spójny i jednolity, konieczne jest wprowadzenie wspólnego wzoru do celów przedstawiania wyników przeglądu i oceny nadzorczej dostosowanych do konkretnych instytucji.
- (5) Aby zapewnić jednolite warunki stosowania, należy określić czynności, jakie powinno się podjąć w celu wykonania wspólnej oceny ryzyka i podjęcia wspólnej decyzji, uznając, że niektóre zadania prowadzone w ramach wspólnej oceny ryzyka i procedury wspólnej decyzji można wykonywać równolegle, a inne po kolei.
- (6) W celu ułatwienia podejmowania wspólnych decyzji jest ważne, aby właściwe organy uczestniczące w procesie decyzyjnym komunikowały się ze sobą, w szczególności przed sfinalizowaniem sprawozdań z oceny ryzyka i wspólnych decyzji.
- (7) Organ sprawujący nadzór skonsolidowany powinien zapewnić zaangażowanym właściwym organom wszystkie odpowiednie informacje konieczne im do przygotowania indywidualnej oceny ryzyka i podjęcia wspólnych decyzji w sprawie kapitału i płynności.
- (8) Sprawozdanie zawierające ocenę ryzyka grupy stanowi główny dokument, który umożliwia właściwym organom zrozumienie i odnotowanie oceny ogólnego profilu ryzyka grupy bankowej w celu podjęcia wspólnej decyzji w sprawie adekwatności funduszy własnych i wymaganego poziomu funduszy własnych, które grupa ta musi posiadać. Sprawozdanie zawierające ocenę profilu ryzyka płynności grupy stanowi ważny dokument, który umożliwia właściwym organom zrozumienie i odnotowanie oceny ogólnego profilu płynności grupy. Aby przedstawić ogólną ocenę ryzyka i ocenę ryzyka płynności grupy w sposób spójny, wspierać konstruktywne dyskusje między właściwymi organami i umożliwiać solidną ocenę zagrożeń transgranicznych, z jakimi zmaga się grupa bankowa, należy stworzyć wspólne wzory na potrzeby tych sprawozdań.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1.

- (9) Uznając, że wyniki przeglądu i oceny nadzorczej określonych w art. 97 dyrektywy 2013/36/UE mogą być udokumentowane w różny sposób w poszczególnych państwach członkowskich w zależności od wdrożenia tego artykułu w przepisach krajowych, oraz uwzględniając wytyczne wydane przez Europejski Urząd Nadzoru (Europejski Urząd Nadzoru Bankowego, EUNB) zgodnie z art. 107 ust. 2 dyrektywy 2013/36/UE, standardowe wzory powinny zawierać spójne formaty na potrzeby przekazywania ustaleń i wyników przeglądu nadzorczego w celu podjęcia wspólnych decyzji.
- (10) Sprawozdanie z oceny ryzyka grupy ani sprawozdanie zawierające ocenę profilu ryzyka płynności grupy nie powinno ograniczać się do agregacji indywidualnych uwag otrzymanych od właściwych organów. Oba sprawozdania należy wykorzystywać jako narzędzie służące do przeprowadzenia wspólnej oceny ryzyka całej grupy i analizy interakcji między elementami wewnątrz grupy.
- (11) Ustanowienie jasnych procedur w odniesieniu do określania treści oraz formułowania wspólnej decyzji powinno zapewnić pełne uzasadnienie wspólnych decyzji oraz ułatwić ich monitorowanie i egzekwowanie.
- (12) W celu wyjaśnienia procedury, którą należy stosować po podjęciu wspólnej decyzji, zapewnienia przejrzystości postępowania z wynikami decyzji oraz w razie potrzeby ułatwienia odpowiednich działań następczych, należy ustanowić standardy dotyczące przekazywania w pełni uzasadnionej wspólnej decyzji i monitorowania jej wdrażania.
- (13) Należy ustanowić procedurę, która będzie stosowana w celu aktualizowania wspólnych decyzji, aby zapewnić spójne i przejrzyste podejście, a także odpowiednie zaangażowanie właściwych organów i przekazywanie wyników.
- (14) Procedura wspólnej decyzji na podstawie art. 113 dyrektywy 2013/36/UE obejmuje procedurę postępowania w przypadku niepodjęcia wspólnej decyzji. Aby zapewnić jednolite warunki stosowania w odniesieniu do tego aspektu procedury, sformułowania w pełni uzasadnionych decyzji oraz sposobu postępowania z wszelkimi opiniami i zastrzeżeniami przekazanymi przez przyjmujące organy sprawujące nadzór, należy ustanowić standardy obejmujące ramy czasowe na podjęcie decyzji w przypadku braku wspólnej decyzji i sposób przekazania szczegółowych informacji dotyczących takich decyzji.
- (15) Podstawę niniejszego rozporządzenia stanowi projekt wykonawczych standardów technicznych przedłożony Komisji przez EUNB.
- (16) EUNB przeprowadził otwarte konsultacje społeczne na temat projektu wykonawczych standardów technicznych, który stanowi podstawę niniejszego rozporządzenia, dokonał analizy potencjalnych powiązanych kosztów i korzyści oraz zwrócił się o wydanie opinii do Bankowej Grupy Interesariuszy powołanej na podstawie art. 37 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 ⁽¹⁾,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

ROZDZIAŁ I

PRZEDMIOT I DEFINICJE

Artykuł 1

Przedmiot

W niniejszym rozporządzeniu określono następujące procedury wspólnej decyzji, o której mowa w art. 113 dyrektywy 2013/36/UE:

- a) procedura podejmowania wspólnej decyzji w sprawach, o których mowa w art. 113 ust. 1 lit. a), z uwzględnieniem wszelkich odstępstw przyznanych na podstawie art. 7, 10 lub 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 ⁽²⁾;
- b) procedura podejmowania wspólnej decyzji w sprawach, o których mowa w art. 113 ust. 1 lit. b), z uwzględnieniem wszelkich odstępstw przyznanych na podstawie art. 6, 8 lub 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 oraz wszelkiego stosowania na zasadzie skonsolidowanej na podstawie art. 11 ust. 3 tego rozporządzenia.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylecia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1).

Artykuł 2

Definicje

Do celów niniejszego rozporządzenia stosuje się następujące definicje:

- 1) „odpowiednie właściwe organy” oznaczają właściwe organy odpowiedzialne za nadzór nad jednostkami zależnymi unijnej instytucji dominującej, unijnej dominującej finansowej spółki holdingowej lub unijnej dominującej finansowej spółki holdingowej o działalności mieszanej w państwie członkowskim;
- 2) „inne właściwe organy” oznaczają:
 - a) właściwe organy inne niż odpowiedni właściwy organ;
 - b) organy lub podmioty publiczne oficjalnie uznane na mocy prawa krajowego, które na podstawie tego prawa są upoważnione do sprawowania nadzoru nad podmiotami sektora finansowego w rozumieniu definicji w art. 4 ust. 1 pkt 27 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, prowadzącymi działalność w danym państwie członkowskim i niebędącymi instytucją kredytową ani firmą inwestycyjną;
- 3) „sprawozdanie z przeglądu i oceny nadzorczej” oznacza sprawozdanie zawierające wyniki przeglądu i oceny nadzorczej, o których mowa w art. 97 dyrektywy 2013/36/UE;
- 4) „sprawozdanie z oceny ryzyka płynności” oznacza sprawozdanie zawierające wyniki części przeglądu i oceny nadzorczej, o których mowa w art. 97 dyrektywy 2013/36/UE, dotyczącej ryzyka płynności;
- 5) „sprawozdanie z oceny ryzyka grupy” oznacza sprawozdanie zawierające ocenę ryzyka grupy instytucji, o którym mowa w art. 113 ust. 2 lit. a) dyrektywy 2013/36/UE;
- 6) „sprawozdanie z oceny ryzyka płynności grupy” oznacza sprawozdanie zawierające ocenę profilu ryzyka płynności grupy instytucji, o którym mowa w art. 113 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2013/36/UE;
- 7) „wspólna decyzja w sprawie kapitału” oznacza wspólną decyzję dotyczącą kwestii, o których mowa w art. 1 lit. a);
- 8) „wspólna decyzja w sprawie płynności” oznacza wspólną decyzję dotyczącą kwestii, o których mowa w art. 1 lit. b).

ROZDZIAŁ II

PROCEDURA WSPÓLNEJ DECYZJI

Artykuł 3

Planowanie procedury wspólnej decyzji

1. Przed rozpoczęciem procedury wspólnej decyzji organ sprawujący nadzór skonsolidowany i odpowiednie właściwe organy uzgadniają harmonogram czynności, które należy podjąć w ramach tej procedury (dalej „harmonogram wspólnej decyzji”). W przypadku braku porozumienia organ sprawujący nadzór skonsolidowany ustanawia harmonogram wspólnej decyzji po rozpatrzeniu opinii i zastrzeżeń wyrażonych przez odpowiednie właściwe organy.
2. Harmonogram wspólnej decyzji jest aktualizowany co najmniej raz w roku i obejmuje następujące czynności:
 - a) porozumienie w sprawie zaangażowania innych właściwych organów i właściwych organów państw trzecich zgodnie z art. 4;
 - b) przedłożenie sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej i sprawozdań z oceny ryzyka płynności przez odpowiednie właściwe organy zgodnie z art. 5 oraz uwag przez inne właściwe organy i właściwe organy zainteresowanych państw trzecich zgodnie z art. 4 ust. 2;
 - c) przedłożenie przez organ sprawujący nadzór skonsolidowany projektu sprawozdania z oceny ryzyka grupy i projektu sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy odpowiednim właściwym organom zgodnie z art. 6 ust. 6 oraz innym właściwym organom i właściwym organom państw trzecich zgodnie z art. 4 ust. 3 i art. 6 ust. 7;
 - d) dialog między organem sprawującym nadzór skonsolidowany a odpowiednimi właściwymi organami na temat projektu sprawozdania z oceny ryzyka grupy i projektu sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy zgodnie z art. 7;
 - e) przedłożenie przez organ sprawujący nadzór skonsolidowany sprawozdania z oceny ryzyka grupy i sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy odpowiednim właściwym organom zgodnie z art. 8 ust. 2 oraz innym właściwym organom i właściwym organom państw trzecich zgodnie z art. 4 ust. 3 i art. 8 ust. 5;

- f) przedłożenie przez odpowiednie właściwe organy uwag dotyczących projektu wspólnej decyzji w sprawie kapitału i projektu wspólnej decyzji w sprawie płynności organowi sprawującemu nadzór skonsolidowany zgodnie z art. 9 ust. 1;
 - g) przedłożenie przez organ sprawujący nadzór skonsolidowany projektu dokumentu wspólnej decyzji w sprawie kapitału i projektu dokumentu wspólnej decyzji w sprawie płynności odpowiednim właściwym organom zgodnie z art. 10 ust. 6 i art. 11 ust. 5;
 - h) konsultacje na temat projektu dokumentu wspólnej decyzji w sprawie kapitału i projektu dokumentu wspólnej decyzji w sprawie płynności prowadzone z unijną instytucją dominującą i instytucjami wchodzącymi w skład grupy, gdy wymaga tego prawodawstwo państwa członkowskiego;
 - i) dialog między organem sprawującym nadzór skonsolidowany a odpowiednimi właściwymi organami na temat projektu wspólnej decyzji w sprawie kapitału i projektu wspólnej decyzji w sprawie płynności;
 - j) podjęcie wspólnej decyzji w sprawie kapitału i wspólnej decyzji w sprawie płynności zgodnie z art. 12;
 - k) przekazanie przez organ sprawujący nadzór skonsolidowany i odpowiednie właściwe organy wspólnej decyzji w sprawie kapitału i wspólnej decyzji w sprawie płynności unijnej instytucji dominującej i instytucjom wchodzącym w skład grupy zgodnie z art. 13;
 - l) porozumienie w sprawie harmonogramu planowania procedury wspólnej decyzji na następny rok.
3. Harmonogram wspólnej decyzji musi spełniać wszystkie następujące wymogi:
- a) odzwierciedla zakres i złożoność każdego zadania, uwzględniając wielkość, znaczenie systemowe, charakter, skalę i złożoność działalności grupy oraz jej profil ryzyka;
 - b) uwzględnia w miarę możliwości zobowiązania organu sprawującego nadzór skonsolidowany i odpowiednich właściwych organów w ramach programu oceny nadzorczej, o którym mowa w art. 116 ust. 1 akapit trzeci lit. c) dyrektywy 2013/36/UE.
4. W stosownych przypadkach harmonogram wspólnej decyzji podlega przeglądowi, w szczególności, aby uwzględnić konieczność przeprowadzenia jakiegokolwiek nadzwyczajnej aktualizacji zgodnie z art. 20 i 21.
5. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany i odpowiednie właściwe organy wskazują instytucjom wchodzącym w skład grupy, za nadzór nad którymi organ ten i odpowiednie właściwe organy są odpowiedzialne, przybliżony termin konsultacji, o której mowa w ust. 2 lit. h), na temat aspektów projektu dokumentu wspólnej decyzji dotyczących tych instytucji.

Organ sprawujący nadzór skonsolidowany i odpowiednie właściwe organy wskazują instytucjom wchodzącym w skład grupy, za nadzór nad którymi organ ten i odpowiednie właściwe organy są odpowiedzialne, przewidywany termin przekazania wspólnych decyzji, o którym mowa w ust. 2 lit. k).

Artykuł 4

Zaangażowanie innych właściwych organów i właściwych organów państw trzecich w proces oceny ryzyka grupy

1. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany może zdecydować o zaangażowaniu innych właściwych organów i właściwych organów państw trzecich w sporządzenie sprawozdania z oceny ryzyka grupy lub sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy. Podstawą tej decyzji jest znaczenie oddziały lub instytucji w ramach grupy i na rynku lokalnym.

Zaangażowanie to podlega wymogom poufności równoważnym z wymogami określonymi w tytule VII rozdział 1 sekcja II dyrektywy 2013/36/UE oraz, w stosownych przypadkach, w art. 54 i 58 dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ⁽¹⁾.

Równoważność jest oceniana przez organ sprawujący nadzór skonsolidowany i wszystkie odpowiednie właściwe organy.

2. W przypadku gdy organ sprawujący nadzór skonsolidowany zdecyduje się zaangażować inny właściwy organ w rozumieniu definicji w art. 2 pkt 2 lub właściwy organ państwa trzeciego, oba te organy uzgadniają zakres zaangażowania innego właściwego organu lub właściwego organu państwa trzeciego. Takie uzgodnienia są dozwolone w następujących celach:

- a) przedstawienia organowi sprawującemu nadzór skonsolidowany uwag dotyczących sprawozdania z oceny ryzyka grupy lub sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy;
- b) dołączenia uwag, o których mowa w lit. a) niniejszego ustępu, do projektu lub ostatecznej wersji sprawozdania z oceny ryzyka grupy lub sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy, w formie załączników.

⁽¹⁾ Dyrektywa 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych zmieniająca dyrektywę Rady 85/611/EWG i 93/6/EWG i dyrektywę 2000/12/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 93/22/EWG (Dz.U. L 145 z 30.4.2004, s. 1).

3. W przypadku gdy organ sprawujący nadzór skonsolidowany zdecyduje się zaangażować inne właściwe organy lub właściwe organy państw trzecich, organ sprawujący nadzór skonsolidowany nie przekazuje innym właściwym organom ani właściwym organom państw trzecich projektów i ostatecznych wersji sprawozdań z oceny ryzyka grupy oraz sprawozdań z oceny ryzyka płynności grupy bez zgody wszystkich odpowiednich właściwych organów.

4. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany informuje w pełni odpowiednie właściwe organy o zakresie, poziomie i charakterze zaangażowania innych właściwych organów i właściwych organów państw trzecich w proces oceny ryzyka grupy i o stopniu, w jakim sprawozdanie z oceny ryzyka grupy wykorzystało ich wkłady.

Artykuł 5

Przygotowanie sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej oraz sprawozdań z oceny ryzyka płynności

1. Aby ułatwić należyte rozpatrzenie oceny ryzyka jednostek zależnych we wspólnej decyzji zgodnie z art. 113 ust. 2 dyrektywy 2013/36/UE, odpowiednie właściwe organy przedstawiają organowi sprawującemu nadzór skonsolidowany swoje sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej oraz sprawozdania z oceny ryzyka płynności w odpowiednim czasie, a w każdym razie w terminie określonym w harmonogramie wspólnej decyzji zgodnie z art. 3 ust. 2 lit. b).

2. Sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej są przygotowywane z wykorzystaniem wzoru określonego w załączniku I. Sprawozdania te uzupełnia się podsumowaniami wyników przygotowanymi z wykorzystaniem tabeli 1 z załącznika II i podsumowaniem oceny adekwatności kapitałowej przygotowanym z wykorzystaniem tabeli 2 z załącznika II.

Sprawozdania z oceny ryzyka płynności są przygotowywane z wykorzystaniem wzoru określonego w załączniku V. Sprawozdania te uzupełnia się podsumowaniami wyników przygotowanymi z wykorzystaniem tabeli 1 z załącznika VI i podsumowaniem oceny ryzyka płynności przygotowanym z wykorzystaniem tabeli 2 z załącznika VI.

Sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej oraz sprawozdania z oceny ryzyka płynności mogą zawierać dodatkowe istotne informacje.

Artykuł 6

Przygotowanie projektu sprawozdania z oceny ryzyka grupy i projektu sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy

1. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przygotowuje projekt sprawozdania z oceny ryzyka grupy i projekt sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy w oparciu o wszystkie następujące elementy:

- a) jego własne sprawozdanie z przeglądu i oceny nadzorczej lub sprawozdanie z oceny ryzyka płynności dotyczące unijnej instytucji dominującej i grupy;
- b) sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej lub sprawozdania z oceny ryzyka płynności dotyczące jednostek zależnych przedstawione przez odpowiednie właściwe organy zgodnie z art. 5;
- c) uwagi innych właściwych organów i właściwych organów państw trzecich zgodnie z art. 4 ust. 2.

2. Sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej oraz sprawozdania z oceny ryzyka płynności, o których mowa w ust. 1 lit. a) i b), oraz uwagi, o których mowa w lit. c) tego ustępu, dołącza się do projektu sprawozdania z oceny ryzyka grupy lub projektu sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy w formie załączników.

3. Projekt sprawozdania z oceny ryzyka grupy i projekt sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy zawierają wyniki oceny przeprowadzonej, aby ustalić, czy uregulowania, strategie, procesy i mechanizmy wdrożone przez grupę i jej instytucje, a także fundusze własne i płynność grupy i jej instytucji zapewniają należyte zarządzanie ryzykiem i ochronę przed nim.

4. Projekt sprawozdania z oceny ryzyka grupy jest przygotowywany z wykorzystaniem wzoru określonego w załączniku III. Sprawozdanie to uzupełnia się podsumowaniami wyników przygotowanymi z wykorzystaniem tabeli 1 z załącznika IV i podsumowaniem oceny adekwatności kapitałowej przygotowanym z wykorzystaniem tabeli 2 z załącznika IV.

Projekt sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy jest przygotowywany z wykorzystaniem wzoru określonego w załączniku VII. Sprawozdanie to uzupełnia się podsumowaniami wyników przygotowanymi z wykorzystaniem tabeli 1 z załącznika VIII i podsumowaniem oceny płynności przygotowanym z wykorzystaniem tabeli 2 z załącznika VIII.

5. Zgodnie z zasadą proporcjonalności organ sprawujący nadzór skonsolidowany zapewnia spełnienie wszystkich następujących warunków:

- a) wspólna ocena odzwierciedla znaczenie instytucji w ramach grupy i na rynku lokalnym;
- b) projekty sprawozdania z oceny ryzyka grupy oraz sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy wskazują, w jaki sposób znaczenie to zostało uwzględnione.

6. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przedstawia odpowiednim właściwym organom projekty sprawozdań w odpowiednim czasie, a w każdym razie w terminie określonym w harmonogramie wspólnej decyzji zgodnie z art. 3 ust. 2 lit. c).

7. Z zastrzeżeniem uzgodnienia, o którym mowa w art. 4 ust. 3, organ sprawujący nadzór skonsolidowany może przedstawić projekty sprawozdania z oceny ryzyka grupy i sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy innym właściwym organom i właściwym organom państw trzecich.

Artykuł 7

Dialog na temat projektu sprawozdania z oceny ryzyka grupy i projektu sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy

1. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany decyduje o formie i zakresie dialogu z odpowiednimi właściwymi organami na temat projektu sprawozdania z oceny ryzyka grupy i projektu sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy.

2. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany i odpowiednie właściwe organy omawiają uzgodnienie wniosków ilościowych zawartych w poszczególnych sprawozdaniach z przeglądu i oceny nadzorczej oraz sprawozdaniach z oceny ryzyka płynności, o których mowa w art. 6 ust. 1, z wnioskami ilościowymi zawartymi, odpowiednio, w projekcie sprawozdania z oceny ryzyka grupy i projekcie sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy.

3. Wnioski ilościowe, o których mowa w ust. 2, obejmują co najmniej:

- a) proponowane poziomy funduszy własnych, które muszą posiadać, zgodnie z art. 104 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2013/36/UE, grupa instytucji na poziomie skonsolidowanym i wszystkie instytucje tej grupy na poziomie indywidualnym;
- b) proponowane poziomy szczególne wymogów w zakresie płynności, które zgodnie z art. 105 dyrektywy 2013/36/UE muszą spełniać grupa instytucji na poziomie skonsolidowanym i wszystkie instytucje tej grupy na poziomie indywidualnym.

Artykuł 8

Finalizacja sprawozdania z oceny ryzyka grupy i sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy

1. W oparciu o dialog, o którym mowa w art. 7, organ sprawujący nadzór skonsolidowany finalizuje sprawozdanie z oceny ryzyka grupy i sprawozdanie z oceny ryzyka płynności grupy wykorzystując do tego celu format i treść projektu sprawozdania z oceny ryzyka grupy i projektu sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy, zgodnie z art. 6. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany wyjaśnia wszelkie istotne zmiany wprowadzone do sprawozdania z oceny ryzyka grupy i sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy. Zmiany muszą odzwierciedlać wyniki dialogu oraz obejmować odpowiednie aktualizacje wprowadzone w załącznikach do sprawozdania z oceny ryzyka grupy lub sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy.

2. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przedkłada odpowiednim właściwym organom sprawozdanie z oceny ryzyka grupy i sprawozdanie z oceny ryzyka płynności grup w odpowiednim czasie, a w każdym razie w terminie określonym w harmonogramie wspólnej decyzji zgodnie z art. 3 ust. 2 lit. e).

3. Zgodnie z art. 113 ust. 2 lit. a) dyrektywy 2013/36/UE wspólna decyzja w sprawie kapitału jest podejmowana w terminie czterech miesięcy po przedłożeniu odpowiednim właściwym organom sprawozdania z oceny ryzyka grupy.

4. Zgodnie z art. 113 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2013/36/UE wspólna decyzja w sprawie płynności jest podejmowana w terminie jednego miesiąca po przedłożeniu odpowiednim właściwym organom sprawozdania z oceny ryzyka płynności grupy.

5. Z zastrzeżeniem uzgodnienia, o którym mowa w art. 4 ust. 3, organ sprawujący nadzór skonsolidowany może przedstawić innym właściwym organom i właściwym organom państw trzecich sprawozdanie z oceny ryzyka grupy i sprawozdanie z oceny ryzyka płynności grupy.

Artykuł 9

Przygotowanie uwag dotyczących projektu wspólnej decyzji w sprawie kapitału i projektu wspólnej decyzji w sprawie płynności

1. Odpowiednie właściwe organy przedstawiają organowi sprawującemu nadzór skonsolidowany uwagi dotyczące projektu decyzji w sprawie kapitału i projektu decyzji w sprawie płynności w odpowiednim czasie, a w każdym razie w terminie określonym w harmonogramie wspólnej decyzji, zgodnie z art. 3 ust. 2 lit. f). Uwagi dotyczą wszystkich instytucji w ramach grupy instytucji objętych zakresem procedury wspólnej decyzji.
2. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przedstawia uwagi do projektu wspólnej decyzji w sprawie kapitału. Uwagi te muszą obejmować wszystkie następujące aspekty:
 - a) wszystkie wchodzące w skład grupy instytucje, na poziomie indywidualnym, które działają na podstawie zezwolenia udzielonego na obszarze jurysdykcji organu sprawującego nadzór skonsolidowany i które są objęte zakresem procedury wspólnej decyzji;
 - b) grupę instytucji na poziomie skonsolidowanym.
3. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przedstawia uwagi do projektu wspólnej decyzji w sprawie płynności. Uwagi te muszą obejmować wszystkie następujące aspekty:
 - a) wszystkie wchodzące w skład grupy instytucje, na poziomie indywidualnym, w przypadku gdy działają one na podstawie zezwolenia udzielonego na obszarze jurysdykcji organu sprawującego nadzór skonsolidowany i są objęte zakresem procedury wspólnej decyzji;
 - b) grupę instytucji na poziomie skonsolidowanym.
4. W uwagach dotyczących projektu wspólnej decyzji w sprawie kapitału określa się każdą z pozycji, o których mowa w art. 10.
5. W uwagach dotyczących projektu wspólnej decyzji w sprawie płynności określa się każdą z pozycji, o których mowa w art. 11.

Artykuł 10

Przygotowanie projektu wspólnej decyzji w sprawie kapitału

1. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przygotowuje w pełni uzasadniony projekt wspólnej decyzji w sprawie kapitału obejmującej grupę i instytucje wchodzące w skład tej grupy: W projekcie wspólnej decyzji w sprawie kapitału podaje się każdą z następujących informacji:
 - a) nazwy organu sprawującego nadzór skonsolidowany i odpowiednich właściwych organów, które uczestniczą w procedurze wspólnej decyzji w sprawie kapitału;
 - b) nazwę grupy instytucji i wykaz wszystkich instytucji w ramach grupy, do których odnosi się i ma zastosowanie projekt wspólnej decyzji w sprawie kapitału;
 - c) odniesienia do obowiązującego prawa unijnego i krajowego dotyczące przygotowania, finalizacji i stosowania wspólnych decyzji w sprawie kapitału;
 - d) datę projektu wspólnej decyzji w sprawie kapitału i jego wszelkich istotnych aktualizacji;
 - e) wniosek dotyczący stosowania art. 73 i 97 dyrektywy 2013/36/UE;
 - f) wniosek dotyczący adekwatności funduszy własnych grupy instytucji na poziomie skonsolidowanym;
 - g) wniosek dotyczący adekwatności funduszy własnych każdej instytucji wchodzącej w skład grupy, na poziomie indywidualnym;
 - h) wniosek dotyczący poziomu funduszy własnych, które każda instytucja wchodząca w skład grupy musi posiadać na poziomie indywidualnym zgodnie z art. 104 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2013/36/UE;
 - i) wniosek dotyczący poziomu funduszy własnych, które grupa instytucji musi posiadać na poziomie skonsolidowanym zgodnie z art. 104 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2013/36/UE;
 - j) informacje na temat minimalnych wymogów ostrożnościowych, które mają zastosowanie do każdej instytucji zgodnie z art. 92 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 oraz art. 103, 129, 130, 131 i 133 dyrektywy 2013/36/UE, a także informacje na temat wszelkich innych istotnych ostrożnościowych lub makroostrożnościowych wymogów, wytycznych, zaleceń lub ostrzeżeń;
 - k) datę odniesienia, której dotyczą wnioski, o których mowa w lit. e)–i);
 - l) harmonogram wdrażania wniosków, o których mowa w lit. h) oraz i), stosownie do przypadku.

2. We wniosku, o którym mowa w ust. 1 lit. e), podaje się każdą z następujących informacji:
 - a) ocenę przeprowadzoną, aby ustalić, czy instytucje wchodzące w skład grupy posiadają należyte, skuteczne i kompletne strategie i procedury służące do oceny, stałego utrzymania i podziału kapitału wewnętrznego oraz czy takie strategie i procedury są aktualne;
 - b) ocenę przeprowadzoną, aby ustalić, czy kwota, rodzaj i struktura kapitału wewnętrznego są odpowiednie do zabezpieczenia rodzaju i skali ryzyka, na które instytucje wchodzące w skład grupy są lub mogą być narażone;
 - c) ocenę przeprowadzoną, aby ustalić, czy instytucje wchodzące w skład grupy wdrożyły odpowiednie uregulowania, strategie, procesy i mechanizmy w celu spełnienia wszystkich wymogów dyrektywy 2013/36/UE i rozporządzenia (UE) nr 575/2013;
 - d) ocenę przeprowadzoną, aby ustalić, czy uregulowania, strategie, procesy i mechanizmy wdrożone przez instytucje wchodzące w skład grupy zapewniają należyte zarządzanie ich ryzykiem i ochronę przed tym ryzykiem;
 - e) informacje na temat stosowania środków i uprawnień nadzorczych na podstawie art. 102 i art. 104 ust. 1 lit. b)–l) dyrektywy 2013/36/UE w celu naprawienia niedociągnięć wskazanych w ramach lit. a)–d).
3. Wnioski, o których mowa w ust. 1 lit. f) i g), muszą być powiązane z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1 lit. e), i opierać się na nim.
4. Wnioski, o których mowa w ust. 1 lit. h) oraz i), muszą spełniać wszystkie następujące wymogi:
 - a) przedstawia się je w postaci kwoty lub stosunku lub jako kombinację kwoty i stosunku;
 - b) dostarczają szczegółowych informacji na temat jakości wymaganych dodatkowych funduszy własnych;
 - c) są powiązane z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1 lit. e), i opierają się na nim.
5. Wnioski dotyczące każdej instytucji wchodzącej w skład grupy na poziomie indywidualnym i grupy instytucji na poziomie skonsolidowanym są wyraźnie rozpoznawalne w projekcie dokumentu wspólnej decyzji w sprawie kapitału.
6. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przedstawia odpowiednim właściwym organom projekt dokumentu wspólnej decyzji w sprawie kapitału w odpowiednim czasie, a w każdym razie w terminie określonym w harmonogramie wspólnej decyzji zgodnie z art. 3 ust. 2 lit. g).

Artykuł 11

Przygotowanie projektu wspólnej decyzji w sprawie płynności

1. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przygotowuje w pełni uzasadniony projekt wspólnej decyzji w sprawie płynności obejmującej grupę i instytucje wchodzące w skład tej grupy. W projekcie wspólnej decyzji w sprawie płynności podaje się każdą z następujących informacji:
 - a) nazwy organu sprawującego nadzór skonsolidowany i odpowiednich właściwych organów, które uczestniczą w procedurze wspólnej decyzji w sprawie płynności;
 - b) nazwę grupy instytucji i wykaz wszystkich instytucji w ramach grupy, do których odnosi się i ma zastosowanie projekt wspólnej decyzji w sprawie płynności;
 - c) odniesienia do obowiązującego prawa unijnego i krajowego dotyczące przygotowania, finalizacji i stosowania wspólnych decyzji w sprawie płynności;
 - d) datę projektu wspólnej decyzji w sprawie płynności i jego wszelkich istotnych aktualizacji;
 - e) wniosek dotyczący adekwatności płynności w odniesieniu do grupy na poziomie skonsolidowanym;
 - f) wniosek dotyczący adekwatności płynności w odniesieniu do każdej instytucji w ramach grupy, na poziomie indywidualnym;
 - g) wniosek dotyczący środków podjętych w odniesieniu do wszelkich ważnych kwestii i istotnych ustaleń związanych z nadzorem nad płynnością, w tym związanych z prawidłowością organizacji i traktowania ryzyka zgodnie z wymogami art. 86 dyrektywy 2013/36/UE i związanych z potrzebą określenia szczególnych wymogów w zakresie płynności, zgodnie z art. 105 przedmiotowej dyrektywy, w odniesieniu do każdej instytucji w ramach grupy na poziomie indywidualnym i w odniesieniu do grupy na poziomie skonsolidowanym;

- h) informacje na temat wszelkich innych istotnych ostrożnościowych lub makroostrożnościowych wymogów, wytycznych, zaleceń lub ostrzeżeń;
 - i) datę odniesienia, której dotyczą wnioski, o których mowa w lit. e)–g);
 - j) w stosownych przypadkach harmonogram wdrażania wniosku, o którym mowa w lit. g).
2. We wniosku, o którym mowa w ust. 1 lit. e) i f), podaje się każdą z następujących informacji:
- a) ocenę przeprowadzoną, aby ustalić, czy instytucje wchodzące w skład grupy wdrożyły solidne strategie, polityki, procedury i systemy identyfikacji i pomiaru ryzyka płynności oraz zarządzania takim ryzykiem i monitorowania go w różnych odpowiednich horyzontach czasowych;
 - b) ocenę przeprowadzoną, aby ustalić, czy płynność instytucji wchodzących w skład grupy na poziomie indywidualnym i płynność grupy na poziomie skonsolidowanym zapewniają wystarczające zabezpieczenie przed ryzykiem płynności;
 - c) ocenę przeprowadzoną, aby ustalić, czy instytucje wchodzące w skład grupy wdrożyły odpowiednie uregulowania, strategie, procesy i mechanizmy w celu spełnienia wszystkich wymogów dyrektywy 2013/36/UE i rozporządzenia (UE) nr 575/2013.
3. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 lit. g), zawiera szczegółowe informacje na temat charakteru podjętych środków. W przypadku gdy środki dotyczą potrzeby określenia szczególnych wymogów w zakresie płynności zgodnie z art. 105 dyrektywy 2013/36/UE, wniosek zawiera szczegółowe informacje na temat sformułowania tych szczególnych wymogów w zakresie płynności.
4. Wnioski dotyczące każdej instytucji wchodzącej w skład grupy na poziomie indywidualnym i grupy instytucji na poziomie skonsolidowanym są wyraźnie rozpoznawalne w projekcie dokumentu wspólnej decyzji w sprawie płynności.
5. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przedstawia odpowiednim właściwym organom projekt dokumentu wspólnej decyzji w sprawie płynności w odpowiednim czasie, a w każdym razie w terminie określonym w harmonogramie wspólnej decyzji zgodnie z art. 3 ust. 2 lit. g).

Artykuł 12

Podjęcie wspólnej decyzji w sprawie kapitału i wspólnej decyzji w sprawie płynności

1. W wyniku dialogu z odpowiednimi właściwymi organami na temat projektu wspólnej decyzji w sprawie kapitału i projektu wspólnej decyzji w sprawie płynności, o których mowa w art. 3 ust. 2 lit. i), organ sprawujący nadzór skonsolidowany dokonuje w razie potrzeby zmian w projekcie wspólnej decyzji w sprawie kapitału i w projekcie wspólnej decyzji w sprawie płynności w celu sfinalizowania tych decyzji.
2. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany i wszystkie odpowiednie właściwe organy osiągają porozumienie w kwestii wspólnej decyzji w sprawie kapitału i wspólnej decyzji w sprawie płynności.
3. Porozumienie jest potwierdzane na piśmie przez przedstawicieli organu sprawującego nadzór skonsolidowany i odpowiednich właściwych organów, przy czym przedstawiciele ci są należycie upoważnieni do zobowiązania swoich stosownych właściwych organów.

Artykuł 13

Przekazanie wspólnej decyzji w sprawie kapitału i wspólnej decyzji w sprawie płynności

1. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przekazuje organowi zarządzającemu unijnej instytucji dominującej dokument wspólnej decyzji w sprawie kapitału i dokument wspólnej decyzji w sprawie płynności w odpowiednim czasie, a w każdym razie w terminie określonym w harmonogramie wspólnej decyzji zgodnie z art. 3 ust. 2 lit. k). Organ sprawujący nadzór skonsolidowany potwierdza odpowiednim właściwym organom, że dokonał wspomnianego przekazania.
2. Odpowiednie właściwe organy w państwie członkowskim przekazują organom zarządzającym instytucji, które działają na podstawie zezwolenia udzielonego w tym państwie członkowskim, odpowiednie części dokumentu wspólnej decyzji w sprawie kapitału i dokumentu wspólnej decyzji w sprawie płynności, które są istotne dla każdej z tych instytucji, w odpowiednim czasie, a w każdym razie w terminie określonym w harmonogramie wspólnej decyzji zgodnie z art. 3 ust. 2 lit. k).
3. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany w stosownych przypadkach omawia dokument wspólnej decyzji w sprawie kapitału i dokument wspólnej decyzji w sprawie płynności z unijną instytucją dominującą, aby wyjaśnić szczegóły tych decyzji oraz ich zastosowanie.

4. W stosownych przypadkach odpowiednie właściwe organy w państwie członkowskim omawiają z instytucjami mającymi siedzibę w tym państwie członkowskim odpowiednie części dokumentu wspólnej decyzji w sprawie kapitału i dokumentu wspólnej decyzji w sprawie płynności, które są istotne dla każdej z tych instytucji, aby wyjaśnić szczegóły tych decyzji oraz ich zastosowanie.

Artykuł 14

Monitorowanie stosowania wspólnej decyzji w sprawie kapitału i wspólnej decyzji w sprawie płynności

1. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przekazuje wyniki dyskusji, o której mowa w art. 13 ust. 3, odpowiednim właściwym organom, jeżeli unijna instytucja dominująca jest zobowiązana do podjęcia któregośkolwiek z następujących działań:

- a) spełnienia wymogów dotyczących dodatkowych funduszy własnych zgodnie z art. 104 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2013/36/UE na poziomie indywidualnym lub skonsolidowanym;
- b) zajęcia się ważnymi kwestiami lub istotnymi ustaleniami związanymi z nadzorem nad płynnością lub spełnienia szczególnych wymogów w zakresie płynności zgodnie z art. 105 dyrektywy 2013/36/UE, na poziomie indywidualnym lub skonsolidowanym.

2. Odpowiednie właściwe organy w państwie członkowskim przekazują wyniki dyskusji, o której mowa w art. 13 ust. 4, organowi sprawującemu nadzór skonsolidowany, jeżeli instytucja działająca na podstawie zezwolenia udzielonego w tym państwie członkowskim jest zobowiązana do podjęcia któregośkolwiek z następujących działań:

- a) spełnienia wymogów dotyczących dodatkowych funduszy własnych zgodnie z art. 104 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2013/36/UE na poziomie indywidualnym;
- b) zajęcia się ważnymi kwestiami lub istotnymi ustaleniami związanymi z nadzorem nad płynnością lub spełnienia szczególnych wymogów w zakresie płynności zgodnie z art. 105 dyrektywy 2013/36/UE, na poziomie indywidualnym.

3. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przekazuje wyniki dyskusji, o której mowa w ust. 2, innym odpowiednim właściwym organom.

4. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany i odpowiednie właściwe organy monitorują stosowanie wspólnych decyzji w sprawie kapitału i wspólnych decyzji w sprawie płynności, które mają znaczenie dla każdej instytucji wchodzącej w skład grupy, za nadzór nad którą organ ten i odpowiednie właściwe organy są odpowiedzialne.

ROZDZIAŁ III

BRAK POROZUMIENIA I DECYZJE PODJĘTE W PRZYPADKU BRAKU WSPÓLNEJ DECYZJI

Artykuł 15

Decyzje podjęte w przypadku braku wspólnej decyzji

1. W przypadku niepodjęcia wspólnej decyzji w sprawie kapitału lub wspólnej decyzji w sprawie płynności przez organ sprawujący nadzór skonsolidowany i odpowiednie właściwe organy w terminach, o których mowa, odpowiednio, w art. 8 ust. 3 lub art. 8 ust. 4, decyzje, o których mowa w art. 113 ust. 3 dyrektywy 2013/36/UE potwierdza się na piśmie i podejmuje w najpóźniejszym z następujących terminów:

- a) po upływie miesiąca od wygaśnięcia terminu, o którym mowa w art. 8 ust. 3 lub 4, stosownie do przypadku;
- b) po upływie miesiąca od zapewnienia doradztwa przez EUNB w następstwie wniosku dotyczącego konsultacji zgodnie z art. 113 ust. 2 akapit trzeci dyrektywy 2013/36/UE;
- c) po upływie miesiąca od podjęcia przez EUNB jakiegokolwiek decyzji zgodnie z art. 113 ust. 3 akapit pierwszy lub drugi dyrektywy 2013/36/UE bądź w innym terminie określonym przez EUNB w tego rodzaju decyzji.

2. Odpowiednie właściwe organy przekazują organowi sprawującemu nadzór skonsolidowany decyzje, które podjęły na poziomie indywidualnym w przypadku braku wspólnej decyzji.

3. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany włącza decyzje, o których mowa w ust. 2, do swoich decyzji podjętych na poziomach indywidualnym i skonsolidowanym, w formie jednolitego dokumentu, i przedstawia ten dokument wszystkim odpowiednim właściwym organom.

4. W przypadku, gdy przeprowadzono konsultacje z EUNB, dokument, o którym mowa w ust. 3, zawiera wyjaśnienie wszelkich odstępstw od porad udzielonych przez EUNB.

*Artykuł 16***Sporządzanie decyzji w sprawie kapitału podjętych w przypadku braku wspólnej decyzji w sprawie kapitału**

1. Decyzję w sprawie kapitału podjętą w przypadku braku wspólnej decyzji w sprawie kapitału określa się w dokumencie, który zawiera wszystkie następujące pozycje:
 - a) nazwę organu sprawującego nadzór skonsolidowany lub odpowiedniego właściwego organu, który podejmuje decyzję w sprawie kapitału;
 - b) nazwę grupy instytucji lub instytucji wchodzącej w skład grupy, do której odnosi się i ma zastosowanie decyzja w sprawie kapitału;
 - c) odniesienia do obowiązującego prawa unijnego i krajowego dotyczące przygotowania, finalizacji i stosowania decyzji w sprawie kapitału;
 - d) datę podjęcia decyzji w sprawie kapitału;
 - e) wniosek dotyczący stosowania art. 73 i 97 dyrektywy 2013/36/UE;
 - f) w przypadku decyzji w sprawie kapitału podjętych na zasadzie skonsolidowanej — wniosek dotyczący adekwatności funduszy własnych grupy instytucji na poziomie skonsolidowanym;
 - g) w przypadku decyzji w sprawie kapitału podjętych na zasadzie indywidualnej — wniosek dotyczący adekwatności funduszy własnych odpowiedniej instytucji na poziomie indywidualnym;
 - h) w przypadku decyzji w sprawie kapitału podjętych na zasadzie skonsolidowanej — wniosek dotyczący poziomu funduszy własnych, które grupa instytucji musi posiadać na poziomie skonsolidowanym zgodnie z art. 104 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2013/36/UE;
 - i) w przypadku decyzji w sprawie kapitału podjętych na zasadzie indywidualnej — wniosek dotyczący poziomu funduszy własnych, które odpowiednia instytucja musi posiadać na poziomie indywidualnym zgodnie z art. 104 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2013/36/UE;
 - j) informacje na temat minimalnych wymogów ostrożnościowych, które mają zastosowanie do odpowiednich instytucji zgodnie z art. 92 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 i art. 103, 129, 130, 131 i 133 dyrektywy 2013/36/UE, a także informacje na temat wszelkich innych istotnych ostrożnościowych lub makroostrożnościowych wymogów, wytycznych, zaleceń lub ostrzeżeń;
 - k) datę odniesienia, której dotyczą wnioski, o których mowa w lit. e)–i);
 - l) opis sposobu, w jaki rozpatrzono ocenę ryzyka, opinie i zastrzeżenia przekazane przez inne odpowiednie właściwe organy lub organ sprawujący nadzór skonsolidowany, stosownie do przypadku;
 - m) harmonogram wdrażania wniosków, o których mowa w lit. h) oraz i), stosownie do przypadku.
2. Decyzje w sprawie kapitału podjęte w przypadku braku wspólnej decyzji w sprawie kapitału na poziomie indywidualnym lub skonsolidowanym muszą spełniać wymogi określone w art. 10 ust. 2–4, w stosownych przypadkach.

*Artykuł 17***Sporządzanie decyzji w sprawie płynności podjętych w przypadku braku wspólnej decyzji w sprawie płynności**

1. Decyzję w sprawie płynności podjętą w przypadku braku wspólnej decyzji w sprawie płynności określa się w dokumencie, który zawiera wszystkie następujące pozycje:
 - a) nazwę organu sprawującego nadzór skonsolidowany lub odpowiedniego właściwego organu, który podejmuje decyzję w sprawie płynności;
 - b) nazwę grupy instytucji lub instytucji wchodzącej w skład grupy, do której odnosi się i ma zastosowanie decyzja w sprawie płynności;
 - c) odniesienia do obowiązującego prawa unijnego i krajowego dotyczące przygotowania, finalizacji i stosowania decyzji w sprawie płynności;
 - d) datę podjęcia decyzji w sprawie płynności;

- e) w przypadku decyzji w sprawie płynności podjętych na zasadzie skonsolidowanej — wniosek dotyczący adekwatności płynności w odniesieniu do grupy instytucji na poziomie skonsolidowanym;
 - f) w przypadku decyzji w sprawie płynności podjętych na zasadzie indywidualnej — wniosek dotyczący adekwatności płynności w odniesieniu do odpowiedniej instytucji na poziomie indywidualnym;
 - g) w przypadku decyzji w sprawie płynności podjętych na zasadzie skonsolidowanej — wniosek dotyczący środków podjętych w odniesieniu do wszelkich ważnych kwestii i istotnych ustaleń związanych z nadzorem nad płynnością, w tym związanych z prawidłowością organizacji i traktowania ryzyka zgodnie z wymogami art. 86 dyrektywy 2013/36/UE i związanych z potrzebą szczególnych wymogów w zakresie płynności zgodnie z art. 105 przedmiotowej dyrektywy w odniesieniu do grupy na poziomie skonsolidowanym;
 - h) w przypadku decyzji w sprawie płynności podjętych na zasadzie indywidualnej — wniosek dotyczący środków podjętych w odniesieniu do wszelkich ważnych kwestii i istotnych ustaleń związanych z nadzorem nad płynnością, w tym związanych z prawidłowością organizacji i traktowania ryzyka zgodnie z wymogami art. 86 dyrektywy 2013/36/UE i związanych z potrzebą określenia dostosowanych do odpowiedniej instytucji wymogów w zakresie płynności na poziomie indywidualnym zgodnie z art. 105 tej dyrektywy;
 - i) datę odniesienia, której dotyczą wnioski, o których mowa w lit. e)–h);
 - j) informacje na temat wszelkich innych istotnych ostrożnościowych lub makroostrożnościowych wymogów, wytycznych, zaleceń lub ostrzeżeń;
 - k) opis sposobu, w jaki rozpatrzono ocenę ryzyka, opinie i zastrzeżenia przekazane przez inne odpowiednie właściwe organy lub organ sprawujący nadzór skonsolidowany, stosownie do przypadku;
 - l) harmonogram wdrażania wniosków, o których mowa w lit. g)–h), stosownie do przypadku.
2. Decyzje w sprawie płynności podjęte w przypadku braku wspólnej decyzji w sprawie płynności na poziomie indywidualnym lub skonsolidowanym muszą spełniać wymogi określone w art. 11 ust. 2–3, w stosownych przypadkach.

Artykuł 18

Przekazanie decyzji w sprawie kapitału i decyzji w sprawie płynności podjętych w przypadku braku wspólnej decyzji w sprawie kapitału lub wspólnej decyzji w sprawie płynności

1. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany przekazuje organowi zarządzającemu unijnej instytucji dominującej dokument decyzji, o którym mowa w art. 15 ust. 3.
2. Odpowiednie właściwe organy w państwie członkowskim przekazują organom zarządzającym instytucji, która działa na podstawie zezwolenia udzielonego w tym państwie członkowskim, odpowiednie części dokumentu decyzji wspomnianego w ust. 1, które są istotne dla każdej z tych instytucji.
3. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany w stosownych przypadkach omawia dokument decyzji z unijną instytucją dominującą, aby wyjaśnić szczegóły decyzji w sprawie kapitału lub decyzji w sprawie płynności, które zostały podjęte w przypadku braku wspólnej decyzji w sprawie kapitału lub wspólnej decyzji w sprawie płynności, oraz ich zastosowanie.
4. W stosownych przypadkach odpowiednie właściwe organy w państwie członkowskim omawiają z instytucjami mającymi siedzibę w tym państwie członkowskim odpowiednie części dokumentu decyzji, które są istotne dla każdej z tych instytucji, aby wyjaśnić szczegóły decyzji w sprawie kapitału lub decyzji w sprawie płynności, które zostały podjęte w przypadku braku wspólnej decyzji w sprawie kapitału lub wspólnej decyzji w sprawie płynności, oraz ich zastosowanie.

Artykuł 19

Monitorowanie stosowania decyzji w sprawie kapitału i decyzji w sprawie płynności podjętych w przypadku braku wspólnej decyzji w sprawie kapitału lub wspólnej decyzji w sprawie płynności

Organ sprawujący nadzór skonsolidowany i odpowiednie właściwe organy monitorują stosowanie decyzji w sprawie kapitału i decyzji w sprawie płynności, które zostały podjęte w przypadku braku wspólnej decyzji w sprawie kapitału lub wspólnej decyzji w sprawie płynności i które mają znaczenie dla każdej instytucji wchodzącej w skład grupy, za nadzór nad którą organ ten i odpowiednie właściwe organy są odpowiedzialne.

ROZDZIAŁ IV

AKTUALIZACJA I NADZWYCZAJNA AKTUALIZACJA WSPÓLNYCH DECYZJI I DECYZJI PODJĘTYCH W PRZYPADKU BRAKU WSPÓLNEJ DECYZJI*Artykuł 20***Nadzwyczajna aktualizacja wspólnych decyzji**

1. W przypadku gdy organ sprawujący nadzór skonsolidowany lub odpowiedni właściwy organ składa wniosek w sprawie nadzwyczajnej aktualizacji wspólnej decyzji w sprawie kapitału lub wspólnej decyzji w sprawie płynności zgodnie z art. 113 ust. 4 dyrektywy 2013/36/UE, organ sprawujący nadzór skonsolidowany powiadamia o tym wniosku wszystkie odpowiednie właściwe organy. Nadzwyczajnej aktualizacji dokonuje się zgodnie z procedurą określoną w art. 9–14.

2. W przypadku gdy odpowiedni właściwy organ kieruje do organu sprawującego nadzór skonsolidowany wniosek o dokonanie na zasadzie dwustronnej aktualizacji wspólnej decyzji w odniesieniu do instytucji innej niż unijna instytucja dominująca, unijna dominująca finansowa spółka holdingowa lub unijna dominująca finansowa spółka holdingowa o działalności mieszanej, wniosek ten jest sporządzany w formie pisemnej i zawiera pełne uzasadnienie.

Organ sprawujący nadzór skonsolidowany powiadamia wszystkie odpowiednie właściwe organy o wniosku, o którym mowa w akapicie pierwszym. Wniosek zawiera projekt dokumentu wspólnej decyzji w sprawie kapitału, który spełnia wymogi określone w art. 10, lub projekt dokumentu wspólnej decyzji w sprawie płynności, który spełnia wymogi określone w art. 11. Organ sprawujący nadzór skonsolidowany określa termin dla odpowiednich właściwych organów na wypowiedzenie się, czy aktualizacji należy dokonać na zasadzie dwustronnej.

Jeśli żaden z odpowiednich właściwych organów nie zgłosi we wskazanym terminie wniosku o dokonanie aktualizacji na zasadzie innej niż dwustronna, organ sprawujący nadzór skonsolidowany i odpowiedni właściwy organ, który zwrócił się o nadzwyczajną aktualizację, przedstawiają uwagi do projektu wspólnej decyzji i uzgadniają wspólną decyzję na zasadzie dwustronnej.

3. W przypadku, gdy odpowiedni właściwy organ nie wyraża zamiaru przedstawienia uwag dotyczących zaktualizowanej wspólnej decyzji zgodnie z art. 9, organ sprawujący nadzór skonsolidowany przygotowuje zaktualizowaną wspólną decyzję na podstawie najnowszych uwag dotyczących dokumentu wspólnej decyzji otrzymanych od odpowiedniego właściwego organu.

*Artykuł 21***Roczna i nadzwyczajna aktualizacja decyzji podjętych w przypadku braku wspólnej decyzji**

1. Corocznej aktualizacji decyzji podjętych w przypadku braku wspólnej decyzji dokonuje się, podejmując czynności określone w art. 3 ust. 2, w zakresie w jakim każda z czynności ma znaczenie dla stosowania art. 97 ust. 4 dyrektywy 2013/36/UE.

2. Jakiegokolwiek nadzwyczajnej aktualizacji decyzji podjętych w przypadku braku wspólnej decyzji zgodnie z art. 113 ust. 4 dyrektywy 2013/36/UE dokonuje się zgodnie z procedurą określoną w art. 9–14.

ROZDZIAŁ V

PRZEPISY KOŃCOWE*Artykuł 22*

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 23 czerwca 2014 r.

W imieniu Komisji
José Manuel BARROSO
Przewodniczący

ZAŁĄCZNIK I

WZÓR SPRAWOZDANIA Z PRZEGLĄDU I OCENY NADZORCZEJ

Sprawozdanie z przeglądu i oceny nadzorczej należy uzupełnić podsumowaniem wyników (tabela 1) oraz oceną adekwatności kapitałowej (tabela 2).

Instytucja:	
Kategoria instytucji:	[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]
Dzień odniesienia:	
Aktywa ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia:	
Właściwy organ:	

Ogólna ocena sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej	Łączny wynik sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej (po ocenie adekwatności kapitałowej i adekwatności płynności):
<i>Ta sekcja powinna zawierać podsumowanie ocen przedstawionych w sekcjach poniżej.</i>	

Ocena adekwatności kapitałowej
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) podsumowanie oceny adekwatności kapitałowej; 2) wstępny wniosek w sprawie wspólnej decyzji, w tym oświadczenie dotyczące adekwatności funduszy własnych na odpowiednim poziomie jednostki oraz wymaganego ewentualnie poziomu funduszy własnych przewyższających wymogi określone w tytule VII rozdział 4 dyrektywy 2013/36/UE (dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych) i w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 (rozporządzeniu w sprawie wymogów kapitałowych); 3) perspektywę na kolejny okres oceny; oraz 4) opis wszelkich innych środków nadzorczych dotyczących kapitału ⁽¹⁾.</i></p> <p><i>W tej sekcji należy również opisać sposób, w jaki uzyskano oszacowanie kapitału w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej, oraz sposób, w jaki uwzględniono oszacowanie kapitału w ramach procesu wewnętrznej oceny adekwatności kapitałowej (ICAAP), jeżeli oceniono je jako wiarygodne.</i></p>

Ocena adekwatności płynności
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) podsumowanie oceny adekwatności płynności; 2) wniosek w sprawie wspólnej decyzji, w tym oświadczenie dotyczące adekwatności płynności na odpowiednim poziomie jednostki oraz w stosownych przypadkach wszelkie wymagane środki nadzorcze; 3) perspektywę na kolejny okres oceny; oraz 4) w stosownych przypadkach opis wszelkich innych środków nadzorczych mających na celu wyeliminowanie zidentyfikowanych niedociągnięć.</i></p> <p><i>W zależności od terminu wspólnej decyzji w sprawie płynności, ocena ta powinna odzwierciedlać ustalenia podsumowane w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej dotyczącym płynności (zob. wzór w załączniku V) lub należy w niej przedstawić zaktualizowaną ocenę.</i></p>

⁽¹⁾ Np. ograniczenia związane z dywidendami.

A. Analiza modelu biznesowego (rentowność i stabilność)	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju modelu biznesowego, strategii oraz sytuacji finansowej w badanym okresie; 2) ocenę nadzorczą rentowności obecnego modelu biznesowego i stabilności strategii; oraz 3) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału.</i>	

B. Zasady zarządzania wewnętrznego	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ram zarządzania wewnętrznego w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do wymogów dotyczących zarządzania wewnętrznego; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C. Rodzaje ryzyka niewypłacalności	
C.1 Ryzyko kredytowe i ryzyko kontrahenta	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C.2 Ryzyko rozliczenia/dostawy	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C.3 Ryzyko koncentracji	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C.4 Ryzyko rynkowe	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C.5 Ryzyko stopy procentowej wynikające z działalności w ramach portfela niehandlowego	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C.6 Ryzyko operacyjne	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C.7 Ryzyko nadmiernej dźwigni finansowej	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C.8 Inne rodzaje ryzyka mającego istotne znaczenie dla instytucji, jeżeli dotyczy (należy określić)	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju innych zidentyfikowanych rodzajów ryzyka niewypłacalności w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

D. Rodzaje ryzyka płynności	Łączny wynik w odniesieniu do ryzyka płynności:
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka płynności i ryzyka finansowania w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i></p> <p><i>W zależności od terminu wspólnej decyzji w sprawie płynności, ocena ta powinna odzwierciedlać ustalenia podsumowane w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej dotyczącym płynności (zob. wzór w załączniku V) lub należy w niej przedstawić zaktualizowaną ocenę.</i></p>	
<p><i>W przypadku gdy w ocenie ryzyka płynności i ryzyka finansowania zwrócono uwagę na istotne problemy dotyczące ryzyka finansowania wymagające alokacji kapitału w celu ograniczenia wpływu zwiększonych kosztów finansowania, w stosownych przypadkach należy opisać sposób, w jaki znajduje to odzwierciedlenie w dodatkowych wymogach w zakresie funduszy własnych.</i></p>	
<p>E. Ryzyko systemowe</p>	
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) perspektywę na kolejny okres oceny; oraz 3) wszelkie środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału.</i></p>	
<p>F. Przegląd ICAAP</p>	
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) podsumowanie ustaleń z oceny wiarygodności ram ICAAP i własnej kwantyfikacji ryzyka przez instytucję oraz wynikającej z tego alokacji odpowiedniego kapitału wewnętrznego; 2) opis rozwoju ram ICAAP w badanym okresie; 3) zidentyfikowane niedociągnięcia; 4) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ICAAP; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i></p>	
<p><i>W tej sekcji należy również zawrzeć oświadczenie, czy oszacowania dokonane w ramach ICAAP uważa się za wiarygodne i czy mogą one służyć jako dane wejściowe do oceny adekwatności kapitałowej .</i></p>	
<p>G. Efekty dywersyfikacji pomiędzy różnymi rodzajami ryzyka</p>	
<p><i>Biorąc pod uwagę wynik ocen ICAAP oraz oszacowania kapitału wewnętrznego i tylko w przypadku uznania efektów dywersyfikacji, w tej sekcji należy przedstawić opis wpływu efektów dywersyfikacji oraz określić zakres, w jakim korzyści płynące z efektów dywersyfikacji można uwzględnić w ramach określania adekwatności kapitałowej.</i></p>	

H. Wyniki testów warunków skrajnych

W tej sekcji należy podsumować wyniki własnych testów warunków skrajnych instytucji i ich wpływ na adekwatność kapitałową oraz ich uzgodnienie z nadzorczymi testami warunków skrajnych, w stosownych przypadkach zamieszczając wyjaśnienie sposobu, w jaki uzyskano bufor testu warunków skrajnych.

Inne istotne informacje

W tej sekcji należy przedstawić inne informacje, które właściwy organ uznaje za istotne do celów oceny ryzyka grupy, a których nie podano powyżej.

Wskaźniki ilościowe uzgodnione przez organ sprawujący nadzór skonsolidowany i przyjmujące właściwe organy EOG (na podstawie regulacyjnych standardów technicznych/wykonawczych standardów technicznych dotyczących kolegiów organów nadzoru)

Należy wymienić wszelkie wskaźniki ilościowe, które – jak uzgodniono – będą wspólnie wykorzystywane podczas opracowywania wspólnego sprawozdania z oceny ryzyka do celów podjęcia wspólnej decyzji.

ZAŁĄCZNIK II

WZÓR SPRAWOZDANIA Z PRZEGLĄDU I OCENY NADZORCZEJ

Tabela 1.

Podsumowanie wyników

Instytucja:	
Kategoria instytucji:	[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]
Dzień odniesienia:	
Aktywa ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia:	
Właściwy organ:	

Elementy sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej		Wynik
A.	Model biznesowy (rentowność i stabilność)	
B.	Zasady zarządzania wewnętrznego	
C.	Rodzaje ryzyka niewypłacalności	
C.1	Ryzyko kredytowe i ryzyko kontrahenta	
C.2	Ryzyko rozliczenia/dostawy	
C.3	Ryzyko koncentracji	
C.4	Ryzyko rynkowe	
C.5	Ryzyko stopy procentowej wynikające z działalności w ramach portfela niehandlowego	
C.6	Ryzyko operacyjne	
C.7	Ryzyko nadmiernej dźwigni finansowej	
C.8	Inne rodzaje ryzyka mającego istotne znaczenie dla instytucji, jeżeli dotyczy (należy określić)	
C.9	Inne rodzaje ryzyka mającego istotne znaczenie dla instytucji, jeżeli dotyczy (należy określić)	
D.	Rodzaje ryzyka płynności	[zgodnie z wynikiem sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej dotyczącym płynności] Przedmiotowe wyniki powinny być spójne ze stosownymi ocenami w ramach wspólnej decyzji w sprawie płynności. W zależności od terminu wspólnej decyzji w sprawie płynności, ocena ta powinna odzwierciedlać ustalenia podsumowane w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej dotyczącym płynności lub należy w niej przedstawić.
E.	Ryzyko systemowe (ryzyko, jakie instytucja stanowi dla systemu finansowego)	
Łączny wynik sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej		

Tabela 2.

Podsumowanie oceny adekwatności kapitałowej

Instytucja:			
Kategoria instytucji:		[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]	
Dzień odniesienia:			
Aktywa ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia:			
Właściwy organ:			
Elementy sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej		Pozycje uzupełniające	
		Wymogi kapitałowe wynikające z Filaru I, w stosownych przypadkach (w mln EUR)	Oszacowanie kapitału w ramach procesu wewnętrznej oceny adekwatności kapitałowej (ICAAP) (w mln EUR)
		Łączne wymogi kapitałowe/oszacowanie kapitału w ramach sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej (w tym w stosownych przypadkach nadzorczy wskaźnik zastępczy) (w mln EUR)	
A.	Model biznesowy (rentowność i stabilność)		
B.	Zasady zarządzania wewnętrznego		
C.	Rodzaje ryzyka niewypłacalności (rodzaje ryzyka i kontrole)		
C.1	Ryzyko kredytowe i ryzyko kontrahenta		
C.2	Ryzyko rozliczenia/dostawy		
C.3	Ryzyko koncentracji		
C.4	Ryzyko rynkowe		
C.5	Ryzyko stopy procentowej wynikające z działalności w ramach portfela niehandlowego		
C.6	Ryzyko operacyjne		
C.7	Ryzyko nadmiernej dźwigni finansowej		
C.8	Inne rodzaje ryzyka mającego istotne znaczenie dla instytucji, jeżeli dotyczy (należy określić)		
C.9	Inne rodzaje ryzyka mającego istotne znaczenie dla instytucji, jeżeli dotyczy (należy określić)		
D.	Rodzaje ryzyka płynności — Ryzyko finansowania (perspektywa kosztów finansowania)		
E.	Ryzyko systemowe (ryzyko, jakie instytucja stanowi dla systemu finansowego)		
F.	Efekty dywersyfikacji pomiędzy różnymi rodzajami ryzyka		
G.	Plan uzupełnienia kapitału/bufor testu warunków skrajnych (w stosownych przypadkach)	<i>Plan uzupełnienia kapitału/bufor testu warunków skrajnych na podstawie wyników testów warunków skrajnych w ramach ICAAP, w stosownych przypadkach</i>	<i>Uzgodnienie testów warunków skrajnych w ramach ICAAP z nadzorczymi testami warunków skrajnych i w stosownych przypadkach wynikający z niego plan uzupełnienia kapitału/bufor testu warunków skrajnych</i>

Wynik dotyczący kapitału w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej (wstępny wniosek na potrzeby omówienia wspólnej decyzji)				
	Łączne wymogi kapitałowe/oszacowanie kapitału	Łączne wymogi kapitałowe wynikające z Filaru I	Łączne oszacowanie kapitału w ramach ICAAP	Łączne oszacowanie kapitału w ramach sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej
H.	Ocena adekwatności kapitałowej (poziom kapitału ocenia się jako adekwatny/nieadekwatny)			Adekwatny/Nieadekwatny
	Dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych			Suma komponentów lub podejście holistyczne (sformułowane jako kwota lub współczynnik lub ich kombinacja)
Pozycje uzupełniające (wartości w dniu odniesienia)				
	Łączne fundusze własne (mln EUR) w dniu odniesienia			
	Fundusze własne Tier I (mln EUR) w dniu odniesienia			
	Fundusze własne w kapitale podstawowym Tier I (mln EUR) w dniu odniesienia			
	Aktywa ważne ryzykiem ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia			
	Wymogi w zakresie funduszy własnych obowiązujące w państwie członkowskim pochodzenia zgodnie z art. 92 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, uwzględniając wszelkie środki przyjęte lub uznane zgodnie z art. 458 tego rozporządzenia oraz przepisy przejściowe określone w części X tego rozporządzenia			
	Poziom bufora zabezpieczającego, który instytucja jest zobowiązana utrzymywać zgodnie z art. 129 dyrektywy 2013/36/UE			
	Poziom specyficznego dla instytucji bufora antycyklicznego, który instytucja jest zobowiązana utrzymywać zgodnie z art. 130 dyrektywy 2013/36/UE			
	Poziom bufora ryzyka systemowego, który instytucja jest zobowiązana utrzymywać zgodnie z art. 133 dyrektywy 2013/36/UE			
	Poziom każdego bufora globalnych instytucji o znaczeniu systemowym lub bufora innych instytucji o znaczeniu systemowym, które instytucja jest zobowiązana utrzymywać zgodnie z art. 128 pkt 3 i 4 dyrektywy 2013/36/UE			
	Wszelkie inne wymogi ostrożnościowe, które mają zastosowanie do instytucji, w tym na podstawie art. 103 dyrektywy 2013/36/UE, środki makroostrożnościowe i zalecenia EUNB i ERRS			

ZAŁĄCZNIK III

WZÓR SPRAWOZDANIA Z OCENY RYZYKA GRUPY

Sprawozdanie z oceny ryzyka grupy powinno zawierać jako załączniki wszystkie sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej przedłożone przez odpowiednie właściwe organy. Sprawozdanie z oceny ryzyka grupy należy uzupełnić podsumowaniem wyników (tabela 1) oraz oceną adekwatności kapitałowej (tabela 2).

Grupa:	
Kategoria grupy:	[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]
Dzień odniesienia:	
Aktywa ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia:	

Ogólna ocena sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej grupy	Łączny wynik sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej (po ocenie adekwatności kapitałowej i adekwatności płynności):
<i>Ta sekcja powinna zawierać podsumowanie ocen przedstawionych w sekcjach poniżej.</i>	

Ocena adekwatności kapitałowej
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) podsumowanie oceny adekwatności kapitałowej; 2) wniosek w sprawie wspólnej decyzji, w tym oświadczenie dotyczące adekwatności funduszy własnych na poziomie grupy oraz wymaganego ewentualnie poziomu funduszy własnych przewyższających wymogi określone w tytule VII rozdział 4 dyrektywy 2013/36/UE (dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych) i w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 (rozporządzeniu w sprawie wymogów kapitałowych); 3) perspektywę na kolejny okres oceny; oraz 4) opis wszelkich innych środków nadzorczych dotyczących kapitału ⁽¹⁾.</i>
<i>W tej sekcji należy również opisać sposób, w jaki uzyskano oszacowanie kapitału w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej, oraz sposób, w jaki uwzględniono oszacowanie kapitału w ramach procesu wewnętrznej oceny adekwatności kapitałowej (ICAAP), jeżeli oceniono je jako wiarygodne.</i>

Ocena adekwatności płynności
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) podsumowanie oceny adekwatności płynności; 2) wniosek w sprawie wspólnej decyzji, w tym oświadczenie dotyczące adekwatności płynności na poziomie grupy oraz w stosownych przypadkach wszelkie wymagane środki nadzorcze; 3) perspektywę na kolejny okres oceny; oraz 4) w stosownych przypadkach opis wszelkich innych środków nadzorczych mających na celu wyeliminowanie zidentyfikowanych niedociągnięć.</i>
<i>W zależności od terminu wspólnej decyzji w sprawie płynności, ocena ta powinna odzwierciedlać ustalenia podsumowane w sprawozdaniu z oceny ryzyka płynności grupy (zob. wzór w załączniku VII) lub należy w niej przedstawić zaktualizowaną ocenę.</i>

⁽¹⁾ Np. ograniczenia związane z dywidendami.

A. Analiza modelu biznesowego (rentowność i stabilność)	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju modelu biznesowego, strategii oraz sytuacji finansowej w badanym okresie; 2) ocenę nadzorczą rentowności obecnego modelu biznesowego i stabilności strategii; oraz 3) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału.</i>	

B. Zasady zarządzania wewnętrznego	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ram zarządzania wewnętrznego w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do wymogów dotyczących zarządzania wewnętrznego; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C. Rodzaje ryzyka niewypłacalności	
C.1 Ryzyko kredytowe i ryzyko kontrahenta	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C.2 Ryzyko rozliczenia/dostawy	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C.3 Ryzyko koncentracji	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C.4 Ryzyko rynkowe	Wynik:
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i nie dotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i></p>	

C.5 Ryzyko stopy procentowej wynikające z działalności w ramach portfela niehandlowego	Wynik:
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i nie dotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i></p>	

C.6 Ryzyko operacyjne	Wynik:
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i nie dotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i></p>	

C.7 Ryzyko nadmiernej dźwigni finansowej	Wynik:
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i nie dotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i></p>	

C.8 Inne rodzaje ryzyka mającego istotne znaczenie dla instytucji, jeżeli dotyczy (należy określić)	Wynik:
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju innych zidentyfikowanych rodzajów ryzyka niewypłacalności w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i nie dotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i></p>	

D. Rodzaje ryzyka płynności	Łączny wynik w odniesieniu do ryzyka płynności:
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka płynności i ryzyka finansowania w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i></p> <p><i>W zależności od terminu wspólnej decyzji w sprawie płynności, ocena ta powinna odzwierciedlać ustalenia podsumowane w sprawozdaniu z oceny ryzyka płynności grupy (zob. wzór w załączniku VII) lub należy w niej przedstawić zaktualizowaną ocenę.</i></p>	
<p><i>W przypadku gdy w ocenie ryzyka płynności i ryzyka finansowania zwrócono uwagę na istotne problemy dotyczące ryzyka finansowania wymagające alokacji kapitału w celu ograniczenia wpływu zwiększonych kosztów finansowania, w stosownych przypadkach należy opisać sposób, w jaki znajduje to odzwierciedlenie w dodatkowych wymogach w zakresie funduszy własnych.</i></p>	

E. Ryzyko systemowe
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka w badanym okresie; 2) perspektywę na kolejny okres oceny; oraz 3) wszelkie środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału.</i></p>

F. Przegląd ICAAP
<p><i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) podsumowanie ustaleń z oceny wiarygodności ram ICAAP i własnej kwantyfikacji ryzyka przez instytucję oraz wynikającej z tego alokacji odpowiedniego kapitału wewnętrznego; 2) opis rozwoju ram ICAAP w badanym okresie; 3) zidentyfikowane niedociągnięcia; 4) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ICAAP; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze, w tym środki nadzorcze dotyczące kapitału i niedotyczące kapitału mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i></p>
<p><i>W tej sekcji należy również zawrzeć oświadczenie, czy oszacowania dokonane w ramach ICAAP uważa się za wiarygodne i czy mogą one służyć jako dane wejściowe do oceny adekwatności kapitałowej.</i></p>

G. Efekty dywersyfikacji pomiędzy różnymi rodzajami ryzyka
<p><i>Biorąc pod uwagę wynik ocen ICAAP oraz oszacowania kapitału wewnętrznego i tylko w przypadku uznania efektów dywersyfikacji, w tej sekcji należy przedstawić opis wpływu efektów dywersyfikacji oraz określić zakres, w jakim korzyści płynące z efektów dywersyfikacji można uwzględnić w ramach określania adekwatności kapitałowej.</i></p>

H. Wyniki testów warunków skrajnych

W tej sekcji należy podsumować wyniki własnych testów warunków skrajnych instytucji i ich wpływ na adekwatność kapitałową oraz ich uzgodnienie z nadzorczymi testami warunków skrajnych, w stosownych przypadkach zamieszczając wyjaśnienie sposobu, w jaki uzyskano bufor testów warunków skrajnych.

Inne istotne informacje

W tej sekcji należy przedstawić inne informacje, które właściwy organ uznaje za istotne do celów oceny ryzyka grupy, a których nie podano powyżej (np. informacje niezbędne do spełnienia wymogów art. 6 ust. 5 niniejszego rozporządzenia wykonawczego).

Wskaźniki ilościowe uzgodnione przez organ sprawujący nadzór skonsolidowany i przyjmujące właściwe organy EOG (na podstawie regulacyjnych standardów technicznych/wykonawczych standardów technicznych dotyczących kolegiów organów nadzoru)

Należy wymienić wszelkie wskaźniki ilościowe, które – jak uzgodniono – będą wspólnie wykorzystywane podczas opracowywania wspólnego sprawozdania z oceny ryzyka do celów podjęcia wspólnej decyzji.

WZÓR SPRAWOZDANIA Z OCENY RYZYKA GRUPY

Tabela 1.

Podsumowanie wyników

Instytucja:		Jednostka X/podgrupa X	Jednostka Y/podgrupa Y	Grupa skonsolidowana
Kategoria instytucji:				
Dzień odniesienia:				
Aktywa ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia:				
Właściwy organ:				
Elementy sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej		Wynik	Wynik	Wynik
A.	Model biznesowy (rentowność i stabilność)			
B.	Zasady zarządzania wewnętrznego			
C.	Rodzaje ryzyka niewypłacalności			
C.1	Ryzyko kredytowe i ryzyko kontrahenta			
C.2	Ryzyko rozliczenia/dostawy			
C.3	Ryzyko koncentracji			
C.4	Ryzyko rynkowe			
C.5	Ryzyko stopy procentowej wynikające z działalności w ramach portfela niehandlowego			
C.6	Ryzyko operacyjne			
C.7	Ryzyko nadmiernej dźwigni finansowej			
C.8	Inne rodzaje ryzyka mającego istotne znaczenie dla instytucji, jeżeli dotyczy (należy określić)			
C.9	Inne rodzaje ryzyka mającego istotne znaczenie dla instytucji, jeżeli dotyczy (należy określić)			
D.	Rodzaje ryzyka płynności	[zgodnie z wynikiem sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej dotyczącym płynności]	[zgodnie z wynikiem sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej dotyczącym płynności]	[zgodnie z wynikiem sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej dotyczącym płynności]
E.	Ryzyko systemowe (ryzyko, jakie instytucja stanowi dla systemu finansowego)			
Łączny wynik sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej				

Tabela 2.

Podsumowanie oceny adekwatności kapitałowej

Instytucja:	<i>Jednostka X/podgrupa X</i>	<i>Jednostka Y/podgrupa Y</i>
Kategoria instytucji:		
Dzień odniesienia:		
Aktywa ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia:		
Właściwy organ:		

<i>Grupa skonsolidowana</i>

Elementy sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej	Pozycje uzupełniające		Łączne wymogi kapitałowe/oszacowanie kapitału w ramach sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej (w tym w stosownych przypadkach nadzorczy wskaźnik zastępczy) (w mln EUR)	Pozycje uzupełniające		Łączne wymogi kapitałowe/oszacowanie kapitału w ramach sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej (w tym w stosownych przypadkach nadzorczy wskaźnik zastępczy) (w mln EUR)
	Wymogi kapitałowe wynikające z Filaru I, w stosownych przypadkach (w mln EUR)	Oszacowanie kapitału w ramach procesu wewnętrznego oceny adekwatności kapitałowej (ICAAP) (w mln EUR)		Wymogi kapitałowe wynikające z Filaru I, w stosownych przypadkach (w mln EUR)	Oszacowanie kapitału w ramach procesu wewnętrznego oceny adekwatności kapitałowej (ICAAP) (w mln EUR)	
A. Model biznesowy (rentowność i stabilność)						
B. Zasady zarządzania wewnętrznego						
C. Rodzaje ryzyka niewypłacalności i (rodzaje ryzyka i kontrole)						
C.1 Ryzyko kredytowe i ryzyko kontrahenta						
C.2 Ryzyko rozliczenia/do stawy						
C.3 Ryzyko koncentracji						

Pozycje uzupełniające		Łączne wymogi kapitałowe/oszacowanie kapitału w ramach sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej (w tym w stosownych przypadkach nadzorczy wskaźnik zastępczy) (w mln EUR)
Wymogi kapitałowe wynikające z Filaru I, w stosownych przypadkach (w mln EUR)	Oszacowanie kapitału w ramach procesu wewnętrznego oceny adekwatności kapitałowej (ICAAP) (w mln EUR)	

Wynik dotyczący kapitału w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej (wstępny wniosek na potrzeby omówienia wspólnej decyzji)							
	Łączne wymogi kapitałowe/oszacowanie kapitału	Łączne wymogi kapitałowe wynikające z Filaru I	Łączne oszacowanie kapitału w ramach ICAAP	Łączne oszacowanie kapitału w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej	Łączne wymogi kapitałowe wynikające z Filaru I	Łączne oszacowanie kapitału w ramach ICAAP	Łączne oszacowanie kapitału w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej
H.	Ocena adekwatności kapitałowej (poziom kapitału ocenia się jako adekwatny/nieadekwatny)			Adekwatny/ Nieadekwatny			Adekwatny/ Nieadekwatny
	Dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych			Suma komponentów lub podejście holistyczne (sformułowane jako kwota lub współczynnik lub ich kombinacja)			Suma komponentów lub podejście holistyczne (sformułowane jako kwota lub współczynnik lub ich kombinacja)
I.	<i>Efekty dywersyfikacji, w tym wewnątrz grupy (-)</i>						
	<i>Koncentracja wewnątrz grupy (+)</i>						
	<i>Wewnątrzgrupowe mechanizmy wsparcia (-)</i>						
	<i>Inne pozycje wewnątrzgrupowe (+/-)</i>						
Wynik wspólnej decyzji (na podstawie wstępnego wniosku (H), odzwierciedlający wpływ pozycji wewnątrzgrupowych oraz wyniki dialogu między właściwymi organami)							
J.	Łączne wymogi kapitałowe/oszacowanie kapitału			Łączne oszacowanie kapitału w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej			Łączne oszacowanie kapitału w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej
	Ocena adekwatności kapitałowej (poziom kapitału ocenia się jako adekwatny/nieadekwatny)			Adekwatny/ Nieadekwatny			Adekwatny/ Nieadekwatny
	Dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych			Suma komponentów lub podejście holistyczne (sformułowane jako kwota lub współczynnik lub ich kombinacja)			Suma komponentów lub podejście holistyczne (sformułowane jako kwota lub współczynnik lub ich kombinacja)

Łączne wymogi kapitałowe wynikające z Filaru I	Łączne oszacowanie kapitału w ramach ICAAP	Łączne oszacowanie kapitału w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej
		Adekwatny/ Nieadekwatny
		Suma komponentów lub podejście holistyczne (sformułowane jako kwota lub współczynnik lub ich kombinacja)
Wynik wspólnej decyzji (na podstawie wstępnego wniosku (H), odzwierciedlający wpływ pozycji wewnątrzgrupowych oraz wyniki dialogu między właściwymi organami)		
		Łączne oszacowanie kapitału w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej
		Adekwatny/ Nieadekwatny
		Suma komponentów lub podejście holistyczne (sformułowane jako kwota lub współczynnik lub ich kombinacja)

Pozycje uzupełniające (wartości w dniu odniesienia)	
Łączne fundusze własne (mln EUR) w dniu odniesienia	
Fundusze własne Tier I (mln EUR) w dniu odniesienia	
Fundusze własne w kapitale podstawowym Tier I (mln EUR) w dniu odniesienia	
Aktywa ważone ryzykiem ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia	
Wymogi w zakresie funduszy własnych obowiązujące w państwie członkowskim pochodzenia zgodnie z art. 92 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, uwzględniając wszelkie środki przyjęte lub uznane zgodnie z art. 458 tego rozporządzenia oraz przepisy przejściowe określone w części X tego rozporządzenia	
Poziom bufor zabezpieczającego, który instytucja jest zobowiązana utrzymywać zgodnie z art. 129 dyrektywy 2013/36/UE	
Poziom specyficznego dla instytucji bufor antycyklicznego, który instytucja jest zobowiązana utrzymywać zgodnie z art. 130 dyrektywy 2013/36/UE	

<p><i>Poziom bufora ryzyka systemowego, który instytucja jest zobowiązana utrzymywać, w stosownych przypadkach, zgodnie z art. 133 dyrektywy 2013/36/UE</i></p>		
<p><i>Poziom każdego bufora globalnych instytucji o znaczeniu systemowym lub bufora innych instytucji o znaczeniu systemowym, zdefiniowanych odpowiednio w art. 128 pkt 3 i 4 dyrektywy 2013/36/UE, które instytucja jest zobowiązana utrzymywać</i></p>		
<p><i>Wszelkie inne wymogi ostrożnościowe, które mają zastosowanie do instytucji, w tym na podstawie art. 103 dyrektywy 2013/36/UE, środki makroostrożnościowe i zalecenia EUNB i ERRS</i></p>		

ZAŁĄCZNIK V

WZÓR SPRAWOZDANIA Z OCENY RYZYKA PŁYNNOŚCI

Sprawozdanie z oceny ryzyka płynności należy uzupełnić podsumowaniem wyników (tabela 1) oraz ogólną oceną płynności (tabela 2).

Institucja:	
Kategoria instytucji:	[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]
Dzień odniesienia:	
Aktywa ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia:	
Właściwy organ:	

Ogólna ocena ryzyka płynności w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej	Łączny wynik w odniesieniu do ryzyka płynności:
<i>Ta sekcja powinna zawierać podsumowanie poszczególnych ocen przedstawionych poniżej.</i>	

Ocena adekwatności płynności
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) podsumowanie oceny adekwatności płynności; 2) wniosek w sprawie wspólnej decyzji, w tym oświadczenie dotyczące adekwatności płynności na odpowiednim poziomie jednostki oraz w stosownych przypadkach wszelkie środki nadzorcze dotyczące ważnych kwestii i istotnych ustaleń; oraz 3) perspektywę na kolejny okres oceny.</i>

A. Ocena ryzyka płynności	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka płynności w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

B. Ocena ryzyka finansowania	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka finansowania w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C. Ocena zarządzania ryzykiem płynności i ryzykiem finansowania	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju zarządzania ryzykiem płynności i ryzykiem finansowania w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

Inne istotne informacje
<i>W tej sekcji należy przedstawić inne informacje, które właściwy organ uznaje za istotne do celów oceny ryzyka grupy, a których nie podano powyżej.</i>

ZAŁĄCZNIK VI

WZÓR SPRAWOZDANIA Z OCENY RYZYKA PŁYNNOŚCI

Tabela 1.

Podsumowanie wyników

Instytucja:		
Kategoria instytucji:		[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]
Dzień odniesienia:		
Aktywa ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia:		
Właściwy organ:		
Elementy sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej dotyczące płynności		Wynik
A.	Ryzyko płynności	
B.	Ryzyko finansowania	
C.	Zarządzanie ryzykiem płynności i ryzykiem finansowania	
E. Łączny wynik w odniesieniu do ryzyka płynności		

Tabela 2.

Podsumowanie oceny adekwatności kapitałowej

Instytucja:		
Kategoria instytucji:		[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]
Dzień odniesienia:		
Aktywa ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia:		
Właściwy organ:		
Elementy sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej dotyczące płynności		Wynik oceny ryzyka płynności
		(w mln EUR lub współczynnik, lub informacje opisowe dotyczące środków)
A.	Ocena adekwatności płynności	<i>Adekwatna/Nieadekwatna</i>
B.	Wniosek w sprawie wspólnej decyzji - środki ilościowe (art. 104 i 105)	
	Szczegółowe wymogi dotyczące bufora płynnościowego [należy określić w odniesieniu do aktywów kwalifikowalnych na potrzeby wskaźnika pokrycia wpływów netto po wprowadzeniu wskaźnika pokrycia wpływów netto jako standardu (wcześniej nieobowiązkowego)]	
	Szczegółowe wymogi dotyczące stabilnego finansowania [należy określić w definicji wskaźnika stabilnego finansowania netto po wprowadzeniu wskaźnika stabilnego finansowania netto jako standardu (wcześniej nieobowiązkowego)]	
	Inne ograniczenia/wymogi ilościowe	
D	Wniosek w sprawie wspólnej decyzji — środki jakościowe (art. 104 i 105)	
pozycje uzupełniające (wartości w dniu odniesienia)		
	<i>Rzeczywisty wskaźnik pokrycia wpływów netto lub dowolny inny równoważny wskaźnik krajowy (do czasu wdrożenia wskaźnika pokrycia wpływów netto rozporządzeniem w sprawie wymogów kapitałowych)</i>	
	<i>Rzeczywisty wskaźnik stabilnego finansowania netto lub dowolny inny równoważny wskaźnik krajowy (do czasu wdrożenia wskaźnika stabilnego finansowania netto rozporządzeniem w sprawie wymogów kapitałowych)</i>	
	<i>Wymóg bufora na podstawie wskaźnika pokrycia wpływów netto, o ile istnieje („Filar I”)</i>	
	<i>Wymóg stabilnego finansowania na podstawie wskaźnika stabilnego finansowania netto, o ile istnieje („Filar I”)</i>	
	<i>Wszelkie inne wymogi ostrożnościowe, które mają zastosowanie do instytucji, w tym na podstawie art. 103 dyrektywy 2013/36/UE, środki makroostrożnościowe i zalecenia EUNB i ERRS</i>	

ZAŁĄCZNIK VII

WZÓR SPRAWOZDANIA Z OCENY RYZYKA PŁYNNOŚCI GRUPY

Sprawozdanie z oceny ryzyka płynności grupy powinno zawierać jako załączniki wszystkie sprawozdania z oceny ryzyka płynności przedłożone przez odpowiednie właściwe organy. Sprawozdanie z oceny ryzyka grupy należy uzupełnić podsumowaniem wyników (tabela 1) oraz oceną adekwatności płynności (tabela 2).

Grupa:	
Kategoria grupy:	[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]
Dzień odniesienia:	
Aktywa ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia:	

Ogólna ocena ryzyka płynności w sprawozdaniu z przeglądu i oceny nadzorczej	Łączny wynik w odniesieniu do ryzyka płynności:
<i>Ta sekcja powinna zawierać podsumowanie poszczególnych ocen przedstawionych poniżej.</i>	

Ocena adekwatności płynności
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) podsumowanie oceny adekwatności płynności; 2) wniosek w sprawie wspólnej decyzji, w tym oświadczenie dotyczące adekwatności płynności na poziomie grupy oraz w stosownych przypadkach wszelkie środki nadzorcze dotyczące ważnych kwestii i istotnych ustaleń; oraz 3) perspektywę na kolejny okres oceny.</i>

A. Ocena ryzyka płynności	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka płynności w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

B. Ocena ryzyka finansowania	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju ryzyka finansowania w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze mające na celu wyeliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

C. Ocena zarządzania ryzykiem płynności i ryzykiem finansowania	Wynik:
<i>W tej sekcji należy przedstawić: 1) opis rozwoju zarządzania ryzykiem płynności i ryzykiem finansowania w badanym okresie; 2) zidentyfikowane niedociągnięcia w zakresie kontroli; 3) przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych i dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w odniesieniu do ryzyka; 4) perspektywę na kolejny okres oceny; 5) działania, jakie podejmie instytucja, mające na celu ograniczenie ryzyka; oraz 6) wszelkie stosowne środki nadzorcze mające na celu eliminowanie niedociągnięć i przypadków nieprzestrzegania przepisów.</i>	

Inne istotne informacje
<i>W tej sekcji należy przedstawić inne informacje, które właściwy organ uznaje za istotne do celów oceny ryzyka grupy, a których nie podano powyżej (np. informacje niezbędne do spełnienia wymogów art. 6 ust. 5 niniejszego rozporządzenia wykonawczego).</i>

WZÓR SPRAWOZDANIA Z OCENY RYZYKA PŁYNNOŚCI GRUPY

Tabela 1.

Podsumowanie wyników

Instytucja:	<i>Jednostka X/podgrupa X</i>	<i>Jednostka Y/podgrupa Y</i>	Grupa skonsolidowana
Kategoria instytucji:	[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]	[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]	[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]
Dzień odniesienia:			
Aktywa ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia:			
Właściwy organ:			
Elementy sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej dotyczące płynności	Wynik	Wynik	Wynik
A. Ryzyko płynności			
B. Ryzyko finansowania			
C. Zarządzanie ryzykiem płynności i ryzykiem finansowania			
E. Łączny wynik w odniesieniu do ryzyka płynności			

Tabela 2.

Podsumowanie oceny adekwatności płynności

Instytucja:		Jednostka X/podgrupa X	Jednostka Y/podgrupa Y	Grupa skonsolidowana
Kategoria instytucji:		[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]	[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]	[na podstawie klasyfikacji krajowej do czasu ustanowienia wspólnego podejścia do kategoryzacji zgodnie z wytycznymi EUNB w odniesieniu do wspólnych metod i procedur dotyczących sprawozdań z przeglądu i oceny nadzorczej; kategoria, do której przypisuje się daną instytucję, powinna odzwierciedlać również jej znaczenie systemowe]
Dzień odniesienia:				
Aktywa ogółem (mln EUR) w dniu odniesienia:				
Właściwy organ:				
Elementy sprawozdania z przeglądu i oceny nadzorczej dotyczące płynności		Wynik oceny ryzyka płynności Wynik oceny ryzyka płynności (w mln EUR lub współczynnik, lub informacje opisowe dotyczące środków)	Wynik oceny ryzyka płynności Wynik oceny ryzyka płynności (w mln EUR lub współczynnik, lub informacje opisowe dotyczące środków)	Wynik oceny ryzyka płynności Wynik oceny ryzyka płynności (w mln EUR lub współczynnik, lub informacje opisowe dotyczące środków)
A.	Ocena adekwatności płynności	Adekwatna/Nieadekwatna	Adekwatna/Nieadekwatna	Adekwatna/Nieadekwatna
B.	Wniosek w sprawie wspólnej decyzji – środki ilościowe (art. 104 i 105)			
	Szczegółowe wymogi dotyczące bufora płynnościowego [należy określić w odniesieniu do aktywów kwalifikowalnych na potrzeby wskaźnika pokrycia wypływów netto po wprowadzeniu wskaźnika pokrycia wypływów netto jako standardu (wcześniej nieobowiązkowego)]			
	Szczegółowe wymogi dotyczące stabilnego finansowania [należy określić w definicji wskaźnika stabilnego finansowania netto po wprowadzeniu wskaźnika stabilnego finansowania netto jako standardu (wcześniej nieobowiązkowego)]			
	Inne ograniczenia/wymogi ilościowe			
D	Wniosek w sprawie wspólnej decyzji — środki jakościowe (art. 104 i 105)			

Pozycje uzupełniające (wartości w dniu odniesienia)		
<i>Rzeczywisty wskaźnik pokrycia wypływów netto lub dowolny inny równoważny wskaźnik krajowy (do czasu wdrożenia wskaźnika pokrycia wypływów netto rozporządzeniem w sprawie wymogów kapitałowych)</i>		
<i>Rzeczywisty wskaźnik stabilnego finansowania netto lub dowolny inny równoważny wskaźnik krajowy (do czasu wdrożenia wskaźnika stabilnego finansowania netto rozporządzeniem w sprawie wymogów kapitałowych)</i>		
<i>Wymóg bufora na podstawie wskaźnika pokrycia wypływów netto, o ile istnieje („Filar I”)</i>		
<i>Wymóg stabilnego finansowania na podstawie wskaźnika stabilnego finansowania netto, o ile istnieje („Filar I”)</i>		
<i>Wszelkie inne wymogi ostrożnościowe, które mają zastosowanie do instytucji, w tym na podstawie art. 103 dyrektywy 2013/36/UE, środki makroostrożnościowe i zalecenia EUNB i ERRS</i>		
