

32004R0823

29.4.2004

DZIENNIK URZĘDOWY UNII EUROPEJSKIEJ

L 127/7

ROZPORZĄDZENIE RADY (WE) NR 823/2004

z dnia 26 kwietnia 2004 r.

zmieniające rozporządzenie (WE) nr 2604/2000 nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz niektórych politereftalanów etylenu pochodzącego, między innymi, z Tajlandii

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów nie będących członkami Wspólnoty Europejskiej⁽¹⁾ (rozporządzenie podstawowe), w szczególności jego art. 11 ust. 4,

uwzględniając wniosek Komisji, przedstawiony po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

A. ŚRODKI OBOWIĄZUJĄCE

- (1) Środkami obecnie obowiązującymi są ostateczne cła antidumpingowe nałożone w drodze rozporządzenia (WE) nr 2604/2000⁽²⁾, zgodnie z którym na przywóz niektórych politereftalanów etylenu (zwanymi dalej „rozważanym produktem”) pochodzących między innymi z Tajlandii nałożono cło w formie szczególnej kwoty 83,2 EUR/tona. Na mocy tego samego rozporządzenia nałożono również cła antidumpingowe na przywóz rozważanego produktu z Indii, Indonezji, Malesji, Republiki Korei i Tajwanu.
- (2) Należy zauważyć, że na przywóz pochodzący z Tajlandii nałożono na mocy rozporządzenia (WE) nr 2603/2000⁽³⁾ ostateczne cło wyrównawcze w wysokości 49,1 EUR/tona. Cła wyrównawcze nałożono również na przywóz z Indii i Malesji.

B. OBECNE DOCHODZENIE**1. Wniosek o przeprowadzenie przeglądu**

- (3) Następnie Komisja otrzymała wniosek złożony przez tajskiego producenta Indo Pet (Tajlandia) Ltd (Indo Pet) o wszczęcie przeglądu rozporządzenia (WE) nr 2604/2000 dla „nowego eksportera”, zgodnie z art. 11 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Przedsiębiorstwo to twierdziło,

że nie posiada żadnych związków z żadnym z tajskich producentów eksportujących podlegających obowiązującym środkom antidumpingowym z uwagi na rozważany produkt Ponadto przedsiębiorstwo utrzymywało, że w pierwotnym okresie dochodzenia (1 października 1998 r. - 30 września 1999 r.) nie wywoziło rozważanego produktu do Wspólnoty, ale wywoziło rozważany produkt do Wspólnoty od tamtego okresu.

- (4) Jednocześnie Komisja otrzymała, od tego samego tajskiego producenta, wniosek o wszczęcie przyspieszonego przeglądu rozporządzenia (WE) nr 2603/2000. To równoległe postępowanie podlega osobnemu rozporządzeniu Rady.

2. Wszczęcie przeglądu dla „nowego eksportera”

- (5) Komisja zbadała dowody przedłożone przez tajskiego producenta eksportującego i uznała je za wystarczające do uzasadnienia wszczęcia przeglądu zgodnie z przepisami art. 11 ust. 4 podstawowego rozporządzenia. Po konsultacji z Komitetem Doradczym i po umożliwieniu przedmiotowemu przemysłowi wspólnotowemu przedstawienia uwag, Komisja, w drodze rozporządzenia (WE) nr 1292/2003, wszczęła przegląd rozporządzenia (WE) nr 2604/2000 w odniesieniu do przedsiębiorstwa Indo Pet oraz rozpoczęła dochodzenie.
- (6) Rozporządzenie, na mocy którego wszczęto przegląd, uchylało również nałożone przez rozporządzenie (WE) nr 2604/2000 cło antidumpingowe na przywóz rozważanego produktu produkowanego i wywożonego do Wspólnoty przez przedmiotowe przedsiębiorstwo. Jednocześnie, na podstawie art. 14 ust. 5 podstawowego rozporządzenia nakazywało organom celnym podjęcie właściwych kroków w celu rejestracji tego przywozu.

3. Rozważany produkt

- (7) Produktem poddanym obecnemu przeglądowi jest, jak w dochodzeniu początkowym, tereftalat polietylenowy o współczynniku lepkości wynoszącym 78 ml/g lub wyższym, zgodnie z DIN (Deutsche Industrienorm) 53728. Obecnie klasyfikowany w ramach kodu CN 3907 60 20.

4. Zainteresowane strony

- (8) Komisja oficjalnie powiadomiła przedmiotowe przedsiębiorstwo oraz przedstawicieli kraju wywozu o wszczęciu przeglądu. Ponadto dała innym zainteresowanym stronom możliwość przedstawienia swoich poglądów na piśmie i wnioski o przesłuchania. Jednakże Komisja nie otrzymała żadnej takiego wniosku.

⁽¹⁾ Dz.U. L 56 z 6.3.1996, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 461/2004 (Dz.U. L 77 z 13.3.2004, str. 12).

⁽²⁾ Dz.U. L 301 z 30.11.2000, str. 21. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1292/2003 (Dz.U. L 181, str. 19.7.2003, str. 20).

⁽³⁾ Dz.U. L 301 z 30.11.2000, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 822/2004 (patrz strona 3 niniejszego Dziennika Urzędowego).

(9) Komisja wysłała przedmiotowemu przedsiębiorstwu kwestionariusz i otrzymała odpowiedź w przewidzianym terminie. Komisja również sprawdziła wszelkie informacje uznane za niezbędne do określenia dumpingu. Weryfikację przeprowadzono na terenie przedmiotowego przedsiębiorstwa.

5. Okres badany

(10) Dochodzenie dotyczące dumpingu objęło okres od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 31 marca 2003 r. (zwany dalej „okresem badanym”).

6. Metodologia

(11) W obecnym dochodzeniu zastosowano tę samą metodologię, co w dochodzeniu początkowym.

C. ZAKRES PRZEGLĄDU

(12) Ponieważ nie złożono wniosku o przegląd ustaleń w sprawie szkody, kontrola ograniczała się do dumpingu.

D. REZULTATY DOCHODZENIA

(13) Dochodzenie potwierdziło, że przedmiotowe przedsiębiorstwo nie wywoziło rozważanego produktu w początkowym okresie dochodzenia oraz, że zaczęło wywozić go do Wspólnoty po tym okresie.

(14) Ponadto, zgodnie z przedłożonymi dokumentami dowodowymi, Indo Pet był w stanie z powodzeniem przedstawić, że nie posiada żadnych związków, bezpośrednich czy pośrednich, z żadnym z tajskich producentów eksportujących podlegających obowiązującym środkom antydumpingowym z uwagi na rozważany produkt.

(15) W celu określenia kontekstu należy zauważyć, że przedmiotowy eksporter jest związany z innym producentem eksportującym z siedzibą w Indonezji, który, jak wspomniano wyżej, podlega cłom antydumpingowym na przywóz do Wspólnoty tego samego produktu. Dochodzenie ujawniło, że po okresie badanym obecnego dochodzenia, ten indonezyjski producent eksportujący założył fabrykę w Tajlandii, która została wyłącznym dostawcą Indo Pet surowca używanego do produkcji rozważanego produktu. Surowiec ten stanowi około 90 % całkowitego kosztu wytworzenia rozważanego produktu.

(16) Komisja zbadała czy ilości przywożone przez danego producenta eksportującego z Tajlandii i im odpowiadające ceny były wystarczająco znaczące by stanowić reprezentatywną podstawę dla oceny występowania dumpingu.

(17) W trakcie dochodzenia stwierdzono, że w okresie badanym zarejestrowano tylko dwie transakcje sprzedaży do Wspólnoty w ilości 40 i 20 ton. Te dwie transakcje stanowiły w tym okresie 0,1 % całkowitej sprzedaży przedsiębiorstwa i 0,4 % jego całkowitego wywozu.

(18) Te dwie transakcje miały miejsce w lutym i marcu 2002 r., czyli krótko pierwszym skontaktowaniem się Indo Pet z Komisją w celu złożenia wniosku o wszczęcie przeglądu dla nowego eksportera. W celu określenia kontekstu należy zauważyć, że Indo Pet nie zarejestrował żadnego dalszego wywozu do Wspólnoty między tym okresem a dochodzeniem na miejscu.

(19) W odniesieniu do cen dochodzenie ujawniło, że w przypadku rodzaju PET najczęściej sprzedawanego na rynku krajowym i na rynkach wywozu, wspólnotowa cena eksportowa dla dwóch wyżej wspomnianych transakcji była o około 45 % wyższa niż średnia cena eksportowa Indo Pet do państw nie należących do UE.

(20) W przypadku rozważenia wywozu tylko do krajów ościennych UE, które niebawem dołączą do Wspólnoty, i które są częściowo zaopatrywane przez handlowców ze Wspólnoty, stwierdzono nawet, że cena dwóch przedmiotowych transakcji wspólnotowych była o około 60 % wyższa niż w przypadku tych wywozów. W przypadku krajów wyżej wspomnianych, przedmiotowe transakcje sprzedaży były o wiele większe w okresie badanym niż transakcje wywozu do Wspólnoty i dlatego prawdopodobnie lepiej odzwierciedlają poziom cen eksportowych normalnie stosowanych przez Indo Pet.

(21) Dochodzenie wykazało, że cena eksportowa Indo Pet była średnio nie tylko poniżej ceny krajowej, ale także poniżej kosztów produkcji.

(22) Z powyższych przyczyn uznaje się, że dwie transakcje wywozu do Wspólnoty w trakcie okresu badanego nie były wystarczająco znaczące, by stanowić podstawę oceny występowania dumpingu. Dlatego uważa się, że poziom cła powinien zostać utrzymany na poziomie określonym w dochodzeniu początkowym.

E. ZMIANA PRZEGLĄDANYCH ŚRODKÓW

(23) W świetle powyższego, uznaje się, że indywidualne ostateczne cło antydumpingowe nałożone na przedmiotowego eksportera powinno zostać utrzymane na poziomie ostatecznego cła antydumpingowego na skalę krajową ustalonego w dochodzeniu początkowym, czyli 14,2 %.

- (24) Jednakże dochodzenie początkowe stwierdzało, że właściwym jest nałożenie cła w formie określonej kwoty na tonę, ponieważ ceny PET mogą zmieniać się zgodnie ze zmianami cen ropy naftowej i w ten sposób znacząco wpływać na poziom cła. Ta sama metodologia powinna być stosowana w obecnym dochodzeniu. Dalejto stawka ostatecznego indywidualnego cła antydumpingowego stosowanego do ceny netto, franco granica Wspólnoty, przed ocleniem dla przedmiotowego producenta eksportującego powinna wynosić 83,2 EUR/tona.
- (25) Zgodnie z art. 14 ust. 1 podstawowego rozporządzenia, żaden towar nie może być objęty jednocześnie cłem antydumpingowym i wyrównawczymi należnościami celnymi do celów zaradzenia jednej i tej samej sytuacji wynikłej z dumpingu lub subwencjonowania wywozu. Skoro powinno się nałożyć cła antydumpingowe na przywóz rozważanego produktu, należy określić, czy i w jakim stopniu margines subwencji i dumpingu wynikają z tej samej sytuacji.
- (26) W dochodzeniu równoległym, o którym mowa w akapicie 4, ustalono, że subwencje dla przedmiotowego producenta eksportowego nie są subwencjami eksportowymi i dlatego uważa się, że nie wpływają na cenę eksportową i odpowiedni margines dumpingu. W konsekwencji, cła wyrównawcze mogą zostać nałożone razem z cłami antydumpingowymi w stopniu, który, zgodnie z art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego, oba cła zsumowane nie przekraczają marginesu usunięcia szkody 22,6 % ustalonego w ramach dochodzenia początkowego dla Tajlandii. Sytuacja ta nie występuje niniejszym przypadku i dlatego zarówno cło wyrównawcze, jak i antydumpingowe powinny zostać nałożone.

F. NAKŁADANIE CŁA ANTYDUMPINGOWEGO Z MOCĄ WSTECZNĄ

- (27) Ponieważ w wyniku przeglądu ustalono dumping związany z przedmiotowym przedsiębiorstwem, cło antydumpingowe stosowane względem tego przedsiębiorstwa jest również nakładane z mocą wsteczną od daty rozpoczęcia tego przeglądu dotyczącego przywozu, którego dokonano zgodnie z rejestracją na podstawie art. 3 rozporządzenia (WE) nr 1292/2003.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich Państwach Członkowskich.

Sporządzono w Luksemburgu, dnia 26 kwietnia 2004 r.

G. UJAWNIE NIE I OKRES OBOWIĄZYWANIA ŚRODKÓW

- (28) Przedmiotowe przedsiębiorstwo i wszystkie strony zainteresowane zostały poinformowane o faktach i uwagach, na podstawie których zamierzano nałożyć ostateczne cło antydumpingowe w przywozie produktu rozważanego do Wspólnoty.
- (29) Przegląd ten nie ma wpływu na datę, z którą wygasa rozporządzenie (WE) nr 2604/2000 na podstawie art. 11 ust. 2 podstawowego rozporządzenia.
- (30) Rozporządzenie (WE) nr 2604/2000 powinno zostać odpowiednio zmienione,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Do tabeli w art. 1 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2604/2000 dodaje się, co następuje:

Państwo	Przedsiębiorstwo	Ostateczne cło (EUR/t)	Dodatkowy kod TARIC
Tajlandia	Indo Pet (Tajlandia) Ltd	83,2	A468

2. Cło niniejszym nałożone zostaje również nałożone z mocą wsteczną na przywóz rozważanego produktu, który został zarejestrowany na podstawie art. 3 rozporządzenia (WE) nr 1292/2003.

3. Stosuje się obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych, chyba że ustalono inaczej.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

W imieniu Rady

B. COWEN

Przewodniczący