

32003R0152

30.1.2003

DZIENNIK URZĘDOWY WSPÓLNOT EUROPEJSKICH

L 25/21

**ROZPORZĄDZENIE RADY (WE) NR 152/2003****z dnia 27 stycznia 2003 r.****zmieniające środki antydumpingowe nakładane przez rozporządzenie (WE) nr 299/2001 na przywóz nadmanganianu potasu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej**

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów nie będących członkami Wspólnoty Europejskiej <sup>(1)</sup> (rozporządzenie podstawowe), w szczególności jego art. 11 ust. 3,

uwzględniając wniosek Komisji, przedłożony po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

**A. PROCEDURA****1. Obowiązujące środki**(1) W lutym 2001 r. Rada na mocy rozporządzenia (WE) nr 299/2001 <sup>(2)</sup> nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz nadmanganianu potasu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (ChRL). Cło przybrało formę cła specyficznego.**2. Wszczęcie**(2) Dnia 13 czerwca 2002 r. Komisja ogłosiła w drodze zawiadomienia (zawiadomienie o wszczęciu) opublikowanego w *Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich* <sup>(3)</sup> wszczęcie częściowego tymczasowego postępowania przeglądowego w sprawie środków antydumpingowych stosowanych do przywozu nadmanganianu potasu pochodzącego z ChRL do Wspólnoty.

(3) Postępowanie zostało wszczęte z inicjatywy Komisji, w celu zbadania stosowności obowiązujących środków. Aktualny środek, tzn. cło w formie cła specyficznego nie uwzględnia sytuacji, gdy przywożone towary zostały uszkodzone przed wprowadzeniem do swobodnego obrotu.

**3. Postępowanie**

(4) Komisja oficjalnie poinformowała producentów eksportujących, importerów oraz znanych zainteresowanych użytkowników i ich zrzeszenia, przedstawicieli zainteresowanego kraju wywozu i producentów wspólnotowych o wszczęciu postępowania. Strony zainteresowane uzyskały możliwość przedstawienia swych opinii w formie pisemnej i złożenia wniosku o przesłuchanie w terminie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu.

(1) Dz.U. L 56 z 6.3.1996, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 1972/2002 (Dz.U. L 305 z 7.11.2002, str. 1).

(2) Dz.U. L 44 z 15.2.2001, str. 4.

(3) Dz.U. C 140 z 13.6.2002, str. 12.

(5) Pewna liczba producentów eksportujących w zainteresowanym kraju jak również producentów wspólnotowych i wspólnotowych podmiotów gospodarczych przedstawiła swoje opinie w formie pisemnej. Wszystkim stronom, które złożyły wnioski o to w określonym wyżej terminie i wykazały istnienie szczególnych powodów, dla których powinny zostać przesłuchane, możliwość taka została przyznana.

(6) Komisja poszukiwała i zweryfikowała wszystkie informacje, które uznała za niezbędne do celów określenia stosowności obowiązujących środków.

**B. WYNIKI POSTĘPOWANIA**(7) Artykuł 145 rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiającego przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny <sup>(4)</sup> przewiduje dla określenia wartości celnej, proporcjonalne przeliczenie ceny faktycznie zapłaconej bądź należnej w sytuacjach, gdy towary zostały uszkodzone przed wprowadzeniem do swobodnego obrotu.

(8) Aby uniknąć obciążania cłami antydumpingowymi w nadmiernej wysokości, cło specyficzne powinno zostać, w przypadku towarów uszkodzonych zmniejszone o wskaźnik procentowy odpowiadający proporcjonalnemu przeliczeniu ceny faktycznie zapłaconej bądź należnej.

(9) Producenci wspólnotowi argumentowali, że termin „uszkodzony” jest ogólnikowy i może podlegać szerokiej interpretacji, która może prowadzić do praktyk obchodzenia przepisów lub nawet uczynić cło antydumpingowe nieskutecznym. Aby uniknąć obchodzenia przepisów, zaproponowano, aby w każdym przypadku, gdy organy celne uznają towary za uszkodzone, dostarczona została druga niezależna fachowa opinia w kwestii, czy towary są uszkodzone.

(10) Należy zauważyć, że wycena towarów uszkodzonych lub nieuszkodzonych, przeprowadzana jest przez organy celne zgodnie z dobrze ustanowionymi zasadami określonymi przez Wspólnotowy Kodeks Celny, niedopuszczającymi szerokiej interpretacji, która może uczynić cło antydumpingowe nieskutecznym. Ze względu na te ustanowione zasady, nie ma potrzeby ustanawiania przepisów szczególnych, obejmujących towary podlegające środkom antydumpingowym. Dlatego wniosek o wprowadzenie obowiązkowej drugiej fachowej opinii zostaje odrzucony.

(4) Dz.U. L 253 z 11.10.1993, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 444/2002 (Dz.U. L 68 z 12.3.2002, str. 11).

(11) Z tego powodu sformułowany zostaje wniosek, że przy braku umotywowanych argumentów zainteresowanych stron, w przypadkach gdy towary zostały uszkodzone przed wprowadzeniem do swobodnego obrotu i cena faktycznie zapłacona bądź należna zostaje z tego powodu proporcjonalnie przeliczona w celu ustalenia wartości celnej, cło specyficzne zostaje obniżone o wskaźnik procentowy odpowiadający proporcjonalnemu przeliczeniu ceny faktycznie zapłaconej bądź należnej,

„4. W przypadku gdy towary zostały uszkodzone przed wprowadzeniem do swobodnego obrotu i cena faktycznie zapłacona bądź należna zostaje z tego powodu proporcjonalnie przeliczona w celu ustalenia wartości celnej, zgodnie z art. 145 rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2454/93, cło antidumpingowe obliczone na podstawie powyżej ustalonych wartości zostaje zmniejszone o wskaźnik procentowy odpowiadający proporcjonalnemu przeliczeniu ceny faktycznie zapłaconej bądź należnej.”.

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

*Artykuł 1*

W art. 1 rozporządzenia (WE) nr 299/2001 dodaje się następujący ustęp:

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich Państwach Członkowskich.

Sporządzono w Brukseli, dnia 27 stycznia 2003 r.

*Artykuł 2*

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich*.

*W imieniu Rady*

G. PAPANDREOU

*Przewodniczący*

---