

Dokument ten służy wyłącznie do celów dokumentacyjnych i instytucje nie ponoszą żadnej odpowiedzialności za jego zawartość

► **B**

DECYZJA KOMISJI

z dnia 22 czerwca 1999 r.

w sprawie procedury zaświadczenia zgodności wyrobów budowlanych, na podstawie art. 20 ust. 2 dyrektywy Rady 89/106/EWG, w odniesieniu do wyrobów zatrzymujących ogień, uszczelniających, przeciwogniowych i wyrobów zabezpieczających przed ogniem

(notyfikowana jako dokument nr C (1999) 1481)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(1999/454/WE)

(Dz.U. L 178 z 14.7.1999, str. 52)

zmienione przez:

► **M1** Decyzja Komisji 2001/596/WE, z dnia 8 stycznia 2001 r.

Dziennik Urzędowy		
nr	strona	data
L 209	33	2.8.2001



DECYZJA KOMISJI

z dnia 22 czerwca 1999 r.

**w sprawie procedury zaświadczenia zgodności
wyrobów budowlanych, na podstawie art. 20 ust. 2 dyrektywy Rady
89/106/EWG, w odniesieniu do wyrobów zatrzymujących ogień,
uszczelniających, przeciwogniowych i wyrobów zabezpieczających
przed ogniem**

(notyfikowana jako dokument nr C (1999) 1481)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(1999/454/WE)

KOMISJA WSPÓLNOT EUROPEJSKICH,

uwzględniając Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską,

uwzględniając dyrektywę Rady 89/106/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych Państw Członkowskich odnoszących się do wyrobów budowlanych ⁽¹⁾, zmienioną dyrektywą 93/68/EWG ⁽²⁾, w szczególności jej art. 13 ust. 4,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Komisja jest zobowiązana wybrać między dwoma procedurami zaświadczenia zgodności wyrobu przewidzianymi w art. 13 ust. 3 dyrektywy 89/106/EWG „możliwie najmniej uciążliwą procedurę zgodną z wymaganiami dotyczącymi bezpieczeństwa”; oznacza to, że niezbędne jest podjęcie decyzji dla danego wyrobu lub rodziny wyrobów, czy obecność fabrycznego systemu kontroli produkcji, za który odpowiedzialność ponosi producent, jest niezbędnym i wystarczającym warunkiem do zaświadczenia zgodności oraz czy z przyczyn dotyczących zachowania zgodności z kryteriami wspomnianymi w art. 13 ust. 4 wymagana jest interwencja upoważnionej jednostki certyfikującej.
- (2) Przepisy art. 13 ust. 4 wymagają, aby określona w ten sposób procedura była wskazana w mandatach i w specyfikacjach technicznych; z tego powodu wymagane jest zdefiniowanie wyrobu lub rodziny wyrobów w sposób wykorzystywany w mandatach i specyfikacjach technicznych.
- (3) Obydwie procedury przewidziane w art. 13 ust. 3 są opisane szczegółowo w załączniku III do dyrektywy 89/106/EWG; dlatego też niezbędne jest jasne zdefiniowanie metod, przy pomocy których te dwie procedury mają być wprowadzone w życie dla każdego wyrobu lub rodziny wyrobów, w odniesieniu do załącznika III, z uwagi na fakt, że załącznik III daje preferencje niektórym systemom.
- (4) Procedura określona w art. 13 ust. 3 lit. a) odpowiada systemom przedstawionym w pierwszej możliwości, bez stałego nadzoru, oraz w możliwości drugiej i trzeciej przedstawionej w sekcji 2 ppkt ii) załącznika III, a procedura określona w art. 13 ust. 3 lit. b) odpowiada systemom przedstawionym w sekcji 2 ppkt i) załącznika III oraz w pierwszej możliwości, z nadzorem stałym, w sekcji 2 ii) załącznika III.
- (5) Środki przewidziane w niniejszej decyzji są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Budownictwa,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

⁽¹⁾ Dz.U. L 40 z 11.2.1989, str. 12.

⁽²⁾ Dz.U. L 220 z 30.8.1993, str. 1.

▼B*Artykuł 1*

Zgodność wyrobów wymienionych w załączniku I zaświadcza się w drodze procedury, poprzez którą, oprócz fabrycznego systemu kontroli produkcji przez producenta, w ocenę i nadzór nad kontrolą produkcji lub samym wyrobem zaangażowana jest upoważniona jednostka certyfikująca.

Artykuł 2

Procedura zaświadczenia zgodności podana w załączniku II jest wskazana w mandatach do wytycznych dla europejskich zatwierdzeń technicznych.

Artykuł 3

Niniejsza decyzja skierowana jest do Państw Członkowskich.

▼ B*ZAŁĄCZNIK I*

Wyroby do zatrzymywania ognia i uszczelniania ognia ⁽¹⁾:

Wyroby ochrony ogniowej (włącznie z powłokami) ⁽¹⁾ ⁽²⁾:

— do rozdzielania ognia i/lub ochrony ogniowej lub ochrony przeciwpożarowej.

⁽¹⁾ Z wyłączeniem wyrobów z gipsu (np. płyt, bloków, tynku), wyrobów z wełny mineralnej, bloków i elementów zbrojonych prefabrykowanych z autoklawizowanego betonu komórkowego i jamistego betonu lekkiego, zaprawy murarskiej, zaprawy do obrzutki/tynkowania, wyrobów z krzemianu wapnia i wyrobów ze szkła piankowego.

⁽²⁾ Również z wyłączeniem płyt do ochrony ogniowej ścian lub sufitów i zestawów sufitów podwieszanych (jak zawarto w decyzji Komisji 98/437/WE w zakresie wykończeń wewnętrznych i zewnętrznych ścian i sufitów (Dz.U. L 194 z 10.7.1998, str. 39).



ZAŁĄCZNIK II

ZAŚWIADCZANIE ZGODNOŚCI

Uwaga: Dla produktów mających więcej niż jedno zamierzone zastosowanie określone w następujących rodzinach zadania dla upoważnionej jednostki wynikające z odpowiedniego systemu zaświadczenia zgodności kumulują się

RODZINA WYROBÓW

WYROBY DO ZATRZYMYWANIA OGNIĄ, USZCZELNIANIA OGNIĄ I OCHRONY OGNIOWEJ (1/2)
System zaświadczenia zgodności

Dla wyrobu(-ów) i jego (ich) zamierzonych zastosowań wyszczególnionych poniżej wnioskuję się do Europejskiej Organizacji ds. Aprobata Technicznych (EOTA) o sprecyzowanie następujących systemów zaświadczenia zgodności w stosownych wytycznych dla europejskich aprobat technicznych:

Wyrób/wyroby	Zamierzone zastosowanie (-a)	Poziom(-y) lub klasa(-y) (odporność ogniowa)	System(-y) zaświadczenia zgodności
Wyroby do zatrzymywania ognia i uszczelniania ognia Wyroby ochrony ogniowej (włącznie z powłokami)	Do rozdzielania ognia i/lub ochrony ogniowej lub ochrony przeciwpożarowej	wszystkie	1

System 1: Patrz załącznik III do dyrektywy 89/106/EWG sekcja 2 ppkt i), bez testów kontrolnych próbek.

Specyfikacja systemu zaświadczenia zgodności wyrobu powinna być tak dobrana, aby system ten mógł być wprowadzany w życie nawet wówczas, gdy ustalenie niektórych właściwości użytkowych wyrobu nie jest konieczne, z uwagi na fakt, że co najmniej jedno Państwo Członkowskie w ogóle nie posiada wymogów prawnych dotyczących właściwości wyrobu (patrz dyrektywa 89/106/EWG art. 2.1 oraz, gdy to właściwe, dokumenty interpretacyjne ppkt 1.2.3). W tych przypadkach nie wolno nakładać na producenta obowiązku sprawdzenia charakterystyki wyrobu, jeśli nie życzy on sobie przedkładać deklaracji dotyczących właściwości produktu w tym zakresie.



RODZINA WYROBÓW

**WYROBY DO ZATRZYMYWANIA OGNIĄ, USZCZELNIANIA OGNIĄ I
OCHRONY OGNIOWEJ (1/2)**
System zaświadczenia zgodności

Dla wyrobu(-ów) i jego (ich) zamierzonych zastosowań wyszczególnionych poniżej wnioskuję się do Europejskiej Organizacji ds. Aprobatach Technicznych (EOTA) o sprecyzowanie następujących systemów zaświadczenia zgodności w stosownych wytycznych dla europejskich aprobat technicznych:

Wyrób/wyroby	Zamierzone zastosowanie(-a)	Poziom(-y) lub klasa(-y) (reakcja na ogień)	System(-y) zaświadczenia zgodności
Wyroby do zatrzymania ognia i uszczelniania ognia Wyroby ochrony ogniowej (włącznie z powłokami)	Do zastosowań podlegających przepisom dotyczącym reakcji na ogień	► M1 A1 ⁽¹⁾ , A2 ⁽¹⁾ , B ⁽¹⁾ , C ⁽¹⁾ ◀	1
		► M1 A1 ⁽²⁾ , A2 ⁽²⁾ , B ⁽²⁾ , C ⁽²⁾ , D, E ◀	3
		► M1 (A1 do E) ⁽³⁾ , F ◀	4

System 1: Patrz załącznik III do dyrektywy 89/106/EWG sekcja 2 ppkt i), bez badań kontrolnych próbek.

System 3: Patrz załącznik III do dyrektywy 89/106/EWG sekcja 2 ppkt ii), druga możliwość.

System 4: Patrz załącznika III do dyrektywy 89/106/EWG sekcja 2 ppkt ii), trzecia możliwość.

⁽¹⁾ ► **M1** Wyroby/materiały, dla których podwyższenie klasyfikacji reakcji na działanie ognia jest możliwe dzięki wyraźnie rozpoznawalnemu etapowi w procesie produkcji (np. dla zastosowania dodatków opóźniających działanie ognia lub ograniczenie materiału organicznego). ◀

⁽²⁾ ► **M1** Wyroby/materiały nieobjęte przypisem 1. ◀

⁽³⁾ ► **M1** Wyroby/materiały, które nie wymagają badania na reakcję na działanie ognia (np. Wyroby/materiały klas A1 zgodnie z decyzją Komisji 96/603/WE). ◀

Specyfikacja systemu zaświadczenia zgodności wyrobu powinna być tak dobrana, aby system ten mógł być wprowadzany w życie nawet wówczas, gdy ustalenie niektórych właściwości użytkowych wyrobu nie jest konieczne, z uwagi na fakt, że co najmniej jedno Państwo Członkowskie w ogóle nie posiada wymogów prawnych dotyczących właściwości wyrobu (patrz art. 2 ust. 1 dyrektywy DWB oraz, gdy to właściwe, ppkt 1.2.3 dokumentów interpretacyjnych). W tych przypadkach nie wolno nakładać na producenta obowiązku sprawdzenia charakterystyki wyrobu, jeśli nie życzy on sobie przedkładać deklaracji dotyczących właściwości produktu w tym zakresie.