



## Jurisprudentie

### Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 19 maart 2014 – Grimal

(zaak C-550/13)

„Prejudiciële verwijzing — Beginsel van verbod van discriminatie op grond van de nationaliteit — Rijbewijs — Burger van de Europese Unie — Afgifte van twee rijbewijzen door twee lidstaten aan een zelfde persoon — Schorsing van het rijbewijs — Strafvervolgung — Feitelijke en juridische context van het hoofdgeding — Onvoldoende precisering — Motivering van de noodzaak van een antwoord op de prejudiciële vraag — Onvoldoende precisering — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”

*Prejudiciële vragen — Ontvankelijkheid — Verzoek dat geen enkele precisering van het feitelijke en juridische kader verstrekt en de redenen voor de verwijzing naar het Hof niet uiteenzet — Kennelijke niet-ontvankelijkheid (Art. 267 VWEU; Statuut van het Hof van Justitie, art. 23; Reglement voor de procesvoering van het Hof, art. 53, lid 2, en 94) (cf. punten 12-25, 33, 34)*

#### Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing – Cour d’appel de Poitiers – Uitlegging van artikel 18 VWEU – Beginsel van verbod van discriminatie op grond van de nationaliteit – Rijbewijs – Burger met twee rijbewijzen die in twee verschillende lidstaten zijn afgegeven – Burger wiens rijbewijs door een van de lidstaten van afgifte is geschorst – Nationale regeling die het rijden door een persoon tijdens de periode van schorsing van zijn rijbewijs strafbaar stelt – Onmogelijkheid voor die burger om zich op het in een andere lidstaat afgegeven rijbewijs te beroepen – Praktijk van de nationale autoriteiten om een burger van een andere lidstaat in dezelfde situatie niet te vervolgen

#### Dictum

Het door de Cour d’appel de Poitiers (Frankrijk) bij beslissing van 17 oktober 2013 ingediende verzoek om een prejudiciële beslissing is kennelijk niet-ontvankelijk.